

**FICHA IDENTIFICATIVA****Datos de la Asignatura**

|                        |                                   |
|------------------------|-----------------------------------|
| <b>Código</b>          | 46510                             |
| <b>Nombre</b>          | Lenguaje, verdad e interpretación |
| <b>Ciclo</b>           | Máster                            |
| <b>Créditos ECTS</b>   | 6.0                               |
| <b>Curso académico</b> | 2023 - 2024                       |

**Titulación(es)**

| <b>Titulación</b>   | <b>Centro</b>                                    | <b>Curso</b> | <b>Periodo</b>      |
|---|--|--------------|---------------------|
| 2256 - M.U. en Pensamiento Filosófico Contemporáneo 23-V3 | Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación | 1            | Primer cuatrimestre |

**Materias**

| <b>Titulación</b>   | <b>Materia</b>                         | <b>Caracter</b> |
|---|--|-----------------|
| 2256 - M.U. en Pensamiento Filosófico Contemporáneo 23-V3 | 10 - Lenguaje, verdad e interpretación | Optativa        |

**Coordinación**

| <b>Nombre</b>     | <b>Departamento</b> |
|-------------------|---------------------|
| VALOR ABAD, JORDI | 359 - Filosofía     |

**RESUMEN**

En *Verdad y veracidad*, Bernard Williams (2002) identifica dos tendencias arraigadas en nuestra sociedad. Por un lado, exigimos veracidad y denunciemos aquellos discursos que, por motivos oscuros e interesados, ocultan o distorsionan la verdad. Por otro, sin embargo, recelamos de la verdad. Sospechamos de todo discurso que apele a ella para investirse de autoridad. Ambas tendencias se alimentan mutuamente: cuanto menos creemos en la verdad de ciertos discursos, menos confiamos en la veracidad de quienes los difunden y viceversa. Sin embargo, existe una clara tensión entre ambas tendencias cuando se enquistan y se generalizan a cualquier discurso porque no tendría sentido exigir algo (la verdad) en cuya existencia no se cree. No parece, sin embargo, que estemos dispuestos a renunciar a la idea de “verdad”. Quienes desconfían de la verdad de un discurso lo hacen desde la convicción de que la verdad existe pero se halla en otro sitio; y quienes no atisban posibilidad de acuerdo en un debate enconado en el que no se ven, sin embargo, capaces de rebatir las razones de su interlocutor distinguen a menudo entre “mi verdad” y “su verdad” para zanjar la discusión. (Frente a los hechos que parecían desmentir algunas afirmaciones de Donald Trump durante su mandato presidencial en los Estados Unidos, su gabinete de prensa aportaba “hechos alternativos” en apoyo de dichas afirmaciones.) ¿Por qué la idea de verdad es tan importante en la arquitectura de nuestros pensamientos? En este curso examinaremos algunas de las razones que explican por qué resulta difícil renunciar al concepto de verdad



y, a la vez, por qué es un concepto elusivo y, a menudo, incluso conflictivo en ámbitos en los que (además de una ausencia de consenso con respecto a qué pueda ser la verdad, o a qué debe contar como verdadero) existe una clara voluntad de apropiación del término entre las partes que litigian.

La idea de verdad juega un papel central en nuestra explicación de cosas tan diversas como:

- (a) nuestra idea de conocimiento y el valor que otorgamos a ciertos estados cognitivos y ciertas disciplinas teóricas;
- (b) nuestra capacidad de expresar proposiciones generales, comprender el significado lingüístico, interpretar a otros o traducir lenguajes;
- (c) la conexión que existe entre nuestras creencias, valores y acciones, así como entre las ideas de deliberación racional, elección y libertad;
- (d) la distinción entre ficción y realidad;
- (e) la justificación de principios normativos en cualquier ámbito práctico y la identificación de formas de razonar y argumentar correctas;
- (f) la articulación de discursos que afianzan identidades colectivas e individuales.

El curso se propone explorar las conexiones de la verdad con otros conceptos básicos a través de la discusión de teorías y problemas filosóficos concretos organizados alrededor de cinco bloques temáticos.

## CONOCIMIENTOS PREVIOS

### Relación con otras asignaturas de la misma titulación

No se han especificado restricciones de matrícula con otras asignaturas del plan de estudios.

### Otros tipos de requisitos

No se requieren.

## COMPETENCIAS

### 2256 - M.U. en Pensamiento Filosófico Contemporáneo 23-V3

- Que los/las estudiantes sepan aplicar los conocimientos adquiridos y su capacidad de resolución de problemas en entornos nuevos o poco conocidos dentro de contextos más amplios (o multidisciplinares) relacionados con su área de estudio.
- Que los/las estudiantes sean capaces de integrar conocimientos y enfrentarse a la complejidad de formular juicios a partir de una información que, siendo incompleta o limitada, incluya reflexiones sobre las responsabilidades sociales y éticas vinculadas a la aplicación de sus conocimientos y juicios.



- Que los/las estudiantes sepan comunicar sus conclusiones y los conocimientos y razones últimas que las sustentan a públicos especializados y no especializados de un modo claro y sin ambigüedades.
- Que los/las estudiantes posean las habilidades de aprendizaje que les permitan continuar estudiando de un modo que habrá de ser en gran medida autodirigido o autónomo
- Mejorar las destrezas relacionadas con la exposición y defensa oral de una disertación o ensayo, así como la participación en debates y el trabajo en equipo.
- Capacidad de analizar, sintetizar e interpretar datos de índole cultural, social, política, ética o científica y de emitir juicios reflexivos sobre ellos en los trabajos escritos que se presentan.
- Comprensión en profundidad de las relaciones y conflictos entre distintos ámbitos de la cultura y el pensamiento: filosofía, ciencia, derecho, política, etc.
- Saber manejar con soltura las diversas fuentes de información, relevantes para la investigación (bibliográficas, electrónicas, etc.), así como la recopilación de dicha información y bibliografía con vistas a la creación de textos propios.
- Conocimiento en profundidad del estado de la cuestión de los debates lógicos y epistemológicos en el contexto del pensamiento filosófico contemporáneo
- Desarrollo de la capacidad de reflexión crítica sobre el presente y sus problemas estéticos y culturales sobre la base de los recursos conceptuales procedentes de las diferentes disciplinas y tradiciones filosóficas
- Desarrollo de la capacidad para identificar distintos tipos de discurso filosófico y formas válidas y no válidas de argumentación típicas de cada uno de ellos

## RESULTADOS DE APRENDIZAJE

Adquisición de las competencias detalladas en relación con los contenidos especificados en un grado razonable.

## DESCRIPCIÓN DE CONTENIDOS

### 1. El valor de la verdad y la imposibilidad de renunciar a ella.

¿Por qué la verdad y las virtudes de la verdad (veracidad, precisión y justicia epistémica) son importantes para nosotros? Justificaciones del valor instrumental de las virtudes de la verdad (ficciones que apelan a la idea de estado de la naturaleza). Justificaciones genealógicas del valor intrínseco de dichas virtudes en una sociedad concreta. ¿Es coherente la idea de un sistema de creencias mayoritariamente falsas o de una práctica comunicativa sistemáticamente deshonestas?

Textos básicos: Nietzsche 1873/1903, Williams 2002, Davidson 1986.

[3 semanas]

**2. Diferentes concepciones de la verdad.**

Esbozo de características y problemas fundamentales de distintas teorías de la verdad: correspondencia, coherentismo, pragmatismo, deflacionismo, expresivismo y perspectivismo. La dificultad de ofrecer una definición reductiva y no circular del concepto de verdad y de otros conceptos normativos básicos.

Textos básicos: Nietzsche 1873/1903, James 1907, Davidson 1986, Haack 1978.

[2 semanas]

**3. Verdad, realidad y ficción: objetividad, subjetividad e intersubjetividad.**

La experiencia es la ventana que abre y a la vez restringe nuestro acceso al mundo, así como nuestra capacidad de imaginar lo que puede ocurrir en él y lo que no. Pero, ¿qué hay de verdad en nuestra imagen del mundo y de la posición que ocupamos en él? ¿Pertenece al mundo tal y como es todas las cosas que proyectamos en él (colores, valores morales o estéticos, números, relaciones causales, etc.) o revelan simplemente nuestra singular perspectiva del mundo: el modo en que éste aparece ante nosotros? ¿Podemos factorizar nuestra experiencia y separar la contribución objetiva que el mundo hace a ella de la contribución subjetiva que hacemos nosotros? ¿Podemos reducir objetividad a intersubjetividad? ¿Son reales las entidades (mujeres, hombres, átomos, números, países, etc.) que el sentido común, las diversas ciencias o las humanidades sitúan en el mundo o son sólo ficciones convenientes?

Textos básicos: Stroud 2014, Hasslanger 2000, Williams 2002, Blackburn 2005.

[3 semanas]

**4. La posibilidad de interpretar al otro: verdad y relativismo.**

¿Es posible interpretar a otro sujeto o traducir una lengua desconocida prescindiendo del concepto de verdad? Situaciones de interpretación y traducción radical. ¿Tienen validez universal las normas que delimitan en qué consiste tener significado o cómo justificar la verdad de una creencia o aserción? Diferentes formas de relativismo: relativismos locales y globales. Diferentes perspectivas de un mismo marco normativo: perspectiva interna y externa. La posibilidad de marcos normativos inconmensurables y las tensiones que dicha idea genera.

Textos básicos: Davidson 1973, Putnam 1981 (cap. 5), Rorty 1997, Blackburn 2005 (caps 2-4).

[3 semanas]

**5. La defensa de nuestros intereses: verdad, identidad y conflicto.**

¿Tiene cabida la idea de verdad en el ámbito de discursos que versan sobre realidades históricas, instituciones sociales o identidades individuales y colectivas? ¿Qué normas rigen la búsqueda de la verdad en dichos ámbitos? ¿Qué designan conceptos tales como los de raza o género? ¿Qué cuenta como verdad en el ámbito de la acción y la deliberación política? ¿Cómo es posible ejercer una crítica racional de los postulados normativos que regulan la convivencia, los derechos o las obligaciones de un



individuo en una sociedad (qué relación guarda la idea de verdad con la idea de determinar qué está permitido o qué es obligatorio y qué no)? ¿Puede contribuir a que el mundo sea de cierta manera describirlo así (puede un discurso propiciar su propia verdad a modo de profecía autocumplida)?

Textos básicos: Butler 1990 (cap. 1), Hasslanger 2000, Williams 2002.

[3 semanas]

## VOLUMEN DE TRABAJO

| ACTIVIDAD                            | Horas         | % Presencial |
|--------------------------------------|---------------|--------------|
| Clases de teoría                     | 37,50         | 100          |
| Prácticas en aula                    | 15,00         | 100          |
| Elaboración de trabajos individuales | 52,50         | 0            |
| Lecturas de material complementario  | 15,00         | 0            |
| Preparación de clases de teoría      | 30,00         | 0            |
| <b>TOTAL</b>                         | <b>150,00</b> |              |

## METODOLOGÍA DOCENTE

Exposición del profesor de los temas establecidos en el temario y participación de los estudiantes en sesiones de seminario en las que se comentarán textos relacionados con las clases teóricas.

## EVALUACIÓN

Valoración de los trabajos (ensayos y/o memorias) redactados por el estudiante (de acuerdo con las especificaciones generales del Máster para las optativas).

## REFERENCIAS

### Básicas

- Blackburn, S. 2005. La verdad. Guía de perplejos. Barcelona: Crítica, 2006.
- Butler, J. 1990. El género en disputa. Feminismo y la subversión de la identidad. Barcelona: Paidós, 2007.
- Davidson, D. 1973: Radical Interpretation. *Dialectica* 27: 313-328. Traducción al castellano de Valdés Villanueva: Interpretación radical en Valdés Villanueva 1991, pp. 354-69.



- Davidson, D. 1986. Una teoría coherentista de la verdad y el conocimiento, en Davidson: Subjetivo, intersubjetivo, objetivo, pp. 193-221. Madrid: Cátedra, 2003.
- Haack, S. 1978. Filosofía de las lógicas. Madrid: Cátedra, 1982.
- Haslanger, S. 2000. Gender and Race: (What) Are They? (What) Do We Want Them to Be? *Noûs* 34 (1): 31-55. Reimpreso en Haslanger 2012, pp. 221-247.
- James, W. 1907: Pragmatism's Conception of Truth. En *Pragmatism: a New Name for Some Old Ways of Thinking*, pp. 197-236. Longmans, Green & Co. Reimpreso en Cambridge (Massachusetts): Harvard University Press, 1975.
- Nietzsche, F. 1873/1903. Sobre verdad y mentira en sentido extramoral, en Nietzsche: Sobre verdad y mentira, pp. 173-8. Madrid: Tecnos, 1990.
- Putnam, H. 1981: Razón, verdad e historia. Madrid: Tecnos, 1988.
- Rorty, R. 1997. Relativismo: el encontrar y el hacer. En E. Palti (ed.): *Giro lingüístico e historia intelectual*, pp. 295-315. Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes, 1998.
- Stroud, B. 2014. Self-understanding and the prospect of objectivity (Conferències Blasco). Traducción al catalán: *Lautocomprensió i la perspectiva d'assolir l'objectivitat*. *Quaderns de filosofia* 2 (2): 95-135, 2015.
- Williams, B. 2002. Verdad y veracidad. Una aproximación genealógica. Barcelona: Tusquets, 2006.

### Complementarias

- Blackburn, S. & Simmons, K. (eds.). 1999. *Truth*. Oxford: Oxford University Press.
- Butler, J. 1988. Performative Acts and Gender Constitution: An Essay in Phenomenology and Feminist Theory. *Theatre Journal* 40 (4): 519-531. Traducción al castellano de Marie Lourties: *Actos performativos y constitución del género: un ensayo en fenomenología y teoría feminista*.
- Davidson, D. 1984/2001. De la verdad y de la interpretación. Barcelona: Gedisa, 1990.
- Fricker, M. 2007. *Epistemic Injustice: Power and the Ethics of Knowing*. Oxford: Oxford University Press.
- Haslanger, S. 2012. *Resisting Reality. Social Construction and Social Critique*. Oxford: Oxford University Press.
- Nietzsche, F. 1887. *La genealogía de la moral*. Traducción al castellano de: Andrés Sánchez Pascual. Madrid: Alianza, 1972.
- Rorty, R. 1989. *Contingencia, ironía y solidaridad*. Barcelona: Paidós, 1991.
- Russell, B. 1910/1996. William James's Conception of Truth, en *Philosophical Essays*. Cambridge: Cambridge University Press, 1910: 87-126. Reimpreso en Londres por George Allen & Unwin, 1996, pp 112-30.
- Stroud, B. 2000. *La búsqueda de la realidad*. Madrid: Síntesis, 2003



- Stroud, B. 2011. *Engagement and Metaphysical Dissatisfaction*. Nueva York: Oxford University Press.
- Valor Abad, J. 2019. Retos que la verdad plantea al relativismo. En J. B. Linares (ed.): *Antropología filosófica y literatura*, pp. 379-415. Valencia: Pre-Textos.
- Wright, C. J. 1992. *Truth and Objectivity*. Cambridge (Massachusetts): Harvard University Press.

