

**COURSE DATA****Data Subject**

Code	44900
Name	Master's final project
Cycle	Master's degree
ECTS Credits	8.0
Academic year	2023 - 2024

Study (s)

Degree	Center	Acad. Period	year
2239 - Master's Degree in New Journalism, Political Communication and Knowledge So	Faculty of Philology, Translation and Communication	1	Second term

Subject-matter

Degree	Subject-matter	Character
2239 - Master's Degree in New Journalism, Political Communication and Knowledge So	10 - Master's final project	End Labour Studies

Coordination

Name	Department
VALERA ORDAZ, LIDIA	340 - Language Theory and Communication Sciences

SUMMARY**English version is not available**

El trabajo fin de máster supone la elaboración de un proyecto de investigación en el ámbito de actuación propio del máster (periodismo y comunicación, con especial énfasis en el análisis de los campos específicos de los Nuevos Periodismos y la Comunicación Política), cuya versión final se deberá presentar al concluir el segundo semestre del curso ante una Comisión Académica formada por tres miembros del equipo docente del máster. El trabajo debe poner de manifiesto los conocimientos adquiridos en el diseño de investigaciones en dicho campo. El alumnado deberá evidenciar su dominio de las etapas y características esenciales de un proceso de investigación o planificación: planteamiento del tema, establecimiento de objetivos, desarrollo del marco conceptual, presentación y análisis de la información, diseño del plan, procedimiento de implementación, conclusiones y una bibliografía pertinente. El trabajo se valida mediante defensa pública ante una comisión integrada por tres profesores doctores.



PREVIOUS KNOWLEDGE

Relationship to other subjects of the same degree

There are no specified enrollment restrictions with other subjects of the curriculum.

Other requirements

COMPETENCES (RD 1393/2007) // LEARNING OUTCOMES (RD 822/2021)

LEARNING OUTCOMES (RD 1393/2007) // NO CONTENT (RD 822/2021)

English version is not available

WORKLOAD

ACTIVITY	Hours	% To be attended
Graduation project		100
*Realización del Trabajo Fin de Máster	100,00	0
Seguimiento i tutorización del Trabajo Fin de Máster	30,00	0
Presentación y defensa del Trabajo Fin de Máster	20,00	0
TOTAL	150,00	

TEACHING METHODOLOGY

English version is not available

EVALUATION

Evaluation of the monitoring tutorials of the final master's thesis (between 0 and 1).

Evaluation of the final dissertation report (between 6 and 9).

Evaluation of the oral and public defense of the final dissertation (between 1 and 3).

The oral defense of the TFM will be carried out before a tribunal composed of three members belonging to the Master's teaching staff, which will not include the professor who has tutored the TFM. The composition of the tribunals, unless otherwise specified, is as follows:

Tribunal A

Francesc Andreu Martínez Gallego



Carolina Moreno Castro
Antonio Laguna Platero
Tribunal B
Guillermo López García
Dolors Palau Sampio
Enrique Bordería Ortiz

The evaluation criteria are contained in the following rubric:

Criterios de Evaluación	Grado de logro				Puntuación
	Excelente 9-10	Notable 8-7	Aprobado 6-5	Insuficiente	
ASPECTOS FORMALES (20%)					
Estructura, formato y corrección gramatical (10 puntos)	<p>-La organización de los contenidos es adecuada, mostrando un hilo conductor coherente y fácil de seguir, y pertinente para un trabajo académico y científico</p> <p>-El nivel de redacción es apropiado, cumpliendo con las normas ortográficas, y empleando un lenguaje técnico y preciso. -El trabajo responde perfectamente al registro académico formal que exige un Trabajo de Fin de Máster</p>	<p>-Se organizan adecuadamente los contenidos con un hilo conductor coherente, si bien hay algunos párrafos o contenidos específicos mal desarrollados, que podrían estructurarse mejor.</p>	<p>-Los contenidos se organizan con un hilo conductor difícil de seguir puesto que la estructura es irregular, con una clara incoherencia entre apartados o párrafos.</p>	<p>-Organización de los contenidos inadecuada. No existe un hilo conductor definido. La estructura no es lógica.</p>	
		<p>-Se respetan las normas ortográficas. Se emplea un lenguaje técnico, aunque existen algunos fallos de expresión y de estilo</p> <p>- El trabajo responde a grandes rasgos al registro formal que exige un Trabajo de Fin de Máster</p>	<p>-Se respetan las normas ortográficas, aunque se aprecian fallos que dificultan la lectura y empobrecen la calidad del trabajo. El lenguaje empleado es impreciso</p>	<p>-No se respetan las normas ortográficas (acentuación, sintaxis, gramáticas y puntuación). Tiene numerosos fallos de expresión. El lenguaje es inadecuado, pobre o impreciso.</p> <p>-El trabajo no responde al registro académico y formal que exige un Trabajo de Fin de Máster.</p>	



			Máster		
<p>Normativa APA (citas, referencias, tablas, figuras,...) (10 puntos)</p>	<p>-Se aprecian citas y referencias de calidad (principalmente artículos de revistas científicas, libros), con una excelente aplicación de la normativa.</p> <p>-Existe una calidad y diversidad extraordinaria de referencias bibliográficas</p>	<p>-Se aprecian citas y referencias pertinentes, aunque no se establece de forma clara la relación con el texto o no se cita de forma adecuada la fuente,</p> <p>-Existe una calidad y diversidad suficiente de fuentes bibliográficas, pero faltan algunas referencias importantes de la temática abordada</p>	<p>-Se aprecian citas y referencias que no están referenciadas, o bien referencias que no aparecen citadas.</p> <p>-Se aplica la normativa APA de forma parcial y no sistemática</p> <p>-Falta calidad y diversidad de fuentes bibliográficas, aunque existe un mínimo aceptable</p>	<p>-Hay un escaso número de referencias, a partir de manuales generales o fuentes web sin garantía de calidad.</p> <p>-No se sigue una normativa ni en las referencias ni en el uso de tablas y figuras.</p> <p>-Falta calidad y diversidad de fuentes bibliográficas para considerarlo un trabajo académico</p>	
CONTENIDOS (60%)					
<p>Introducción-justificación (15 puntos)</p>	<p>-Presenta una estructura coherente y lógica, que permite a alguien no familiarizado con el tema su comprensión</p> <p>-Demuestra excelente solvencia teórica (proporciona definiciones pertinentes sobre conceptos clave) y capacidad argumentativa</p>	<p>-Su estructura es generalmente coherente y lógica</p> <p>-Demuestra solvencia teórica generalmente buena (aportando definición de conceptos clave), y capacidad argumentativa adecuada (con razonamientos</p>	<p>-Su estructura es sólo parcialmente coherente y no siempre lógica, de forma que permite a alguien no familiarizado con la temática seguir el trabajo de forma parcial</p> <p>-Solvencia teórica limitada (faltan definiciones</p>	<p>-La estructura no es coherente ni lógica, lo que dificulta el seguimiento del estudio o trabajo al lector.</p> <p>-Falta solvencia teórica (no hay suficientes definiciones sobre conceptos clave, teorías) y falta capacidad argumentativa (problemas de</p>	



	<p>(razonamiento lógico)</p> <p>-Se justifica perfectamente la importancia del trabajo en la disciplina científica, en base a estudios y autores representativos de la temática.</p>	<p>generalmente bien contruidos)</p> <p>-Justifica de forma suficiente la importancia del trabajo en relación con el área de conocimiento, si bien podría hacerlo de forma más precisa en base a estudios y autores relevantes específicos</p>	<p>básicas sobre conceptos clave) y capacidad argumentativa mejorable</p> <p>-Justificación superficial: no se justifica de forma eficaz la importancia del trabajo en base a estudios y autores relevantes del área de conocimiento en cuestión</p>	<p>razonamiento y contextualización)</p> <p>- Justificación pobre e insuficiente: no existen suficientes estudios o autores que sustenten y contextualicen la importancia de trabajo.</p>
<p>Objetivos e hipótesis (15 puntos)</p>	<p>-Son formulados de manera precisa y coherente con el planteamiento del trabajo, diferenciando los objetivos de las hipótesis.</p> <p>-Las hipótesis son netamente falsables</p> <p>-Son evaluada/os al final del trabajo, y se aporta una respuesta clara y unívoca a los objetivos/hipótesis</p>	<p>-Son formulados de manera precisa y coherente con el planteamiento del trabajo, diferenciando los objetivos de las hipótesis. Existe una evaluación parcial de los objetivos/hipótesis al final del trabajo, pero existen titubeos, y no se ofrece una respuesta clara y unívoca.</p>	<p>-Los objetivos/hipótesis son demasiado generales y no demasiado claros ni pertinentes</p> <p>-Existe una evaluación muy superficial y limitada de los objetivos e hipótesis al final del trabajo</p>	<p>-Su definición no es adecuada ni pertinente</p> <p>-Los objetivos y/o hipótesis no se corresponden con el trabajo realizado.</p> <p>-No existe una evaluación suficiente de los mismos al final del trabajo, no se ofrece una respuesta clara al respecto.</p>
<p>Método (15 puntos)</p>	<p>-Describe perfectamente la metodología empleada</p> <p>-El diseño metodológico (técnica, tipo de enfoque</p>	<p>-Describe de forma confusa la metodología empleada (titubeos, confusiones)</p>	<p>-Describe de forma confusa la metodología empleada</p> <p>-La metodología es poco clara y</p>	<p>-Describe de forma confusa/incomprensible la metodología empleada</p> <p>-La metodología es confusa, no se</p>



	<p>cualitativo/cuantitativo) es totalmente coherente con los objetivos planteados en el trabajo</p> <p>-Refleja un esfuerzo importante en el abordaje metodológico (variables, muestra, corpus, marco teórico, pretest)</p> <p>-La calidad metodológica es equiparable a la de un trabajo científico en el área de comunicación</p>	<p>-La metodología seguida es esencialmente coherente con los objetivos marcados (técnica, enfoque, etc.)</p> <p>-El diseño metodológico refleja que hay un proceso de reflexión bien encauzado tras el trabajo (variables, muestra, corpus, marco temporal)</p> <p>-La calidad metodológica es buena para tratarse de una primera aproximación a la investigación científica</p>	<p>faltan apartados necesarios para su completa comprensión y es sólo parcialmente coherente con los objetivos del trabajo.</p> <p>-El diseño metodológico parece más bien improvisado y carente del correspondiente proceso de reflexión y operacionalización previos.</p> <p>-La calidad metodológica es limitada.</p>	<p>comprende el proceso llevado a cabo en el trabajo</p> <p>-La calidad metodológica del trabajo es baja o muy baja, pues carece de sistematización.</p> <p>-El diseño metodológico responde poco o nada a los objetivos del trabajo (técnica, muestra, marco temporal, variables, etc.).</p>	
<p>Resultados (15 puntos)</p>	<p>- Los resultados se presentan de forma adecuada y ordenada, mediante las tablas o gráficos correspondientes</p> <p>-Los resultados se relacionan con las hipótesis de partida y/o los objetivos de investigación esbozados.</p>	<p>-Los resultados se presentan de forma adecuada, mediante los recursos verbales y gráficos apropiados</p> <p>-Los resultados se relacionan escasamente con las hipótesis de partida y/o los objetivos de investigación esbozados.</p>	<p>-Los resultados se expresan de forma confusa e ineficaz, de forma que cuesta seguirlos y comprenderlos.</p> <p>-Los resultados no se vinculan con las hipótesis de partida y/o los objetivos de investigación esbozados.</p>	<p>-Los resultados se presentan de forma ininteligible o demasiado confusa.</p> <p>-Los resultados se confunden con opiniones no sustanciadas en ningún análisis empírico realizado por el estudiante</p> <p>-No se presentan resultados finales ni verificación de hipótesis.</p>	



				-Los resultados no se relacionan en absoluto con las hipótesis y/o los objetivos de investigación	
DEFENSA ORAL (20%)					
Oratoria (10 puntos)	-El lenguaje utilizado es correcto, preciso y técnico (dominio del registro formal a nivel oral) -Demuestra excelente claridad expositiva y de síntesis -La estructura de la presentación es ordenada y lógica: subraya lo más importante y ajusta el su discurso al tiempo disponible.	-El lenguaje utilizado es correcto, pero parcialmente preciso y técnico -Demuestra claridad expositiva y capacidad de síntesis buenas -La estructura de la presentación es ordenada y se subraya en general lo importante, pero existen ciertos desajustes en la gestión del tiempo de exposición.	-El lenguaje utilizado no es del todo correcto, preciso y técnico (falta dominio del registro formal a nivel oral) -Demuestra poca claridad expositiva y capacidad de síntesis limitada. -La estructura de la presentación es manifiestamente mejorable, no siempre se subraya lo importante, y existen notables problemas en la gestión del tiempo de la exposición.	-El lenguaje utilizado no es adecuado, preciso ni técnico, sino informal e inapropiado (problemas con el registro formal y con la expresión oral) -Problemas de claridad expositiva y de síntesis -La estructura de la presentación no es lógica ni ordenada, y no se subraya lo importante -Problemas en la gestión del tiempo de exposición	
Preguntas/ aclaraciones (10 puntos)	Su respuesta es muy adecuada a la pregunta o aclaración, con una buena argumentación y/o base científica-profesional.	Su respuesta es adecuada, con una muy breve argumentación y/o base científica-profesional	Su respuesta es suficiente, pero falta capacidad de argumentación y/o base científica-profesional	Su respuesta es insuficiente, y demuestra problemas de argumentación y/o base científica-profesional	



	TOTAL
--	--------------

ATTENTION: Work, exams or any other activity that students prepare for their teaching assessment must be original, without plagiarism or improper use of artificial intelligence. The detection of plagiarism, as a serious offence, will result in the immediate suspension of the respective call of the course. Copying or facilitating the copying of work between students on the degree course, irregularly accessing or appropriating the content of a test or exam in advance, facilitating or procuring the appropriation, alteration or destruction of the content or results of an assessable activity and impersonation in exams will also be considered serious misconduct, and will therefore lead to immediate suspension from the exam session. When the serious misconduct mentioned in this point is detected, the lecturer must inform the degree coordination office.

ATTENTION: Intellectual honesty is vital to an academic community and for the fair evaluation of the student's work. All work submitted in this course must be originally authored by every student. No student shall engage in unauthorized collaboration or make use of ChatGPT or other AI composition software.

REFERENCES

Basic

- BRAVO, S. R. (1997). Técnicas de investigación social: teoría y ejercicios (2ª ed.). España: Paraninfo
- BUNGE, M. (1975). La investigación científica. Barcelona: Ariel.
- CROSBY, A. (1988). La medida de la realidad: la cuantificación y la sociedad occidental. Barcelona: Grijalbo.
- DELGADO, M. & GUTIÉRREZ, J. (1999). Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales. Madrid: Síntesis.
- FESTINGER, L. & KATZ, D. (1999). Los métodos de investigación en las Ciencias sociales. Buenos Aires: Paidós.
- MIRÓN CANELO, J.A. (2013): Guía para la elaboración de trabajos científicos: grado, máster y posgrado. isbn 978-84-616-4429-2
- HOFFMAN, L (1998): Llenguatges d'especialitat. Barcelona. IULA, UPF.