

**FICHA IDENTIFICATIVA****Datos de la Asignatura**

<b>Código</b>	33271
<b>Nombre</b>	Lógica y Teoría de la Argumentación
<b>Ciclo</b>	Grado
<b>Créditos ECTS</b>	6.0
<b>Curso académico</b>	2022 - 2023

**Titulación(es)**

<b>Titulación</b>	<b>Centro</b>	<b>Curso</b>	<b>Periodo</b>
1012 - Grado en Filosofía	Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación	2	Segundo cuatrimestre

**Materias**

<b>Titulación</b>	<b>Materia</b>	<b>Carácter</b>
1012 - Grado en Filosofía	15 - Lógica y Teoría de la Argumentación	Obligatoria

**Coordinación**

<b>Nombre</b>	<b>Departamento</b>
VERDEJO APARICIO, VICTOR MARTIN	359 - Filosofía

**RESUMEN**

Se avanzará en el estudio de la lógica y se iniciará el estudio de las teorías relacionadas con el análisis y la evaluación de argumentos, tomando en consideración las tres perspectivas clásicas sobre la argumentación (lógica, dialéctica y retórica), y su relación con la filosofía y otros ámbitos del saber.

**CONOCIMIENTOS PREVIOS****Relación con otras asignaturas de la misma titulación**

No se han especificado restricciones de matrícula con otras asignaturas del plan de estudios.



### Otros tipos de requisitos

Conocimiento de lógica elemental.

## COMPETENCIAS (RD 1393/2007) // RESULTADOS DEL APRENDIZAJE (RD 822/2021)

### 1004 - Grado en Filosofía

- Que los estudiantes sepan aplicar sus conocimientos a su trabajo o vocación de una forma profesional y posean las competencias que suelen demostrarse por medio de la elaboración y defensa de argumentos y la resolución de problemas dentro de su área de estudio.
- Que los estudiantes tengan la capacidad de reunir e interpretar datos relevantes (normalmente dentro de su área de estudio) para emitir juicios que incluyan una reflexión sobre temas relevantes de índole social, científica o ética.
- Que los estudiantes hayan desarrollado aquellas habilidades de aprendizaje necesarias para emprender estudios posteriores con un alto grado de autonomía.
- Adquirir la capacidad de plantear y resolver problemas, así como de tomar decisiones, en un tiempo limitado.
- Tener capacidad de transmitir a otros (expertos o no) información, ideas, problemas y soluciones.
- Tener capacidad de crítica y autocrítica.
- Saber trabajar en equipo evitando la discriminación por razones de género.
- Tener capacidad de aplicar los conocimientos en la práctica.
- Manejarse con soltura en el estudio filosófico de áreas particulares de la investigación y de la praxis humanas, tales como la mente, el conocimiento, el lenguaje, la tecnología, la ciencia, la sociedad, la cultura, la ética, la política, el derecho, la religión, la literatura, las artes y la estética, evitando los sesgos androcéntricos.
- Adquirir un conocimiento básico de los problemas, textos y métodos propios que la filosofía ha desarrollado a lo largo de su historia, reconociendo los posibles sesgos androcéntricos.
- Identificar las cuestiones de fondo que subyacen a cualquier tipo de debate.
- Identificar y evaluar con claridad y rigor los argumentos presentados en textos o expuestos oralmente.
- Apreciar la autonomía e independencia de juicio.
- Reconocer la falibilidad humana.

## RESULTADOS DE APRENDIZAJE (RD 1393/2007) // SIN CONTENIDO (RD 822/2021)



Los resultados de aprendizaje se consideran vinculados a la propuesta didáctica que se manifiesta en

- (1) los descriptores básicos de la asignatura
- (2) las competencias a desarrollar,
- (3) la propuesta didáctica de las actividades formativas, ligadas a la metodología docente, y
- (4) los sistemas de evaluación.

A tenor de ello se espera que los/las estudiantes

- (1) conozcan los conceptos, teorías y métodos de trabajo más importantes en el campo de la Lógica y Teoría de la argumentación, a un nivel de grado,
- (2) sepan aplicarlos a los diversos ámbitos de la vida, en general, y de la filosofía, en particular,
- (3) sepan ampliarlos mediante la investigación y el análisis de nuevos problemas,
- (4) sepan transmitirlos y difundirlos a todos los niveles, y
- (5) sean capaces de emprender estudios posteriores.

## DESCRIPCIÓN DE CONTENIDOS

### 1. LÓGICA, DIALÉCTICA Y RETÓRICA

Estudiar las relaciones entre las artes clásicas de la argumentación y su papel en la creación de un modelo de la argumentación.

### 2. ALGUNOS ASPECTOS METALÓGICOS

Aproximación a algunos tipos representativos de lógica y lenguajes formales (proposicional, primer orden, segundo orden, modal).

### 3. ANÁLISIS, RECONSTRUCCIÓN Y EVALUACIÓN DE ARGUMENTOS

Caracterización y estructura de un argumento. Identificación y reconstrucción de argumentos. El principio de caridad. Nociones básicas para la evaluación de argumentos: verdad, validez y justificación.



#### 4. LÓGICA INFORMAL

Introducción a la lógica informal. Estudio de los diversos tipos de diálogo argumentativo.

#### 5. FALACIAS Y PARADOJAS

Definición de falacia y paradoja. Clasificación y ejemplos.

### VOLUMEN DE TRABAJO

ACTIVIDAD	Horas	% Presencial
Clases de teoría	30,00	100
Prácticas en aula	15,00	100
Tutorías regladas	5,00	100
Asistencia a eventos y actividades externas	5,00	0
Elaboración de trabajos en grupo	5,00	0
Elaboración de trabajos individuales	15,00	0
Estudio y trabajo autónomo	15,00	0
Lecturas de material complementario	5,00	0
Preparación de actividades de evaluación	20,00	0
Preparación de clases de teoría	10,00	0
Preparación de clases prácticas y de problemas	15,00	0
Resolución de casos prácticos	10,00	0
<b>TOTAL</b>	<b>150,00</b>	

### METODOLOGÍA DOCENTE

- 1. Clases teóricas** (de tipo magistral o expositivo, con la eventual participación de los estudiantes). Metodología de enseñanza y aprendizaje: Exposición del profesor, con eventual participación de los estudiantes.
- 2. Clases prácticas** (de tipo participativo, y donde se trata de relacionar la teoría con la práctica: estudio de casos y simulaciones, resolución de problemas, cuestionarios, análisis de textos y documentos). Metodología de enseñanza y aprendizaje: Participación de los estudiantes bajo la guía del profesor.
- 3. Tutorías** (individuales o colectivas) Metodología de enseñanza y aprendizaje: Entrevista personal de los agentes implicados o consulta electrónica (a través de aula virtual, e-mail, blogs, etc).
- 4. Actividades complementarias:** asistencia a conferencias, cursos y otras actividades de tipo cultural, académico o científico relacionadas con el ámbito de estudio. Metodología de enseñanza y aprendizaje:



Exposición de los agentes implicados con eventual participación de los asistentes, y memoria o informe a redactar por parte de los estudiantes.

5. **Estudio, preparación de tareas y realización de pruebas.** Metodología de enseñanza y aprendizaje: Trabajo autónomo.

## EVALUACIÓN

En **primera convocatoria**, los estudiantes deberán escoger entre dos modalidades:

Evaluación continua

-- Prueba objetiva de preguntas y respuestas (prueba final escrita posiblemente virtual) que computará como mínimo un 70% de la calificación. Para aprobar la asignatura será necesario obtener una calificación igual o superior a 4 en esta prueba.

-- Ejercicios realizados por el alumnado (para comprobar algunas competencias a alcanzar por el/la estudiante) que computarán hasta un 30% de la calificación.

Evaluación única

-- Prueba objetiva de preguntas y respuestas (examen presencial escrito) que computará un 100% de la calificación.

En **segunda convocatoria**, solo habrá una modalidad:

-- Prueba objetiva de preguntas y respuestas (examen presencial escrito) que computará un 100% de la calificación.

La realización fraudulenta de pruebas de evaluación y el plagio en trabajos de evaluación serán considerados conforme al reglamento ACGUV 108/2017.

## REFERENCIAS

### Básicas

- Badesa, C., Jané, I. y Jansana, R. (2007). Elementos de lógica formal. Barcelona: Ariel, 2a edición.
- Bordes, M. (2011). Las trampas de Circe: falacias lógicas y argumentación informal. Madrid: Cátedra.
- Copi, I., Cohen, C., McMahon, K. (2016) Introduction to logic. Routledge. Trad. cast. Copi, I., Cohen, C. Introducción a la lógica. Limusa Wiley, 2011.
- Goldstein, L. et al. (2008). Lógica. Conceptos clave en Filosofía. Valencia: PUV.



Perelman, Ch. y Olbrechts-Tyteca, L. (1994). Tratado de la argumentación: la nueva retórica. Madrid: Gredos.

Toulmin, S. (2007). Los usos de la argumentación. Barcelona: Península.

Van Eemeren, F. H. y Grootendorst, R. (2002). Argumentación, comunicación y falacias. Una perspectiva pragma-dialéctica. Santiago (Chile): Ed. Universidad Católica de Chile.

Van Eemeren, F. H. y Grootendorst, R. (2011). Una teoría sistemática de la argumentación. La perspectiva pragmadialéctica. Buenos Aires: Biblos.

Van Eemeren, F. H., Grootendorst, R. y Snoeck Henkemans, F. (2006). Argumentación. Análisis, evaluación, presentación. Buenos Aires: Biblos.

Vega, L. (2003). Si de argumentar se trata. Barcelona: Montesinos.

Vega, L. (2017). Lógica para ciudadanos. Ensayos sobre lógica civil. Saarbrücken: Editorial Académica Española.

Vega, L. y Olmos, P. (Eds.) (2011). Compendio de lógica, argumentación y retórica. Madrid: Trotta.

Walton, D. (2008). Informal logic. A pragmatic approach. CUP.

### **Complementarias**

- Aristóteles (1982, 1988). Tratados de lógica (Organon). Madrid: Gredos, 2 vols.

Aristóteles (1990). Retórica. Madrid: Gredos.

Clark, Michael (2002) Paradoxes from A to Z, Routledge. Trad. cast. El gran libro de las paradojas. De la A a la Z, Gredos, Madrid, 2009.

Doury, M. y Moirand, S. (Eds.) (2008). La argumentación hoy: encuentro entre perspectivas teóricas. Barcelona: Montesinos.

Frogel, S. (2005). The Rhetoric of Philosophy. Amsterdam: J. Benjamins.

Govier, T. (1999). The Philosophy of the Argument. Newport News, VA: Vale Press.

Johnstone Jr., H. W. (1978). Validity and Rhetoric in Philosophical Argument. University Park, PA: The Dialogue Press of Man & World.

Marraud, H. (2013). ¿Es lógic@?: Análisis y evaluación de argumentos. Madrid: Cátedra.



Toulmin, S. T. y Rieke, R. y Janik, A. (2018). Una introducción al razonamiento. Lima: Palestra.

Van Eemeren, F. H. (2012). Maniobras estratégicas en el discurso argumentativo. Madrid: Plaza y Valdés y CSIC.

Van Eemeren, F. H., Grootendorst, R. y Snoeck Henkemans, F. (2006). Argumentación. Análisis, evaluación, presentación. Buenos Aires: Biblos.

Vega, L. (2013). La fauna de las falacias. Madrid: Trotta.

Vega, L. y Bolado, G. (Eds.) (2011). La argumentación en el discurso público. Cantabria: Parlamento de Cantabria.

Walton, D. N. (1998). The New Dialectic: Conversational Contexts of Argument. Toronto: UTP.

Walton, D. N. (2006). Fundamentals of Critical Argumentation. Cambridge: CUP.