

**FITXA IDENTIFICATIVA****Dades de l'Assignatura**

Codi	44900
Nom	Treball Final de Màster
Cicle	Màster
Crèdits ECTS	8.0
Curs acadèmic	2024 - 2025

Titulació/titulacions

Titulació	Centre	Curs	Període
2239 - M.U. en Nous Periodismes, Comunic.Polít.Sociedad Coneixem.	Facultat de Filologia, Traducció i Comunicació	1	Segon quadrimestre

Matèries

Titulació	Matèria	Caràcter
2239 - M.U. en Nous Periodismes, Comunic.Polít.Sociedad Coneixem.	10 - Treball Final de Màster	Treball Fi Estudis

Coordinació

Nom	Departament
VALERA ORDAZ, LIDIA	340 - Teoria dels Llenguatges i Ciències de la Comunicació

RESUM

El treball fi de màster suposa l'elaboració d'un projecte de recerca en l'àmbit d'actuació propi del màster (periodisme i comunicació, amb especial èmfasi en l'anàlisi dels camps específics dels Nous Periodismes i la Comunicació Política), la versió final de la qual s'haurà de presentar en concloure el segon semestre del curs davant una Comissió Acadèmica formada per tres membres de l'equip docent del màster. El treball ha de posar de manifest els coneixements adquirits en el disseny de recerques en aquest camp. L'alumnat haurà d'evidenciar el seu domini de les etapes i característiques essencials d'un procés de recerca o planificació: plantejament del tema, establiment d'objectius, desenvolupament del marc conceptual, presentació i anàlisi de la informació, disseny del pla, procediment d'implementació, conclusions i una bibliografia pertinent. El treball es valguda mitjançant defensa pública davant una comissió integrada per tres professors doctoris.



CONEIXEMENTS PREVIS

Relació amb altres assignatures de la mateixa titulació

No heu especificat les restriccions de matrícula amb altres assignatures del pla d'estudis.

Altres tipus de requisits

1. Capacitat de dissenyar un treball original de recerca, conformement als seus components fonamentals: objectius, hipòtesis, mètodes i tècniques de recerca, fonaments teòrics i context comunicatiu-social
2. Capacitat d'adaptar els resultats d'una recerca als formats acadèmic-científic més oportuns en cada circumstància (treballs fi de màster; tesis doctorals; articles de recerca; presentacions en congressos; monografies; etc.)
3. Capacitat d'adequar les característiques dels treballs de recerca a la lògica específica de l'àmbit acadèmic de la comunicació i el periodisme
4. Capacitat de treballar amb tècniques i mètodes de recerca quantitativs i qualitativs, específicament o combinats entre si, amb la finalitat d'analitzar processos socials i comunicatius i validar hipòtesis.

DESCRIPCIÓ DE CONTINGUTS

1. EI TFM

El treball de final de màster tindrà com a punt de partida la pràctica investigadora desenvolupada per cada estudiant en relació amb els continguts disciplinassis i altres competències obtingudes en el màster, i aprofundint en els que resultin més pertinents per a una anàlisi crítica i segons les preferències manifestades per l'estudiant en el camp de la recerca. Serà realitzat per cada estudiant amb el suport i supervisió del professorat

i haurà d'oferir una anàlisi teòrica i metodològicament justificat a propòsit d'un objecte d'estudi del camp que és propi del màster (el periodisme i la comunicació, amb especial recalcamet quant als Nous Periodismes i la Comunicació Política).



VOLUM DE TREBALL

ACTIVITAT	Hores	% Presencial
Treball final de grau/màster		100
Realització del Treball Fi de Màster	100,00	0
Seguiment i tutorització del Treball Fi de Màster	30,00	0
Presentació i defensa del Treball Fi de Màster	20,00	0
TOTAL	150,00	

METODOLOGIA DOCENT

- Estudis de casos
- Presentacions orals de materials per part dels estudiants
- Elaboració d'esquemes, mapes conceptuals i quadres sinòptics
- Projectes de recerca
- Tutories
- Cerca de dades
- Lectura, síntesi i anàlisi crítica dels textos

AVALUACIÓ

- • Avaluació de les tutories de seguiment del treball final de màster (entre 0 i 1)
- • Avaluació de la memòria del treball final de màster (entre 6 i 9)
- • Avaluació de la defensa oral i pública del treball final de màster (entre 1 i 3)
- La defensa oral del TFM es realitzarà davant un tribunal compost per tres membres pertanyents al quadre docent del Màster, entre els quals no figurarà el professor o professora que ha tutoritzat el TFM. La composició, excepte incidència, dels tribunals és la següent:
 - Tribunal A
 - Francesc Andreu Martínez Gallego
 - Carolina Moreno Castro
 - Antonio Laguna Platero
 - Tribunal B
 - Guillermo López García
 - Dolors Palau Sampio
 - Enrique Bordería Ortiz
- Els criteris d'avaluació es contenen en la següent rúbrica:



Criterios de Evaluación	Grado de logro				Puntuación
	Excelente 9-10	Notable 8-7	Aprobado 6-5	Insuficiente	
ASPECTOS FORMALES (20%)					
Estructura, formato y corrección gramatical (10 puntos)	<p>-La organización de los contenidos es adecuada, mostrando un hilo conductor coherente y fácil de seguir, y pertinente para un trabajo académico y científico</p> <p>-El nivel de redacción es apropiado, cumpliendo con las normas ortográficas, y empleando un lenguaje técnico y preciso. -El trabajo responde perfectamente al registro académico formal que exige un Trabajo de Fin de Máster</p>	<p>-Se organizan adecuadamente los contenidos con un hilo conductor coherente, si bien hay algunos párrafos o contenidos específicos mal desarrollados, que podrían estructurarse mejor.</p> <p>-Se respetan las normas ortográficas. Se emplea un lenguaje técnico, aunque existen algunos fallos de expresión y de estilo</p> <p>- El trabajo responde a grandes rasgos al registro formal que exige un Trabajo de Fin de Máster</p>	<p>-Los contenidos se organizan con un hilo conductor difícil de seguir puesto que la estructura es irregular, con una clara incoherencia entre apartados o párrafos.</p> <p>-Se respetan las normas ortográficas, aunque se aprecian fallos que dificultan la lectura y empobrecen la calidad del trabajo. El lenguaje empleado es impreciso</p> <p>-El trabajo responde muy limitadamente al registro académico y formal de un Trabajo de Fin de Máster</p>	<p>-Organización de los contenidos inadecuada. No existe un hilo conductor definido. La estructura no es lógica.</p> <p>-No se respetan las normas ortográficas (acentuación, sintaxis, gramáticas y puntuación). Tiene numerosos fallos de expresión. El lenguaje es inadecuado, pobre o impreciso.</p> <p>-El trabajo no responde al registro académico y formal que exige un Trabajo de Fin de Máster.</p>	



<p>Normativa APA (citas, referencias, tablas, figuras,...) (10 puntos)</p>	<p>-Se aprecian citas y referencias de calidad (principalmente artículos de revistas científicas, libros), con una excelente aplicación de la normativa.</p> <p>-Existe una calidad y diversidad extraordinaria de referencias bibliográficas</p>	<p>-Se aprecian citas y referencias pertinentes, aunque no se establece de forma clara la relación con el texto o no se cita de forma adecuada la fuente,</p> <p>-Existe una calidad y diversidad suficiente de fuentes bibliográficas, pero faltan algunas referencias importantes de la temática abordada</p>	<p>-Se aprecian citas y referencias que no están referenciadas, o bien referencias que no aparecen citadas.</p> <p>-Se aplica la normativa APA de forma parcial y no sistemática</p> <p>-Falta calidad y diversidad de fuentes bibliográficas, aunque existe un mínimo aceptable</p>	<p>-Hay un escaso número de referencias, a partir de manuales generales o fuentes web sin garantía de calidad.</p> <p>-No se sigue una normativa ni en las referencias ni en el uso de tablas y figuras.</p> <p>-Falta calidad y diversidad de fuentes bibliográficas para considerarlo un trabajo académico</p>	
--	---	---	--	--	--

CONTENIDOS (60%)

<p>Introducción-justificación (15 puntos)</p>	<p>-Presenta una estructura coherente y lógica, que permite a alguien no familiarizado con el tema su comprensión</p> <p>-Demuestra excelente solvencia teórica (proporciona definiciones pertinentes sobre conceptos clave) y capacidad argumentativa (razonamiento lógico)</p> <p>-Se justifica perfectamente la importancia del trabajo</p>	<p>-Su estructura es generalmente coherente y lógica</p> <p>-Demuestra solvencia teórica generalmente buena (aportando definición de conceptos clave), y capacidad argumentativa adecuada (con razonamientos generalmente bien contruidos)</p> <p>-Justifica de forma suficiente la</p>	<p>-Su estructura es sólo parcialmente coherente y no siempre lógica, de forma que permite a alguien no familiarizado con la temática seguir el trabajo de forma parcial</p> <p>-Solvencia teórica limitada (faltan definiciones básicas sobre conceptos clave) y capacidad argumentativa mejorable</p>	<p>-La estructura no es coherente ni lógica, lo que dificulta el seguimiento del estudio o trabajo al lector.</p> <p>-Falta solvencia teórica (no hay suficientes definiciones sobre conceptos clave, teorías) y falta capacidad argumentativa (problemas de razonamiento y contextualización)</p> <p>- Justificación pobre e insuficiente: no existen</p>	
---	--	---	---	--	--



	<p>en la disciplina científica, en base a estudios y autores representativos de la temática.</p>	<p>importancia del trabajo en relación con el área de conocimiento, si bien podría hacerlo de forma más precisa en base a estudios y autores relevantes específicos</p>	<p>-Justificación superficial: no se justifica de forma eficaz la importancia del trabajo en base a estudios y autores relevantes del área de conocimiento en cuestión</p>	<p>suficientes estudios o autores que sustenten y contextualicen la importancia de trabajo.</p>	
<p>Objetivos e hipótesis (15 puntos)</p>	<p>-Son formulados de manera precisa y coherente con el planteamiento del trabajo, diferenciando los objetivos de las hipótesis.</p> <p>-Las hipótesis son netamente falsables</p> <p>-Son evaluada/os al final del trabajo, y se aporta una respuesta clara y unívoca a los objetivos/hipótesis</p>	<p>-Son formulados de manera precisa y coherente con el planteamiento del trabajo, diferenciando los objetivos de las hipótesis. Existe una evaluación parcial de los objetivos/hipótesis al final del trabajo, pero existen titubeos, y no se ofrece una respuesta clara y unívoca.</p>	<p>-Los objetivos/hipótesis son demasiado generales y no demasiado claros ni pertinentes</p> <p>-Existe una evaluación muy superficial y limitada de los objetivos e hipótesis al final del trabajo</p>	<p>-Su definición no es adecuada ni pertinente</p> <p>-Los objetivos y/o hipótesis no se corresponden con el trabajo realizado.</p> <p>-No existe una evaluación suficiente de los mismos al final del trabajo, no se ofrece una respuesta clara al respecto.</p>	
<p>Método (15 puntos)</p>	<p>-Describe perfectamente la metodología empleada</p> <p>-El diseño metodológico (técnica, tipo de enfoque cualitativo/cuantitativo) es totalmente coherente con los objetivos planteados en el trabajo</p> <p>-Refleja un esfuerzo</p>	<p>-Describe de forma confusa la metodología empleada (titubeos, confusiones)</p> <p>-La metodología seguida es esencialmente coherente con los objetivos marcados (técnica,</p>	<p>-Describe de forma confusa la metodología empleada</p> <p>-La metodología es poco clara y faltan apartados necesarios para su completa comprensión y es sólo parcialmente coherente con</p>	<p>-Describe de forma confusa/incomprensible la metodología empleada</p> <p>-La metodología es confusa, no se comprende el proceso llevado a cabo en el trabajo</p> <p>-La calidad metodológica del</p>	



	<p>importante en el abordaje metodológico (variables, muestra, corpus, marco teórico, pretest)</p> <p>-La calidad metodológica es equiparable a la de un trabajo científico en el área de comunicación</p>	<p>enfoque, etc.)</p> <p>-El diseño metodológico refleja que hay un proceso de reflexión bien encauzado tras el trabajo (variables, muestra, corpus, marco temporal)</p> <p>-La calidad metodológica es buena para tratarse de una primera aproximación a la investigación científica</p>	<p>los objetivos del trabajo.</p> <p>-El diseño metodológico parece más bien improvisado y carente del correspondiente proceso de reflexión y operacionalización previos.</p> <p>-La calidad metodológica es limitada.</p>	<p>trabajo es baja o muy baja, pues carece de sistematización.</p> <p>-El diseño metodológico responde poco o nada a los objetivos del trabajo (técnica, muestra, marco temporal, variables, etc.).</p>	
<p>Resultados (15 puntos)</p>	<p>- Los resultados se presentan de forma adecuada y ordenada, mediante las tablas o gráficos correspondientes</p> <p>-Los resultados se relacionan con las hipótesis de partida y/o los objetivos de investigación esbozados.</p>	<p>-Los resultados se presentan de forma adecuada, mediante los recursos verbales y gráficos apropiados</p> <p>-Los resultados se relacionan escasamente con las hipótesis de partida y/o los objetivos de investigación esbozados.</p>	<p>-Los resultados se expresan de forma confusa e ineficaz, de forma que cuesta seguirlos y comprenderlos.</p> <p>-Los resultados no se vinculan con las hipótesis de partida y/o los objetivos de investigación esbozados.</p>	<p>-Los resultados se presentan de forma ininteligible o demasiado confusa.</p> <p>-Los resultados se confunden con opiniones no sustentadas en ningún análisis empírico realizado por el estudiante</p> <p>-No se presentan resultados finales ni verificación de hipótesis.</p> <p>-Los resultados no se relacionan en absoluto con las hipótesis y/o los objetivos de investigación</p>	



DEFENSA ORAL (20%)					
Oratoria (10 puntos)	<p>-El lenguaje utilizado es correcto, preciso y técnico (dominio del registro formal a nivel oral)</p> <p>-Demuestra excelente claridad expositiva y de síntesis</p> <p>-La estructura de la presentación es ordenada y lógica: subraya lo más importante y ajusta el su discurso al tiempo disponible.</p>	<p>-El lenguaje utilizado es correcto, pero parcialmente preciso y técnico</p> <p>-Demuestra claridad expositiva y capacidad de síntesis generalmente buenas</p> <p>-La estructura de la presentación es ordenada y se subraya en general lo importante, pero existen ciertos desajustes en la gestión del tiempo de exposición.</p>	<p>-El lenguaje utilizado no es del todo correcto, preciso y técnico (falta dominio del registro formal a nivel oral)</p> <p>-Demuestra poca claridad expositiva y capacidad de síntesis limitada.</p> <p>-La estructura de la presentación es manifiestamente mejorable, no siempre se subraya lo importante, y existen notables problemas en la gestión del tiempo de la exposición.</p>	<p>-El lenguaje utilizado no es adecuado, preciso ni técnico, sino informal e inapropiado (problemas con el registro formal y con la expresión oral)</p> <p>-Problemas de claridad expositiva y de síntesis</p> <p>-La estructura de la presentación no es lógica ni ordenada, y no se subraya lo importante</p> <p>-Problemas en la gestión del tiempo de exposición</p>	
Preguntas/ aclaraciones (10 puntos)	<p>Su respuesta es muy adecuada a la pregunta o aclaración, con una buena argumentación y/o base científica-profesional.</p>	<p>Su respuesta es adecuada, con una muy breve argumentación y/o base científica-profesional</p>	<p>Su respuesta es suficiente, pero falta capacidad de argumentación y/o base científica-profesional</p>	<p>Su respuesta es insuficiente, y demuestra problemas de argumentación y/o base científica-profesional</p>	
TOTAL					



ATENCIÓ: Els treballs, exàmens o qualsevol altra activitat que l'alumnat elabori per a la seva avaluació docent hauran de ser originals, sense plagi ni ús indegut de la intel·ligència artificial. La detecció de plagi, com falta greu, donarà lloc a la suspensió immediata de la respectiva convocatòria del curs. També es considerarà falta greu, i per tant donarà lloc a la suspensió immediata de la convocatòria, la còpia o facilitar la còpia de treballs entre alumnes de la titulació; accedir irregularment o apropiarse anticipadament del contingut d'una prova o examen; facilitar o procurar l'apropiació, alteració o destrucció del contingut o dels resultats d'una activitat avaluable i la suplantació de la personalitat en exàmens. Quan es detectin les faltes greus esmentades en aquest punt, el professor haurà de comunicar-lo a la coordinació de la Titulació.

REFERÈNCIES

Bàsiques

- BRAVO, S. R. (1997). Técnicas de investigación social: teoría y ejercicios (2ª ed.). España: Paraninfo
- BUNGE, M. (1975). La investigación científica. Barcelona: Ariel.
- CROSBY, A. (1988). La medida de la realidad: la cuantificación y la sociedad occidental. Barcelona: Grijalbo.
- DELGADO, M. & GUTIÉRREZ, J. (1999). Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales. Madrid: Síntesis.
- FESTINGER, L. & KATZ, D. (1999). Los métodos de investigación en las Ciencias sociales. Buenos Aires: Paidós.
- MIRÓN CANELO, J.A. (2013): Guía para la elaboración de trabajos científicos: grado, máster y posgrado. isbn 978-84-616-4429-2
- HOFFMAN, L (1998): Llenguatges d'especialitat. Barcelona. IULA, UPF.