

**FICHA IDENTIFICATIVA****Datos de la Asignatura**

| | |
|------------------------|-------------------------|
| Código | 44900 |
| Nombre | Trabajo Final de Máster |
| Ciclo | Máster |
| Créditos ECTS | 8.0 |
| Curso académico | 2024 - 2025 |

Titulación(es)

| Titulación | Centro | Curso | Periodo |
|--|--|--------------|----------------------|
| 2239 - M.U. en Nuevos Periodismos, Comunicación Política y Sociedad del Conoc. | Facultad de Filología, Traducción y Comunicación | 1 | Segundo cuatrimestre |

Materias

| Titulación | Materia | Caracter |
|--|------------------------------|----------------------|
| 2239 - M.U. en Nuevos Periodismos, Comunicación Política y Sociedad del Conoc. | 10 - Trabajo Final de Máster | Trabajo Fin Estudios |

Coordinación

| Nombre | Departamento |
|---------------------|---|
| VALERA ORDAZ, LIDIA | 340 - Teoría de los Lenguajes y Ciencias de la Comunicación |

RESUMEN

El trabajo fin de máster supone la elaboración de un proyecto de investigación en el ámbito de actuación propio del máster (periodismo y comunicación, con especial énfasis en el análisis de los campos específicos de los Nuevos Periodismos y la Comunicación Política), cuya versión final se deberá presentar al concluir el segundo semestre del curso ante una Comisión Académica formada por tres miembros del equipo docente del máster. El trabajo debe poner de manifiesto los conocimientos adquiridos en el diseño de investigaciones en dicho campo. El alumnado deberá evidenciar su dominio de las etapas y características esenciales de un proceso de investigación o planificación: planteamiento del tema, establecimiento de objetivos, desarrollo del marco conceptual, presentación y análisis de la información, diseño del plan, procedimiento de implementación, conclusiones y una bibliografía pertinente. El trabajo se valida mediante defensa pública ante una comisión integrada por tres profesores doctores.



CONOCIMIENTOS PREVIOS

Relación con otras asignaturas de la misma titulación

No se han especificado restricciones de matrícula con otras asignaturas del plan de estudios.

Otros tipos de requisitos

COMPETENCIAS (RD 1393/2007) // RESULTADOS DEL APRENDIZAJE (RD 822/2021)

RESULTADOS DE APRENDIZAJE (RD 1393/2007) // SIN CONTENIDO (RD 822/2021)

1. Capacidad de diseñar un trabajo original de investigación, con arreglo a sus componentes fundamentales: objetivos, hipótesis, métodos y técnicas de investigación, fundamentos teóricos y contexto comunicativo-social
2. Capacidad de adaptar los resultados de una investigación a los formatos académico-científico más oportunos en cada circunstancia (trabajos fin de máster; tesis doctorales; artículos de investigación; presentaciones en congresos; monografías; etc.)
3. Capacidad de adecuar las características de los trabajos de investigación a la lógica específica del ámbito académico de la comunicación y el periodismo
4. Capacidad de trabajar con técnicas y métodos de investigación cuantitativos y cualitativos, específicamente o combinados entre sí, con el fin de analizar procesos sociales y comunicativos y validar hipótesis.

DESCRIPCIÓN DE CONTENIDOS

1. EI TFM

El trabajo de final de máster tendrá como punto de partida la práctica investigadora desarrollada por cada estudiante en relación con los contenidos disciplinares y demás competencias obtenidas en el máster, y ahondando en los que resulten más pertinentes para un análisis crítico y según las preferencias manifestadas por el estudiante en el campo de la investigación. Será realizado por cada estudiante con el apoyo y supervisión del profesorado

y deberá ofrecer un análisis teórica y metodológicamente justificado a propósito de un objeto de estudio del campo que es propio del máster (el periodismo y la comunicación, con especial hincapié en lo relativo a los Nuevos Periodismos y la Comunicación Política).



VOLUMEN DE TRABAJO

| ACTIVIDAD | Horas | % Presencial |
|--|---------------|--------------|
| Trabajo fin de Grado/Máster | | 100 |
| Realización del Trabajo Fin de Máster | 100,00 | 0 |
| Seguimiento i tutorización del Trabajo Fin de Máster | 30,00 | 0 |
| Presentación y defensa del Trabajo Fin de Máster | 20,00 | 0 |
| TOTAL | 150,00 | |

METODOLOGÍA DOCENTE

- Estudios de casos
- Presentaciones orales de materiales por parte de los estudiantes
- Elaboración de esquemas, mapas conceptuales y cuadros sinópticos
- Proyectos de investigación
- Tutorías
- Búsqueda de datos
- Lectura, síntesis y análisis crítico de los textos

EVALUACIÓN

- Evaluación de las tutorías de seguimiento del trabajo final de máster (entre 0 y 1)
- Evaluación de la memoria del trabajo final de máster (entre 6 y 9)
- Evaluación de la defensa oral y pública del trabajo final de máster (entre 1 y 3)

La defensa oral del TFM se realizará ante un tribunal compuesto por tres miembros pertenecientes al cuadro docente del Máster, entre los que no figurará el profesor o profesora que ha tutorizado el TFM. La composición, salvo incidencia, de los tribunales es la siguiente:

Tribunal A

Francesc Andreu Martínez Gallego

Carolina Moreno Castro

Antonio Laguna Platero

Tribunal B

Guillermo López García



Dolors Palau Sempio

Enrique Bordería Ortiz

Los criterios de evaluación se contienen en la siguiente rúbrica:

| Criterios de Evaluación | Grado de logro | | | | Puntuación |
|--|--|---|--|---|------------|
| | Excelente 9-10 | Notable 8-7 | Aprobado 6-5 | Insuficiente | |
| ASPECTOS FORMALES (20%) | | | | | |
| Estructura, formato y corrección gramatical (10 puntos) | <p>-La organización de los contenidos es adecuada, mostrando un hilo conductor coherente y fácil de seguir, y pertinente para un trabajo académico y científico</p> <p>-El nivel de redacción es apropiado, cumpliendo con las normas ortográficas, y empleando un lenguaje técnico y preciso. -El trabajo responde perfectamente al registro académico formal que exige un Trabajo de Fin de Máster</p> | <p>-Se organizan adecuadamente los contenidos con un hilo conductor coherente, si bien hay _algunos párrafos o contenidos específicos mal desarrollados, que podrían estructurarse mejor.</p> <p>-Se respetan las normas ortográficas. Se emplea un lenguaje técnico, aunque existen algunos fallos de expresión y de estilo</p> <p>- El trabajo responde a grandes rasgos al registro formal que exige un Trabajo de Fin de Máster</p> | <p>-Los contenidos se organizan con un hilo conductor difícil de seguir puesto que la estructura es irregular, con una clara incoherencia entre apartados o párrafos.</p> <p>-Se respetan las normas ortográficas, aunque se aprecian fallos que dificultan la lectura y empobrecen la calidad del trabajo. El lenguaje empleado es impreciso</p> <p>-El trabajo responde muy limitadamente al registro académico y formal de un Trabajo de Fin de</p> | <p>-Organización de los contenidos inadecuada. No existe un hilo conductor definido. La estructura no es lógica.</p> <p>-No se respetan las normas ortográficas (acentuación, sintaxis, gramáticas y puntuación). Tiene numerosos fallos de expresión. El lenguaje es inadecuado, pobre o impreciso.</p> <p>-El trabajo no responde al registro académico y formal que exige un Trabajo de Fin de Máster.</p> | |



| | | | | | |
|--|--|---|--|--|--|
| | | | Máster | | |
| <p>Normativa APA (citas, referencias, tablas, figuras,...) (10 puntos)</p> | <p>-Se aprecian citas y referencias de calidad (principalmente artículos de revistas científicas, libros), con una excelente aplicación de la normativa.</p> <p>-Existe una calidad y diversidad extraordinaria de referencias bibliográficas</p> | <p>-Se aprecian citas y referencias pertinentes, aunque no se establece de forma clara la relación con el texto o no se cita de forma adecuada la fuente,</p> <p>-Existe una calidad y diversidad suficiente de fuentes bibliográficas, pero faltan algunas referencias importantes de la temática abordada</p> | <p>-Se aprecian citas y referencias que no están referenciadas, o bien referencias que no aparecen citadas.</p> <p>-Se aplica la normativa APA de forma parcial y no sistemática</p> <p>-Falta calidad y diversidad de fuentes bibliográficas, aunque existe un mínimo aceptable</p> | <p>-Hay un escaso número de referencias, a partir de manuales generales o fuentes web sin garantía de calidad.</p> <p>-No se sigue una normativa ni en las referencias ni en el uso de tablas y figuras.</p> <p>-Falta calidad y diversidad de fuentes bibliográficas para considerarlo un trabajo académico</p> | |
| CONTENIDOS (60%) | | | | | |
| <p>Introducción-justificación (15 puntos)</p> | <p>-Presenta una estructura coherente y lógica, que permite a alguien no familiarizado con el tema su comprensión</p> <p>-Demuestra excelente solvencia teórica (proporciona definiciones pertinentes sobre conceptos clave) y capacidad argumentativa</p> | <p>-Su estructura es generalmente coherente y lógica</p> <p>-Demuestra solvencia teórica generalmente buena (aportando definición de conceptos clave) y capacidad argumentativa adecuada (con razonamientos</p> | <p>-Su estructura es sólo parcialmente coherente y no siempre lógica, de forma que permite a alguien no familiarizado con la temática seguir el trabajo de forma parcial</p> <p>-Solvencia teórica limitada (faltan definiciones</p> | <p>-La estructura no es coherente ni lógica, lo que dificulta el seguimiento del estudio o trabajo al lector.</p> <p>-Falta solvencia teórica (no hay suficientes definiciones sobre conceptos clave, teorías) y falta capacidad argumentativa (problemas de</p> | |



| | | | | | |
|---|--|--|--|---|--|
| | <p>(razonamiento lógico)</p> <p>-Se justifica perfectamente la importancia del trabajo en la disciplina científica, en base a estudios y autores representativos de la temática.</p> | <p>generalmente bien contruidos)</p> <p>-Justifica de forma suficiente la importancia del trabajo en relación con el área de conocimiento, si bien podría hacerlo de forma más precisa en base a estudios y autores relevantes específicos</p> | <p>básicas sobre conceptos clave) y capacidad argumentativa mejorable</p> <p>-Justificación superficial: no se justifica de forma eficaz la importancia del trabajo en base a estudios y autores relevantes del área de conocimiento en cuestión</p> | <p>razonamiento y contextualización)</p> <p>- Justificación pobre e insuficiente: no existen suficientes estudios o autores que sustenten y contextualicen la importancia de trabajo.</p> | |
| <p>Objetivos e hipótesis (15 puntos)</p> | <p>-Son formulados de manera precisa y coherente con el planteamiento del trabajo, diferenciando los objetivos de las hipótesis.</p> <p>-Las hipótesis son netamente falsables</p> <p>-Son evaluada/os al final del trabajo, y se aporta una respuesta clara y unívoca a los objetivos/hipótesis</p> | <p>-Son formulados de manera precisa y coherente con el planteamiento del trabajo, diferenciando los objetivos de las hipótesis. Existe una evaluación parcial de los objetivos/hipótesis al final del trabajo, pero existen titubeos, y no se ofrece una respuesta clara y unívoca.</p> | <p>-Los objetivos/hipótesis son demasiado generales y no demasiado claros ni pertinentes</p> <p>-Existe una evaluación muy superficial y limitada de los objetivos e hipótesis al final del trabajo</p> | <p>-Su definición no es adecuada ni pertinente</p> <p>-Los objetivos y/o hipótesis no se corresponden con el trabajo realizado.</p> <p>-No existe una evaluación suficiente de los mismos al final del trabajo, no se ofrece una respuesta clara al respecto.</p> | |
| <p>Método (15 puntos)</p> | <p>-Describe perfectamente la metodología empleada</p> <p>-El diseño metodológico (técnica, tipo de enfoque</p> | <p>-Describe de forma confusa la metodología empleada (titubeos, confusiones)</p> | <p>-Describe de forma confusa la metodología empleada</p> <p>-La metodología es poco clara y</p> | <p>-Describe de forma confusa/incomprensible la metodología empleada</p> <p>-La metodología es confusa, no se</p> | |



| | | | | | |
|---|---|---|--|---|--|
| | <p>cualitativo/cuantitativo) es totalmente coherente con los objetivos planteados en el trabajo</p> <p>-Refleja un esfuerzo importante en el abordaje metodológico (variables, muestra, corpus, marco teórico, pretest)</p> <p>-La calidad metodológica es equiparable a la de un trabajo científico en el área de comunicación</p> | <p>-La metodología seguida es esencialmente coherente con los objetivos marcados (técnica, enfoque, etc.)</p> <p>-El diseño metodológico refleja que hay un proceso de reflexión bien encauzado tras el trabajo (variables, muestra, corpus, marco temporal)</p> <p>-La calidad metodológica es buena para tratarse de una primera aproximación a la investigación científica</p> | <p>faltan apartados necesarios para su completa comprensión y es sólo parcialmente coherente con los objetivos del trabajo.</p> <p>-El diseño metodológico parece más bien improvisado y carente del correspondiente proceso de reflexión y operacionalización previos.</p> <p>-La calidad metodológica es limitada.</p> | <p>comprende el proceso llevado a cabo en el trabajo</p> <p>-La calidad metodológica del trabajo es baja o muy baja, pues carece de sistematización.</p> <p>-El diseño metodológico responde poco o nada a los objetivos del trabajo (técnica, muestra, marco temporal, variables, etc.).</p> | |
| <p>Resultados (15 puntos)</p> | <p>- Los resultados se presentan de forma adecuada y ordenada, mediante las tablas o gráficos correspondientes</p> <p>-Los resultados se relacionan con las hipótesis de partida y/o los objetivos de investigación esbozados.</p> | <p>-Los resultados se presentan de forma adecuada, mediante los recursos verbales y gráficos apropiados</p> <p>-Los resultados se relacionan escasamente con las hipótesis de partida y/o los objetivos de investigación esbozados.</p> | <p>-Los resultados se expresan de forma confusa e ineficaz, de forma que cuesta seguirlos y comprenderlos.</p> <p>-Los resultados no se vinculan con las hipótesis de partida y/o los objetivos de investigación esbozados.</p> | <p>-Los resultados se presentan de forma ininteligible o demasiado confusa.</p> <p>-Los resultados se confunden con opiniones no sustanciadas en ningún análisis empírico realizado por el estudiante</p> <p>-No se presentan resultados finales ni verificación de hipótesis.</p> | |



| | | | | | |
|--|---|---|---|--|--|
| | | | | -Los resultados no se relacionan en absoluto con las hipótesis y/o los objetivos de investigación | |
| DEFENSA ORAL (20%) | | | | | |
| Oratoria (10 puntos) | -El lenguaje utilizado es correcto, preciso y técnico (dominio del registro formal a nivel oral) -Demuestra excelente claridad expositiva y de síntesis -La estructura de la presentación es ordenada y lógica: subraya lo más importante y ajusta el su discurso al tiempo disponible. | -El lenguaje utilizado es correcto, pero parcialmente preciso y técnico -Demuestra claridad expositiva y capacidad de síntesis generalmente buenas -La estructura de la presentación es ordenada y se subraya en general lo importante, pero existen ciertos desajustes en la gestión del tiempo de exposición. | -El lenguaje utilizado no es del todo correcto, preciso y técnico (falta dominio del registro formal a nivel oral) -Demuestra poca claridad expositiva y capacidad de síntesis limitada. -La estructura de la presentación es manifiestamente mejorable, no siempre se subraya lo importante, y existen notables problemas en la gestión del tiempo de la exposición. | -El lenguaje utilizado no es adecuado, preciso ni técnico, sino informal e inapropiado (problemas con el registro formal y con la expresión oral) -Problemas de claridad expositiva y de síntesis -La estructura de la presentación no es lógica ni ordenada, y no se subraya lo importante -Problemas en la gestión del tiempo de exposición | |
| Preguntas/ aclaraciones (10 puntos) | Su respuesta es muy adecuada a la pregunta o aclaración, con una buena argumentación y/o base científica-profesional. | Su respuesta es adecuada, con una muy breve argumentación y/o base científica-profesional | Su respuesta es suficiente, pero falta capacidad de argumentación y/o base científica-profesional | Su respuesta es insuficiente, y demuestra problemas de argumentación y/o base científica-profesional | |



| |
|--------------|
| TOTAL |
|--------------|

ATENCIÓN: Los trabajos, exámenes o cualquier otra actividad que el alumnado elabore para su evaluación docente deberán ser originales, sin plagio ni uso indebido de la inteligencia artificial. La detección de plagio, como falta grave, dará lugar a la suspensión inmediata de la respectiva convocatoria del curso. También se considerará falta grave, y por tanto dará lugar a la suspensión inmediata de la convocatoria, la copia o facilitar la copia de trabajos entre alumnos de la titulación; acceder irregularmente o apropiarse anticipadamente del contenido de una prueba o examen; facilitar o procurar la apropiación, alteración o destrucción del contenido o de los resultados de una actividad evaluable y la suplantación de la personalidad en exámenes. Cuando se detecten las faltas graves mencionadas en este punto, el profesor deberá comunicarlo a la coordinación de la Titulación.

REFERENCIAS

Básicas

- BRAVO, S. R. (1997). Técnicas de investigación social: teoría y ejercicios (2ª ed.). España: Paraninfo
- BUNGE, M. (1975). La investigación científica. Barcelona: Ariel.
- CROSBY, A. (1988). La medida de la realidad: la cuantificación y la sociedad occidental. Barcelona: Grijalbo.
- DELGADO, M. & GUTIÉRREZ, J. (1999). Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales. Madrid: Síntesis.
- FESTINGER, L. & KATZ, D. (1999). Los métodos de investigación en las Ciencias sociales. Buenos Aires: Paidós.
- MIRÓN CANELO, J.A. (2013): Guía para la elaboración de trabajos científicos: grado, máster y posgrado. isbn 978-84-616-4429-2
- HOFFMAN, L (1998): Llenguatges d'especialitat. Barcelona. IULA, UPF.