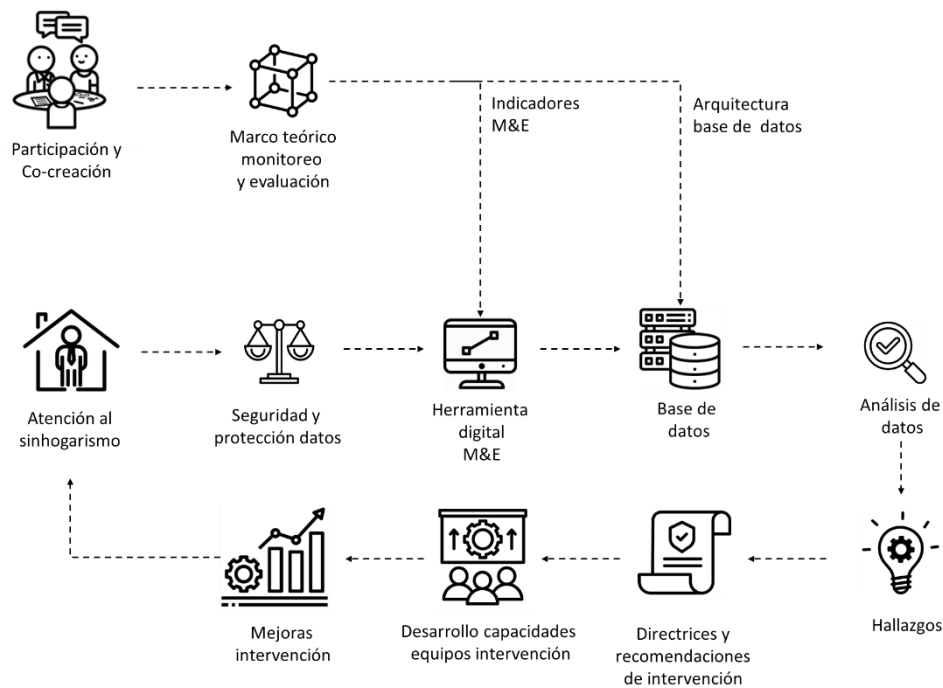


TESIS DOCTORAL

Monitoreo y evaluación en servicios de atención a personas en situación de sin hogar en España



Autor:

Juan Manuel Rodilla Navarro

Directora:

Mercedes Botija Yagüe

Diciembre 2023



VNIVERSITAT DE VALÈNCIA



TESIS DOCTORAL

Monitoreo y evaluación en servicios de atención a personas en situación de sin hogar en España



Programa de Doctorado en Ciencias Sociales

Facultat de Ciències Socials, Universitat de València

Valencia, diciembre de 2023

Autor:

Juan Manuel Rodilla Navarro

Directora:

Mercedes Botija Yagüe

RESUMEN

La respuesta al sinhogarismo en España ha sufrido, desde comienzos del siglo XXI, una transformación relevante de la mano de la introducción del enfoque de comprensión de la nueva ortodoxia y sus modelos de intervención asociados Housing-Led y Housing First. El abandono de estructuras clásicas de respuesta en escalera, que asociaban las causas del sinhogarismo a factores individuales como adicciones o patologías de salud mental, ha dejado paso a modelos que vinculan el sinhogarismo a una combinación de factores individuales y estructurales, con un cambio en la orientación las estructuras de respuesta hacia enfoques de derechos y de respuesta en vivienda. Tras varias décadas desde la aparición de este paradigma de comprensión, los límites de la nueva ortodoxia parecen marcados por un mayor reconocimiento de la capacidad de los individuos para tomar decisiones, ejercer control sobre sus propios procesos de atención y por el abandono del concepto monolítico de sinhogarismo, en favor de una comprensión vinculada a subperfiles con características comunes.

Basándose en los citados límites a la nueva ortodoxia, la presente tesis doctoral explora aspectos que permitan la mejora en la respuesta al sinhogarismo en el contexto español. La tesis se realiza por compendio de artículos en formato de doctorado industrial, con el fin de facilitar la transferencia de conocimientos generados de manera directa al 3er sector. La investigación se concentra en las estructuras de monitoreo y evaluación dado su potencial de atender a la efectividad de los mecanismos de respuesta para identificar tanto factores clave en la salida del sinhogarismo, como subgrupos poblacionales con características homogéneas.

En paralelo, la investigación se complementa con la identificación de preferencias en la respuesta residencial al sinhogarismo por parte de las personas atendidas y por un análisis de aspectos útiles para la intervención en las estrategias locales de sinhogarismo. Los objetivos específicos resultantes son: 1) Identificar la existencia de preferencias de atención diferenciada asociadas a grupos poblacionales con características comunes 2) Señalar, en estrategias locales, directrices útiles para el establecimiento de modelos de atención efectivos 3) Proponer directrices o metodologías de monitoreo y evaluación de la intervención de respuesta al sinhogarismo 4) Desarrollar una metodología longitudinal de monitoreo y evaluación para el seguimiento de casos en recursos de atención 5) Generar conocimiento a partir de los datos obtenidos, permitiendo mejoras en los procesos de intervención.

Para alcanzar estos objetivos, la presente tesis utiliza metodologías cualitativas y cuantitativas que permiten desarrollar hallazgos útiles para la mejora de las intervenciones con personas sin hogar en el contexto español y el establecimiento de modelos de intervención basada en la evidencia. Los hallazgos resultantes demuestran una debilidad estructural en el ámbito del monitoreo y evaluación en el sector de respuesta al sinhogarismo en España y, coincidiendo con las observaciones asociadas a los límites de la nueva ortodoxia, un elevado espectro de mejora asociado a metodologías de atención por subperfiles específicos. Los resultados confirman la potencialidad del monitoreo y evaluación para identificar factores que resultan clave en la entrada y salida del sinhogarismo, resultando por tanto crucial tanto para la mejora de la respuesta en la intervención social, como para el desarrollo de políticas preventivas. Fruto del trabajo realizado, la presente investigación ha recibido premios y reconocimientos por parte de la Generalitat Valenciana, la Catedra UNED y FEANTSA.

Palabras clave: sinhogarismo, sin hogar, estrategias, participación, monitoreo, evaluación.

ABSTRACT

The introduction of the new orthodoxy and the Housing-Led and Housing First intervention models generated a significant transformation in the homeless response sector in Spain at the beginning of the 21st century. As a consequence, response structures, which previously attributed the causes of homelessness to individual factors such as addictions or mental health pathologies, shifted away from the traditional staircase model towards a paradigm that recognized homelessness as a combination of individual and structural factors. This shift was characterized by a change in response structures, adopting rights-based and housing-led approaches. A few decades later, the limitations of the new orthodoxy appear to be associated with a greater recognition of individuals' capacity to make decisions and exercise control over their own processes, and with the abandonment of the monolithic concept of homelessness in favor of an understanding focused on sub-profiles with common characteristics.

Building on the identified limitations of the new orthodoxy, this doctoral thesis aims to explore aspects that can enhance responses to homelessness in the Spanish context. The thesis is conducted as a compendium of articles in an industrial doctoral format, aiming to facilitate the direct transfer of generated knowledge to the third sector. The research focuses on monitoring and evaluation structures, recognizing their potential to assess the effectiveness of response structures and identify both, key factors in exiting homelessness, and the homogeneous subgroups affected. Simultaneously, it is complemented by the identification of residential preferences in the response of people affected by homelessness and by the analysis of key aspects, in local homelessness strategies, useful for response structures. The resulting specific objectives are: 1) Identify the existence of differentiated residential preferences associated with subpopulations with common characteristics. 2) Identify useful guidelines in local strategies for the establishment of homeless response structures. 3) Identify guidelines or methodologies for monitoring and evaluating homelessness response interventions. 4) Develop a longitudinal monitoring and evaluation methodology for case management in homeless response structures. 5) Generate knowledge from the obtained data, allowing improvements in intervention processes.

The research developed utilizes qualitative and quantitative methodologies to achieve these objectives, providing valuable insights for enhancing homeless response structures in the Spanish context and establishing evidence-based intervention models. The findings reveal a structural weakness in the field of monitoring and evaluation in the response to homelessness in Spain. The results are in line with the limits of the new orthodoxy and underscore the critical improvement associated with intervention methodologies targeting specific profiles. The results confirm the potential of monitoring and evaluation as a means to identify key factors in and out of homelessness, thus playing a crucial role in improving response structures and developing preventive policies. The current research has received awards and recognition from the Valencian Government, the Catedra UNED and FEANTSA.

Keywords: homelessness, homeless, strategies, participation, monitoring, evaluation.

RESUM

La resposta al sensellarisme a Espanya ha patit, des de principis del segle XXI, una transformació rellevant de la mà de la introducció de l'enfocament de comprensió de la nova ortodòxia i els seus models d'intervenció Housing-Led i Housing First. L'abandonament d'estructures clàssiques de resposta en escala, que associaven les causes del sensellarisme a factors individuals com ara addicions o patologies de salut mental, va donar pas a un model que vinculava el sensellarisme a una combinació de factors individuals i estructurals, canviant l'orientació de les estructures de resposta cap a enfocaments de drets i de resposta en vivenda. Després de diverses dècades des de l'aparició d'aquest paradigma de comprensió, els límits de la nova ortodòxia semblen marcats per un major reconeixement de la capacitat dels individus per prendre decisions i exercir control sobre els seus propis processos d'atenció i per l'abandonament del concepte monolític de sense llar, a favor d'una comprensió vinculada a subperfils amb característiques comuns.

Basant-se en els esmentats límits a la nova ortodòxia, la present tesi doctoral pretén explorar aspectes que permeten la millora en la resposta al sensellarisme en el context espanyol. La tesi es realitza per compendi d'articles en format de doctorat industrial, amb la finalitat de facilitar la transferència de coneixements generats de manera directa al 3er sector. La recerca es concentra en les estructures de seguiment i avaluació donat el seu potencial per atendre a l'efectivitat dels mecanismes de resposta i d'identificar factors clau en la sortida del sensellarisme i subgrups poblacionals afectats amb característiques homogènies. Al mateix temps, la recerca es complementa amb la identificació de preferències en la resposta residencial al sensellarisme per part de les persones ateses i per una anàlisi d'aspectes útils per a la intervenció en les estratègies locals. Els objectius específics resultants són: 1) Identificar l'existència de preferències d'atenció diferenciada associades a grups poblacionals amb característiques comuns 2) Identificar en estratègies locals directrius útils per a l'establiment de models d'atenció efectius 3) Identificar directrius o metodologies de seguiment i avaluació de la intervenció de resposta a la sense llar 4) Desenvolupar una metodologia longitudinal de seguiment i avaluació per al seguiment de casos en recursos d'atenció 5) Generar coneixement a partir de les dades obtingudes, permetent millores en els processos d'intervenció.

Per a aconseguir aquests objectius, aquesta tesi utilitza metodologies qualitatives i quantitatives que permeten desenvolupar descobriments útils per a la millora de les intervencions amb persones sense llar en el context espanyol i l'establiment de models d'intervenció basada en l'evidència. Els descobriments resultants demostren una debilitat estructural en l'àmbit del seguiment i avaluació en el sector de resposta al sensellarisme a Espanya i, coincidint amb les observacions associades als límits de la nova ortodòxia, un elevat espectre de millora associat a metodologies d'atenció per perfils específics. Els resultats confirmen la potencialitat del seguiment i avaluació per identificar factors que resulten clau en l'entrada i sortida del sensellarisme, resultant, per tant, clau tant per a la millora de la resposta, com per al desenvolupament de polítiques preventives. Fruit del treball realitzat, la present investigació ha rebut premis i reconeixements per part de la Generalitat Valenciana, la Catedra UNED i FEANTSA.

Paraules clau: sensellarisme, sense llar, estratègies, participació, seguiment, avaluació.

AGRADECIMIENTOS

Realizar un doctorado industrial compaginando la investigación con la coordinación de un centro de intervención con personas en situación de sinhogarismo no resulta una tarea sencilla. Las urgencias del día a día dificultan atender lo verdaderamente importante y hubiera resultado imposible realizar la presente investigación sin una serie de apoyos estructurales, episódicos o puntuales que han contribuido de manera nuclear a su consecución.

Los primeros agradecimientos son para Isabel Tortajada y el Hno. Benjamín Pamplona por creer en la innovación como motor del cambio social. A ellos debemos el germen de esta investigación y aunque, con su modestia habitual negarán esta afirmación, ambos son los principales responsables de los resultados obtenidos.

En segundo lugar, quiero dar las gracias a las personas atendidas en Sant Joan de Déu València que han participado, de manera directa o indirecta en las investigaciones desarrolladas, y que con coraje luchan por alcanzar una vida mejor que les corresponde por derecho.

En tercer lugar, agradecer a Mercedes Botija tanto por la dirección de la tesis, como por sus esfuerzos no remunerados en apoyar la mejora estructural en la respuesta al sinhogarismo en la Comunidad Valenciana. Si tuviera la posibilidad de elegir a las personas con las que trabajar, ella estaría siempre en mi equipo.

En cuarto lugar, reconocer y agradecer a las personas que han apoyado, en mayor o menor medida, en los diferentes estudios y sin las que la presente investigación no sería posible. Especialmente debo agradecer a Gloria Puchol, Amelia García, Ana Lopez, René Payri, Maribel Pasarín, Javier Galiana, Héctor Andreu de Melchor, Nadia Rondino, Diana Gurgu y Saskia Gerstenberger.

En quinto lugar, quiero expresar mi agradecimiento a todo el equipo profesional de Sant Joan de Déu València por su apoyo, comprensión y convicción en los beneficios de la investigación y la intervención basada en la evidencia. Especialmente a Laura Moyá, Rosana Navarro, Guillermo Vega, Alberto Quiles por su inestimable ayuda y paciencia.

En sexto lugar, quiero reconocer y agradecer la predisposición y el apoyo, puntual pero imprescindible, prestado por Josep Pifarré, Salvador Maneu y Emili Bargalló en la resolución de las diferentes dificultades aparecidas para la realización de la investigación.

En séptimo lugar, quiero poner en valor el soporte recibido por las entidades pertenecientes a la Plataforma Sense Llar Comunidad Valenciana y específicamente el inestimable apoyo moral prestado por Cristina Sanchez y Elena Matamala.

En octavo lugar, quiero darle las gracias a mi pareja, porque solo ella sabe las noches y fines de semana de esfuerzo que ha supuesto esta tarea. Sin ella esta investigación no hubiera sido posible, y en general la vida sería mucho menos bonita.

Deseo agradecerles en último lugar a mis padres. De sus esfuerzos educativos realizados hace décadas, recogemos hoy estos frutos.

ÍNDICE GENERAL

RESUMEN	4
AGRADECIMIENTOS	8
ÍNDICE GENERAL	10
ÍNDICE DE IMÁGENES.....	15
ÍNDICE DE TABLAS.....	17
INTRODUCCIÓN.....	18
1. MARCO TEÓRICO DE LA INVESTIGACIÓN.....	28
1.1. Introducción	28
1.2. Una tesis industrial para la intervención social en sinhogarimos.....	30
1.3. Sinhogarismos	33
1.3.1. Conceptualización del sinhogarismo	33
1.3.2. Interdimensionalidad del fenómeno	38
1.4. Taxonomía de los recursos de abordaje al sinhogarismo	47
1.4.1. Propuesta de Cabrera y Rubio	47
1.4.2. Propuesta de Edgar y Meert	50
1.4.3. Propuesta del Observatorio Europeo de Sinhogarismo.....	53
1.4.4. Propuesta de Keenan et al.	55
1.5. Evolución histórica de corrientes y enfoques	59
1.5.1. Introducción	59
1.5.2. Nueva ortodoxia y Housing First.....	60
1.5.3. Límites a la nueva ortodoxia	65
1.6. Investigación, monitoreo, evaluación e impacto.....	68
1.6.1. Investigación en Europa.....	68
1.6.2. Monitoreo, evaluación e impacto.....	75
1.6.3. Indicadores para la evaluación	79
1.7. La participación en los servicios de atención.....	90
1.7.1. Definición participación	90
1.7.2. Vinculación con el empoderamiento	91
1.7.3. Dimensiones y niveles de participación.....	92
1.7.4. Impacto de la participación.....	94
1.7.5. Obstáculos a la participación	95
1.7.6. Facilitadores de la participación	98

1.8. Marco normativo, estrategias internacionales, nacionales, autonómicas y locales	102
1.8.1. Marco normativo	102
1.8.2. Estrategias nacionales, regionales y locales	106
2. OBJETO, OBJETIVOS E HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN	109
2.1. Justificación del objeto de estudio	109
2.2. Doctorado industrial que persigue mejorar la intervención en sinhogarismo	111
2.3. Objetivo general y objetivos específicos.....	113
2.4. Hipótesis.....	114
3. METODOLOGÍA	115
3.1. Tesis por compendio de publicaciones	115
3.2. Relación de las publicaciones presentadas en la tesis doctoral	117
3.3. Metodologías de investigación utilizadas.....	118
3.4. Contribuciones y autoría de las publicaciones.....	146
4. ARTÍCULOS Y CAPÍTULOS PUBLICADOS.....	148
4.1. PUBLICACIÓN 1. La opinión cuenta: Preferencias residenciales en la atención a personas en situación de sin hogar.	148
4.1.1. Resumen	149
4.1.2. Introducción.....	150
4.1.2.1. Sinhogarismo.....	150
4.1.2.2. Participación de las personas en situación de sin hogar en recursos de atención	152
4.1.2.3. Preferencias residenciales de las personas en situación de sin hogar.....	154
4.1.2.4. La estructura de respuesta al sinhogarismo en la Comunidad Valenciana	154
4.1.2.5. Propósito de la investigación	154
4.1.3. Metodología.....	155
4.1.3.1. Diseño de la investigación.....	155
4.1.3.2. Participantes y tamaño de la muestra	155
4.1.3.3. Variables.....	156
4.1.3.4. Instrumentos de recopilación de datos	156
4.1.3.5. Encuesta	156
4.1.3.6. Entrevistas semiestructuradas	157
4.1.4. Resultados.....	159
4.1.4.1. Características de las personas participantes	159
4.1.4.2. Preferencias residenciales de las personas participantes	160
4.1.4.3. Características poblacionales por preferencia residencial.....	161
4.1.4.4. Características poblacionales con preferencia albergue.....	162

4.1.4.5. Características poblacionales con preferencia vivienda compartida	162
4.1.4.6. Características poblacionales con preferencia vivienda individual	163
4.1.5. Discusión	164
4.1.5.1. Implicaciones en política pública	164
4.1.5.2. Preferencias residenciales	165
4.1.5.3. Grupos poblacionales por preferencia	166
4.1.5.4. Diferentes dimensiones del sinhogarismo	169
4.1.5.5. Niveles de participación de las personas atendidas	169
4.1.5.6. Implicaciones en las estructuras de respuesta	170
4.1.6. Limitaciones del estudio	172
4.1.7. Conclusión	172
4.1.8. Bibliografía	174
4.2. PUBLICACIÓN 2. Las estrategias locales de abordaje al sinhogarismo, un estudio comparado.	179
4.2.1. Resumen	180
4.2.2. Introducción	181
4.2.3. Metodología	183
4.2.4. Resultados	188
4.2.5. Discusión	189
4.2.6. Conclusiones	195
4.2.6. Bibliografía	197
4.3. PUBLICACIÓN 3. Assessing Impact in Europe: A Systematic Review of Evaluation Methodologies in Homeless Interventions	198
4.3.1. Abstract	199
4.3.2. Introduction	200
4.3.2.1. Homelessness and ETHOS	200
4.3.2.2. Lack of Impact Evaluations in Services for People Experiencing Homelessness	201
4.3.2.3. Slow-Pace Improvements in the European Context	202
4.3.2.4. Benefits and Lessons Learned from Impact Evaluation	203
4.3.3. Materials and methods	205
4.3.3.1. Criteria for Study Selection	205
4.3.3.2. Search Strategies and Information Sources	206
4.3.3.3. Data Extraction	207
4.3.3.4. Quality Evaluation of the Studies	207
4.3.4. Results	208
4.3.5. Discussion	218

4.3.5.1. Impact evaluation methodology	218
4.3.5.2. Theoretical framework.....	222
4.3.5.3. Evaluation design	225
4.3.5.4. Outcome variable.....	226
4.3.5.5. Limitations of Study	228
4.3.6. Conclusions	230
4.3.7. References	232
4.4. PUBLICACIÓN 4. La medición de impacto en servicios de atención a personas sin hogar: La herramienta LongHome.....	239
4.4.1. Resumen	241
4.4.2. Introducción.....	242
4.4.3. metodología.....	244
4.4.4. Resultados.....	252
4.4.4.1. Consideraciones muestrales	253
4.4.4.2. Situación residencial	256
4.4.4.3. Capacidad personal.....	259
4.4.4.4. Apoyo formal.....	261
4.4.4.5. Apoyo informal.....	263
4.4.4.6. Cuadro de mandos resumen.....	265
4.4.5. Discusión y resultados.....	266
4.4.6. Bibliografía	268
4.5. ARTÍCULO 5. Sinhogarismo y fuente de ingresos: estudio longitudinal sobre la influencia del apoyo formal y la renta del trabajo en la reducción del sinhogarismo.	272
4.5.1. Resumen	273
4.5.2. Introducción.....	274
4.5.2.1. Estudios longitudinales en sinhogarismo.....	276
4.5.2.2. Objeto de estudio.....	276
4.5.2.3. Descripción del programa de atención	277
4.5.3. Metodología.....	278
4.5.3.1. Muestra.....	278
4.5.3.2. Herramientas e instrumentos	278
4.5.3.3. Procedimiento y garantías éticas	281
4.5.4. Resultados.....	282
4.5.4.1. Fuente de ingresos.....	284
4.5.4.2. Ayudas del gobierno	285
4.5.4.3. Renta de trabajo.....	287

4.5.4.4. Sinhogarismo y fuente de ingresos	288
4.5.5. Discusión	290
4.5.6. Conclusiones	293
4.5.7. Bibliografía	295
5. CONCLUSIONES	299
5.1. Discusión de los resultados.....	299
5.2. Limitaciones de la investigación	305
5.3. Aportaciones de la tesis	307
5.4. Propuestas de futuro	311
6. BIBLIOGRAFÍA.....	314
7. ANEXOS	327
7.1. Anexo A. Cuestionarios preferencias residenciales	327
7.2. Anexo B. Guión entrevistas preferencias residenciales.....	330
7.3. Anexo C. Encuesta longhome con datos sociodemográficos t0	331
7.4. Anexo D. Encuesta longhome de cierre de caso en t1.....	332
7.5. Anexo E. Encuesta longhome de situación residencial en t2.....	333
7.6. Anexo F. LongLome: Herramienta para el M&E de los servicios de atención a personas sin hogar.	334
7.7. Anexo G. ARTÍCULO 1. La opinión cuenta: preferencias residenciales en la atención a personas en situación de sin hogar.....	371
7.8. Anexo H. ARTÍCULO 2. Las estrategias locales de abordaje al sinhogarismo, un estudio comparado.	400
7.9. Anexo I. ARTÍCULO 3. Assessing impact in europe: a systematic review of evaluation methodologies in homeless interventions.	426
7.10. Anexo J. ARTÍCULO 4. La medición de impacto en servicios de atención a personas sin hogar: la herramienta longhome.	453
7.11. Anexo K. ARTÍCULO 5. Sinhogarismo y fuente de ingresos: estudio longitudinal sobre la influencia del apoyo formal y la renta del trabajo en la reducción del sinhogarismo.....	470
7.12. Anexo L. Diploma del 2021 Housing First Early Career Researcher Award de FEANTSA.	486
7.13. Anexo M. Listado de resultado premios a la innovación social en materia de servicios sociales “Amparo Moreno Vañó”.	488
7.14. Anexo N. ARTÍCULO 5. Reconocimiento como buena práctica en inclusión social por el segundo congreso de la Cátedra UNED en inclusión social.	491

ÍNDICE DE IMÁGENES

Imagen 1. El Monitoreo y Evaluación para la mejora de la intervención.....	20
Imagen 2. Dimensiones consideradas en el sinhogarismo.....	35
Imagen 4. Factores de riesgo biopsicosociales.....	38
Imagen 4. Factores que aumentan el riesgo sinhogarismo.....	41
Imagen 7. Representación visual del enfoque de capacidades.....	45
Imagen 7. Áreas de actuación en estructuras de respuesta.....	47
Imagen 8. Evolución enfoques.....	50
Imagen 9. Tipología de servicios a personas sin hogar.....	53
Imagen 10. Sobrerrepresentación casos crónicos.	74
Imagen 11. Indicadores de entrada, sistema y salida.....	79
Imagen 12. Entrada, intervención y salida.	80
Imagen 13. Retención de vivienda.	82
Imagen 14. Situación residencial a la salida.	83
Imagen 15. Indicadores de entrada, sistema y salida.....	86
Imagen 16. Escenarios posibles en los centros de atención	87
Imagen 17. Factores que condicionan la elección de variables	88
Imagen 18. Escalera de Arnstein	94
Imagen 19. Modelo Crecimiento a Través de la Participación	100
Imagen 21. Mapa de posiciones.....	121
Imagen 24. Hipótesis de partida de la metodología LongHome.	131
Imagen 25. Variables utilizadas para aplicar la metodología LongHome.....	132
Imagen 26. Momentos temporales de recogida de información LongHome.	134
Imagen 27. Fases del proceso de evaluación LongHome.	136
Imagen 20. Escalera de Arnstein.	152
Imagen 21. Mapa de posiciones.....	158
Image 22. PRISMA 2009 flow diagram [33]	208
Image 23. Structure of the discussion section.....	218
Imagen 24. Hipótesis de partida de la metodología LongHome.	244
Imagen 25. Variables utilizadas para aplicar la metodología LongHome.....	245
Imagen 26. Momentos temporales de recogida de información LongHome.	248
Imagen 27. Fases del proceso de evaluación LongHome.	250
Imagen 28. Proceso seguimiento de personas participantes para el programa de viviendas.	255
Imagen 29. Proceso seguimiento de personas participantes para el programa centro de acogida. ...	256
Imagen 30. Estatus residencial a la entrada al programa viviendas (T0), a la salida (T1) y a los dos años de la salida (T2).....	257
Imagen 31. Estatus residencial a la entrada al centro de acogida (T0), a la salida (T1) y a los dos años de la salida (T2).	258
Imagen 32. Situación laboral a la entrada al programa viviendas (T0), a la salida (T1) y a los dos años de la salida (T2).	260
Imagen 33. Situación laboral a la entrada al centro de acogida (T0), a la salida (T1) y a los dos años de la salida (T2).	261
Imagen 34. Fuente de ingresos a la entrada al programa viviendas (T0), a la salida (T1) y a los dos años de la salida (T2).....	262
Imagen 35. Fuente de ingresos a la entrada al centro de acogida (T0), a la salida (T1) y a los dos años de la salida (T2).	263

Imagen 36. Apoyo informal a la entrada al programa viviendas (T0) y a los dos años de la salida (T2).	264
Imagen 37. Apoyo informal a la entrada al centro de acogida (T0) y a los dos años de la salida (T2).	265
Imagen 38. Distribución del a fuente de ingresos en T0, T1 y T2.	284
Imagen 39. Ingresos medios de la muestra en T0, T1 y T2.	285
Imagen 40. Distribución ayudas públicas en T0, T1 y T2 sobre las personas que reciben ayudas del gobierno.	287
Imagen 41. El monitoreo y la evaluación como mecanismo de mejora de intervención	305
Imagen 42. Evolución enfoques comprensión sinhogarismo	312

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Compendio publicaciones	22
Tabla 2. Tipología Europea De Sin Hogar Y Exclusión Residencial.....	34
Tabla 3. Combinación dimensiones ETHOS y requisitos exclusión residencial	37
Tabla 4. Factores de riesgo para la falta de vivienda.....	40
Tabla 5. Servicios que deberían estar presentes en las estructuras de respuesta.....	49
Tabla 6. Tipología de servicios.....	51
Tabla 7. Criterios de diferenciación de servicios	51
Tabla 8. Tipología de recursos residenciales	52
Tabla 9. Tipología recursos de atención	57
Tabla 10. Inserción en Europa del modelo HF.....	64
Tabla 11. Tipología de estados de bienestar	72
Tabla 12. Monitoreo, evaluación y evaluación de impacto.....	77
Tabla 13. Datos básicos a recopilar	84
Tabla 14. Datos secundarios a recopilar.....	85
Tabla 15. Dimensiones de la participación	93
Tabla 16. Compendio publicaciones tesis.....	117
Tabla 26. Terminos usados en la búsqueda booleana.....	129
Tabla 17. Características del diseño metodológico de los estudios incluidos en la tesis.....	142
Tabla 18. Roles de atribución de autoría CrediT para los estudios presentados.	147
Tabla 19. Características de la muestra	160
Tabla 20. Perfil de personas entrevistadas.....	160
Tabla 21. Personas según preferencia de modalidad residencial	160
Tabla 22. Características poblacionales de cada preferencia residencial	161
Tabla 23. Preferencias residenciales estudios internacionales	166
Tabla 24. Comparativa de estrategias locales	188
Table 25. FEANTSA 2005 European Typology on Homelessness and Housing Exclusion [4].	201
Tabla 26. Terms used in the Boolean search.....	206
Table 27. Summary of information searched for in studies included in our review	209
Tabla 28. Cuadro de mandos metodología LongHome.	251
Tabla 29. Características muestrales en T0, T1 y T2 para el programa de viviendas	254
Tabla 30. Características muestrales en T0, T1 y T2 para el programa centro de acogida	255
Tabla 31. Evolución de situación residencial en programa de viviendas.	257
Tabla 32. Evolución de situación residencial en centro de acogida.	258
Tabla 33. Evolución de los ingresos en viviendas en T0, T1 y T2.....	261
Tabla 34. la evolución de los ingresos del centro de acogida en T0, T1 y T2.	262
Tabla 35. Apoyo informal en vivienda compartida.....	263
Tabla 36. Apoyo informal en centro de acogida.....	264
Tabla 37. Cuadro de mandos vivienda compartida	265
Tabla 38. Cuadro de mandos centro de acogida.	266
Tabla 39. Características de la muestra en la línea de base (T0).....	282
Tabla 40. Resumen de datos obtenidos en T0, T1 y T2.	283
Tabla 41. Distribución de la fuente de ingresos por tipo de ayudas en T1 y T2.....	286
Tabla 42. Personas con techo o con vivienda en T2 según su fuente de ingresos.....	288

INTRODUCCIÓN

El sinhogarismo representa un desafío social persistente en Europa, con un aumento significativo en la última década, afectando a un mínimo de 895,000 personas. La lucha contra la falta de vivienda se ha convertido en un desafío social clave y una prioridad política en la Unión Europea. En junio de 2021, en el marco de la Declaración de Lisboa, se lanza la Plataforma Europea para Combatir el Sinhogarismo con el objetivo de poner fin al sinhogarismo en Europa para 2030. Basándose en la implementación del Principio 19 del Pilar Europeo de Derechos Sociales, la Plataforma Europea para Combatir el Sinhogarismo se compromete a apoyar el aprendizaje mutuo de buenas prácticas y a fortalecer el trabajo analítico y la recopilación de datos con el fin de promover políticas e iniciativas basadas en la evidencia que aborden el sinhogarismo.

La aprobación de la *Estrategia Nacional Integral de Personas Sin Hogar 2015-2020* (ENI-PSH) en 2015 incorporó la problemática del sinhogarismo en la agenda política española. Su consolidación, de manera coincidente con la reivindicación ciudadana asociada a la dificultad de acceso a la vivienda de las primeras décadas del siglo XXI, ha venido de la mano de la aprobación en 2023 de la *Estrategia Nacional para la lucha contra el sinhogarismo en España 2023-2030* y, simbólicamente, en noviembre del 2023, con la incorporación en del término “sinhogarismo” al Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia Española.

La respuesta al sinhogarismo en España, de carácter mayoritariamente local, descentralizada y en manos privadas, ya había sufrido, desde comienzos del siglo XXI, una transformación relevante de la mano de la introducción del enfoque de comprensión de la nueva ortodoxia y sus modelos de intervención asociados Housing-Led y Housing First¹. La nueva ortodoxia implicaba el abandono de estructuras clásicas de respuesta en “escalera” (Continuum of Care), que asociaban las causas del sinhogarismo a factores individuales como adicciones o patologías de salud mental, y que, respondiendo desde recursos de atención comunitarios como los albergues, exigía que las personas atendidas superaran ciertas etapas hasta encontrarse preparadas para acceder y mantener a una vivienda.

¹ Modelos de atención a personas en situación de sin hogar en los que se proporciona de manera inmediata una vivienda segura, ya sea independiente o comunitaria.

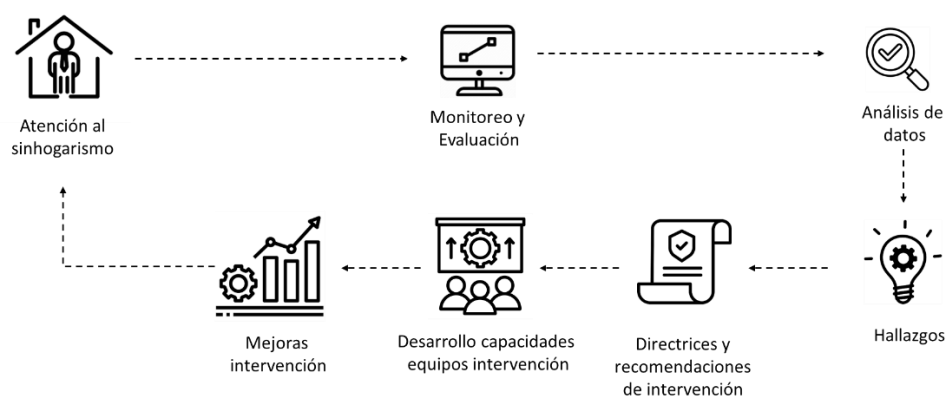
El nuevo enfoque, a diferencia de las corrientes de corte individualista, vinculaba el sinhogarismo a una combinación de factores individuales y estructurales. De esta forma, condiciones adversas en mercados laborales, mercados de la vivienda, sistemas de salud, o el acceso a la vivienda social generan un riesgo de quedarse sin hogar para algunas personas, cuyas decisiones, características, experiencias y necesidades pueden resultar los factores desencadenantes de la falta de vivienda. El enfoque implicaba también un cambio en la orientación de las estructuras de respuesta, abandonando los enfoques condicionales y normativos, y evolucionando hacia enfoques de derechos y de respuesta prioritaria en vivienda, tales como las metodologías Housing-Led o Housing First.

Varias décadas después de la aparición del nuevo paradigma de comprensión, los límites de la nueva ortodoxia parecen marcados por la falta de agencia y por el fin del sinhogarismo como categoría discreta única. El primer límite está relacionado con un mayor reconocimiento de la capacidad de los individuos para tomar decisiones y ejercer control sobre sus propios procesos de atención, y por tanto con mayores niveles de participación en los recursos y procesos de atención. El segundo, asociado al abandono del concepto monolítico de sinhogarismo, en favor de una comprensión vinculada a subperfiles con características comunes que permitan comprender los factores que provocan la entrada y salida del sinhogarismo, permitiendo desarrollar políticas de respuesta y prevención más efectivas.

Este último aspecto resulta de especial relevancia, pero difícil de aplicar en el contexto español, debido al bajo nivel de digitalización de las entidades sociales, durante varias décadas la única fuente de datos sobre sinhogarismo en nuestro país provenía de las encuestas del Instituto Nacional de Estadística, la encuesta sobre las personas sin hogar y la encuesta de centros y servicios de atención a las personas sin hogar. La necesidad de analizar el fenómeno desde una perspectiva cuantitativa en el contexto europeo ha sido subrayada en las últimas décadas por diversos autores. Específicamente en el ámbito de la medición de impactos la Comisión Europea en su informe de 2009 *Fighting homelessness and housing exclusion in Europe* subraya la evidente falta de rigor, monitoreo y evaluación de la efectividad de los servicios para personas sin hogar en la gran mayoría de los países europeos. En el contexto español la necesidad de establecer estructuras de medición de impactos, de

generación de evidencias y de análisis de efectividad, ha sido subrayada tanto por la academia (Duque, 2014; Gallego y Cabrero, 2020), por estrategias autonómicas (Estrategia Vasca para PSH 2018-2021) como por estrategias nacionales (Estrategia Nacional para la lucha contra el sinhogarismo en España 2023-2030).

Imagen 1. El Monitoreo y Evaluación para la mejora de la intervención



Fuente: Elaboración propia

La presente tesis doctoral lleva por título “Monitoreo y evaluación en servicios de atención a personas en situación de sin hogar en España” y es el resultado del interés por mejorar la intervención con personas sin hogar de la entidad Sant Joan de Déu València, a través de la realización de un doctorado en modalidad industrial de uno de sus trabajadores, con el objetivo de poder aplicar los hallazgos de investigación en la mejora de la intervención realizada en su programas de respuesta al sinhogarismo en la ciudad de Valencia.

Para conseguirlo, los objetivos específicos que persigue la presente tesis doctoral son:

- 1) Identificar la existencia de preferencias de atención diferenciada asociadas a grupos poblacionales con características comunes
- 2) Señalar, en estrategias locales, directrices útiles para el establecimiento de modelos de atención efectivos
- 3) Proponer directrices o metodologías de monitoreo y evaluación de la intervención de respuesta al sinhogarismo
- 4) Desarrollar una metodología longitudinal de monitoreo y evaluación para el seguimiento de casos en recursos de atención
- 5) Generar conocimiento a partir de los datos obtenidos, permitiendo mejoras en los procesos de intervención.

Para alcanzar estos objetivos, la presente tesis utiliza un enfoque de métodos mixtos, aplicando metodologías cualitativas y cuantitativas que permiten desarrollar hallazgos útiles

para la mejora de las intervenciones con personas sin hogar y el establecimiento de modelos de intervención basada en la evidencia.

Dado el propósito eminentemente práctico de la presente tesis, que persigue la mejora de las prácticas de intervención con personas en situación de sin hogar, la modalidad escogida ha sido por compendio de publicaciones, con el fin de facilitar el acceso directo al conocimiento generado en la investigación a través de las revistas de investigación y capítulos de libros de acceso abierto.

En paralelo, se ha tratado de potenciar la difusión del conocimiento generado por otros medios, como la realización de ponencias y posters en los congresos de investigación en sinhogarismo de FEANTSA en 2022 y 2023 o la edición, en 2023 y en literatura gris por parte del Centro de Innovación Las Naves del Ayuntamiento de Valencia, de la metodología de monitoreo y evaluación de casos de sinhogarismo LongHome (Anexo F).

La normativa de la Universitat de València a través de la norma específica del Programa de Doctorado en Ciencias Sociales señala, para que el compendio sea evaluado como tesis doctoral debe incluir, un resumen global de la temática, principales resultados y conclusiones, y una copia de los artículos o capítulos publicados. Siguiendo estos requisitos, la tesis está dividida en cinco capítulos, además de las referencias bibliográficas y los anexos.

El capítulo 1 ofrece el marco teórico general de la investigación, ofreciendo una revisión de conceptualizaciones teóricas y estudios previos útiles sobre la temática. En el capítulo se incluye información sobre la conceptualización del sinhogarismo, sobre las taxonomías de los recursos de abordaje, sobre la evolución histórica de corrientes y enfoques, sobre la investigación del fenómeno y el monitoreo, la evaluación, la evaluación de impacto y las variables utilizadas, los grados de participación en los recursos de atención y un marco de comprensión sobre el marco legal y normativo en España.

El capítulo 2 plantea tanto el objeto como los objetivos generales y específicos de la presente investigación. Incluyendo la justificación del objeto de estudio y las hipótesis de investigación. El capítulo 3 se describen el formato de la tesis por compendio de publicaciones, identificando la metodología utilizada en cada una de las publicaciones.

El capítulo 4 se presentan las 5 publicaciones realizadas. Incluyendo para cada una de ellas introducción, metodología, resultados, discusión y referencias según los formatos de cada revista o libro. La siguiente tabla incluye las publicaciones, ordenadas por índice de impacto. Adicionalmente, en la primera columna se incluye el número asignado a la publicación en la presente tesis, según el orden en el que se ha desarrollado la investigación.

Tabla 1. Compendio publicaciones

Número asignado de publicación	Estudios	Tipo de estudio Status	Indexación de las publicaciones
3ª	Rodilla, J.M., Puchol G., y Botija, M. Assessing Impact in Europe: A Systematic Review of Evaluation Methodologies in Homeless Interventions (2023) <i>Systems</i> . 11(11):541. https://doi.org/10.3390/systems11110541	Artículo de revista Publicado	Indexación principal: SJR 2022 (Q2) Indizada en: SCOPUS y SSCI (Web of Science).
1ª	Rodilla, J. M. Puchol, G. García, M. Galiana, J. de Melchor, H. A. (2024) La opinión cuenta: Preferencias residenciales en la atención a personas en situación de sin hogar. <i>Prisma Social</i> .	Artículo de revista En revisión	Indexación principal: SJR 2022 (Q3) Indizada en: SCOPUS y WOS (Emerging Sources Citation Index).
5ª	Rodilla Navarro, J. M., Puchol Ros, G. y Botija, M. (2023). Sinhogarismo y fuente de ingresos: estudio longitudinal sobre la influencia del apoyo formal y la renta del trabajo en la reducción del sinhogarismo. <i>OBETS</i> . 18(1): 173-188. https://doi.org/10.14198/obets.22619	Artículo de revista Publicado	Indexación principal: SJR 2022 (Q3) Indizada en: SCOPUS y WOS (Emerging Sources Citation Index).
2ª	Rodilla, J. M. y Lopez, A. (2023). Las estrategias locales de abordaje al sinhogarismo, un estudio comparado. En Botija, M., Caravantes, G. M., Matamala, E. (Eds.) <i>Las realidades (in)visibilizadas de los sinhogarisimos</i> (pp. 333-350). Tirant Humanidades. ISBN: 9788419825544	Capítulo de libro Publicado	Indexación SPI (2022): 1/99 en editoriales españolas ICEE General 1096
4ª	Rodilla, JM, Puchol G. (2022) La medición de impacto en servicios de atención a personas sin hogar: La herramienta LongHome. En Botija, M., Caravantes, G., Galán, A., Gallén, E. y Carbonell, A. (Eds.) <i>Inclusión residencial: Lo importante no es contar personas, sino que las personas cuenten</i> . Dykinson. ISBN: 9788411228152	Capítulo de libro Publicado	Indexación SPI (2022): 3/99 en editoriales españolas ICEE General 758

Fuente: Elaboración propia.

El capítulo 5 pretende finalmente condensar las conclusiones y los hallazgos más significativos de la investigación.

A continuación, se detallan las publicaciones incluidas en el capítulo 4 según el orden en el que se ha desarrollado la investigación, mencionando la temática y la metodología utilizada.

PRIMERA PUBLICACION: El primer estudio presentado, denominado *La opinión cuenta: Preferencias residenciales en la atención a personas en situación de sin hogar*, indaga en las preferencias residenciales en la atención de personas que se encuentran en situación sin hogar. Mediante la realización de un cuestionario y entrevistas, el estudio permite analizar las preferencias de las personas en referencia a la respuesta en vivienda individual, vivienda compartida o albergue y las posibles características poblacionales asociadas a cada preferencia. El artículo concluye que, pese a existir una preferencia residencial mayoritaria orientada a vivienda individual, existen preferencias residenciales diferenciadas y estas permiten identificar características poblacionales diferenciadas asociadas a cada preferencia.

El estudio, permite corroborar el límite de la nueva ortodoxia asociado a necesidad de un mayor reconocimiento de la capacidad de los individuos para tomar decisiones y ejercer control sobre sus propios procesos de atención. Los resultados permiten identificar mejoras a incorporar a los modelos de atención, tales como la intervención por perfiles específicos y la respuesta residencial adecuada a las características de cada subperfil. Asimismo, la existencia de características poblacionales diferenciadas asociadas a cada preferencia parece justificar la incorporación de estructuras de monitoreo y evaluación que permitan realizar seguimiento en los resultados de atención para los diferentes grupos poblacionales identificados.

SEGUNDA PUBLICACIÓN: El segundo estudio presentado se denomina *Las estrategias locales de abordaje al sinhogarismo, un estudio comparado*, el cual realiza una comparativa de las estrategias locales de cinco grandes ciudades españolas por medio de revisión bibliográfica y análisis documental. Los resultados, obtenidos a partir de dos grupos focales con expertas en sinhogarismo, permiten identificar un decálogo de criterios de especial relevancia en las estrategias locales que permiten mejorar la función de las entidades de respuesta estructuras de respuesta al sinhogarismo.

Las conclusiones del segundo estudio resultan útiles en dos planos diferenciados. Por un lado, para administraciones locales, generando una guía útil para el desarrollo de futuras

estrategias locales de sinhogarismo. Por otro, para las entidades y estructuras de atención al sinhogarismo, señalando criterios como la participación de las personas atendidas, la conceptualización clara del fenómeno, el establecimiento de modelos de atención, o la incorporación de estructuras de monitoreo y evaluación, que sirvan de guía para el establecimiento de metodologías de respuesta efectivas.

TERCERA PUBLICACIÓN: *Assessing Impact in Europe: A Systematic Review of Evaluation Methodologies in Homeless Interventions*, consiste en una revisión sistemática siguiendo las directrices PRISMA, de artículos en inglés y español sobre mecanismos de monitoreo y evaluación y evaluaciones de impacto en la intervención con personas sin hogar. Los resultados, permiten valorar el estado del arte de las estructuras de monitoreo y evaluación y las evaluaciones de impacto en la intervención con personas sin hogar y obtener recomendaciones de utilidad para el contexto europeo, sobre metodologías de evaluación, marcos teóricos, diseños de evaluación y variables de resultado.

El estudio permite comprobar el bajo nivel existente en monitoreo y evaluación de intervenciones de respuesta al sinhogarismo en el contexto europeo e identificar aspectos de interés para las iniciativas que persigan desarrollar metodologías en programas de atención. Resultan de especial relevancia las recomendaciones referidas a la necesidad de generación de marcos teóricos de evaluación robustos, la preferencia por metodologías longitudinales y preferiblemente de control aleatorio y la recomendación por la utilización prioritaria de la ETHOS como variable de resultado del impacto de la intervención en el status residencial de las personas atendidas.

CUARTA PUBLICACION: *La medición de impacto en servicios de atención a personas sin hogar: La herramienta LongHome*, de carácter cualitativo, permite desarrollar una metodología de monitoreo y evaluación longitudinal para su utilización en entidades dedicadas a la respuesta al sinhogarismo en el contexto español. La metodología, utilizando el marco teórico de la nueva ortodoxia definido por Pleace (2016), permite monitorizar el estatus residencial mediante la ETHOS durante tres momentos en el tiempo y asociar su variación a modificaciones en el acceso a redes formales de apoyo, redes informales de apoyo y a la capacidad individual de la persona.

El estudio testea la metodología en dos programas de la entidad, en 2019, en un programa de atención en vivienda compartida y en 2020 en un programa de atención mediante centro de acogida con el fin de demostrar su potencial como metodología estándar de monitoreo y evaluación. Su aplicación, permite realizar comparaciones entre programas, atendiendo a las diferencias en las variaciones del estatus residencial y comprender los cambios en capacidad personal, apoyo formal y apoyo informal, que han permitido esa variación y por ende la salida del sinhogarismo.

QUINTA PUBLICACION: *Sinhogarismo y fuente de ingresos: estudio longitudinal sobre la influencia del apoyo formal y la renta del trabajo en la reducción del sinhogarismo*, persigue analizar el impacto de la fuente de ingresos en la salida del sinhogarismo. El estudio, mediante una metodología cuantitativa que permite el seguimiento longitudinal de una muestra de 137 adultos, que fueron atendidos en los recursos residenciales de Sant Joan de Déu València y contactados 24 meses más tarde, permite constatar las fuentes de ingresos más efectivas en la salida del sinhogarismo.

El estudio facilita la obtención de hallazgos útiles para la generación de políticas sociales en el contexto español. Por un lado, permite observar el efecto y utilidad de las rentas básicas en la salida del sinhogarismo para gran parte de las personas afectadas por el fenómeno. En paralelo, permite diferenciar la fuente de ingresos más efectivas para el mantenimiento de las personas fuera de la situación de sinhogarismo 24 meses más tarde de la salida del recurso de atención. El estudio permite subrayar la importancia de las rentas de trabajo por encima de las rentas básicas en la respuesta al sinhogarismo, en los casos en los que la inserción laboral sea una opción factible.

Con el fin de dar un formato comprensible a la tesis, los estudios han sido adaptados al tipo y tamaño de letra y numeración de apartados usados en el documento general. Para la redacción general de la tesis doctoral, la numeración de sus apartados y el consolidado de referencias bibliográficas se ha utilizado, según las directrices de la Universitat de València, el sistema de citación de la American Psychological Association (APA) en su séptima edición. Sin embargo, los apartados correspondientes a los estudios mantienen el formato original requerido por las respectivas publicaciones.

Finalmente, cabe destacar dos aspectos de relevancia, relacionados con el objetivo general de la investigación y su efecto en Sant Joan de Déu València. Por un lado, la presente investigación ha servido para mejorar la comprensión de la intervención realizada y para la mejora estructural y continua del modelo de atención con personas sin hogar en los recursos residenciales de Sant Joan de Déu València. El efecto positivo de los estudios realizados en la intervención se ha traducido en la creación y consolidación de un departamento de investigación que, en colaboración con varias universidades valencianas, da servicio a los equipos profesionales de Sant Joan de Déu València, para integrar los hallazgos de la investigación en mejoras prácticas en la intervención.

Por otro lado, la presente investigación ha recibido varios reconocimientos, que han recaído tanto en Sant Joan de Déu València como en algunos de sus profesionales, y que por tanto resulta conveniente destacar:

- Nadia Rondino, una de las primeras profesionales en apoyar la presente investigación, recibió en 2021 el Housing First Early Career Researcher Award de FEANTSA, por un artículo que sistematizaba los resultados de la aplicación de la metodología de monitoreo y evaluación, LongHome, al recurso de atención a personas sin hogar en viviendas compartidas de Sant Joan de Déu València:

Rondino, N. y Rodilla, J. M. (2022) Longitudinal Study of the Homeless Population in Valencia. *European Journal of Homelessness*, Volume, 16(1).

- Sant Joan de Déu València recibió en 2021 la Distinción 9 de Octubre de la Generalitat Valenciana, por las acciones a favor de la igualdad y por una sociedad inclusiva, por el proyecto presentado: “LongHome: desarrollo de una herramienta para la medición de impacto de los servicios de atención a personas sin hogar”.
- Sant Joan de Déu València recibió en 2023 la distinción a la práctica más innovadora por parte del jurado compuesto por la Comisión de Valoración del II Congreso Internacional de Buenas Prácticas en Inclusión Social en Tomelloso (Ciudad Real) por “el trabajo realizado en materia de monitoreo y evaluación de los programas residenciales para personas en situación de sinhogarismo, la herramienta LongHome”.

La presente tesis doctoral ha sido financiada por Sant Joan de Déu València y no ha recibido financiación adicional de ninguna fuente privada o pública.

1. MARCO TEÓRICO DE LA INVESTIGACIÓN

1.1. Introducción

El sinhogarismo es un fenómeno multifactorial que exige una mirada poliédrica sobre la realidad social que lo conforma. Un problema que se puede describir, más que como un hecho aislado, desde una perspectiva dinámica como un continuo de procesos y situaciones que requieren ser diferenciados con el objetivo de ofrecer progresivamente respuestas cada vez más adecuadas y efectivas (Cabrera y Rubio, 2008).

Las personas sin hogar (en adelante PSH) presentan una vulnerabilidad que va más allá de ser personas en situación de pobreza, ya que sufren procesos de exclusión multicausales. Toro (2007) subraya que las personas sin hogar tienden a ser un subgrupo de individuos particularmente vulnerable entre las personas en situación de pobreza. Las personas pobres que no se encuentran en situación de sin hogar tienen mayor probabilidad de recibir ayudas públicas, son menos propensas a ser diagnosticadas con patologías de salud mental o adicciones y muestran niveles más bajos de angustia psicológica autopercebida que las personas sin hogar.

La problemática del sinhogarismo, debido al citado carácter multifactorial, es compleja de investigar y abordar dado que puede realizarse desde los diversos ámbitos comúnmente asociadas con la respuesta al fenómeno: psicología, trabajo social, economía, medicina, salud pública, sociología, etc. Resulta igual de compleja su medición dado que el fenómeno va mucho más allá de las personas que viven literalmente en la calle, incluyendo a todas las personas que viven en situaciones residenciales precarias (Cabrera y Rubio, 2008).

Las citadas dificultades podrían estar asociadas a la falta de coherencia conceptual en la comprensión y categorización. El sinhogarismo representa un constructo social de vulnerabilidad que tal vez podría ser mejor entendida bajo un enfoque de subgrupos más homogéneos aportando, de esta forma, mejores explicaciones de los problemas sociales asociados en cada caso (Fitzpatrick, 2005).

Desde esta perspectiva, se tratará a continuación de conceptualizar el concepto de sinhogarismo, se identificarán taxonomías existentes en recursos de atención, se analizará la evolución de histórica de corrientes y enfoques, se citarán los paradigmas actuales en materia

de investigación y monitoreo y evaluación, se identificarán las recomendaciones en materia de participación en los recursos de atención y finalmente se revisará el presente marco legislativo y las estrategias internacionales, nacionales, regionales y locales en materia de sinhogarismo.

1.2. Una tesis industrial para la intervención social en sinhogarimos

La presente tesis doctoral se realiza en formato de doctorado industrial. El real decreto 99/2011 del 28 de enero establece los tres requisitos necesarios para asignar la mención de doctorado Industrial:

1. La existencia de un contrato laboral del doctorando con una empresa pública o del sector privado.
2. Que el doctorando participe en un proyecto de investigación que desarrolle la entidad pública o privada.
3. En el caso de que el proyecto de investigación se ejecute en colaboración entre la Universidad y la administración pública o empresa, se suscribirá un convenio de colaboración marco entre las partes.

En la presente tesis, la entidad privada es Sant Joan de Déu Valencia, una entidad sin ánimo de lucro que realiza, desde el año 1992, atención integral a personas en situación de sin hogar en la ciudad de Valencia. Durante la realización de la misma, el doctorando se encontraba trabajando en Sant Joan de Déu Valencia, como responsable del área atención a personas.

La entidad Sant Joan de Déu opta por la realización de un doctorado industrial como parte de su apuesta por la innovación y la intervención basada en la evidencia en la intervención con personas sin hogar. Mediante la realización de la presente investigación por compendio de publicaciones, se persigue facilitar la transferencia de conocimientos al 3er sector y “fortalecer el trabajo analítico y la recopilación de datos para promover políticas y acciones basadas en evidencia que aborden el sinhogarismo” tal como marca la Declaración de Lisboa sobre la Plataforma Europea para Combatir el Sinhogarismo.

A continuación, se incluyen tanto el Objeto, como los Objetivos y la Normativa Aplicable, incluidos en el convenio firmado entre Sant Joan de Déu Valencia y la Universidad de València en el marco de la realización del doctorado industrial:

OBJETO

El objeto de este convenio es la colaboración entre las partes para el desarrollo de un Doctorado Industrial, que supone la realización de una tesis doctoral en el marco de un proyecto de investigación de la empresa encuadrado en las líneas de investigación de un Programa de Doctorado de la UV.

OBJETIVOS

Entre los objetivos comunes se encuentran los siguientes:

Por parte de la Empresa:

Atraer a personas con conocimientos y competencias de alto valor añadido: el entorno empresarial contribuirá a formarlas según sus necesidades para que puedan convertirse en los futuros líderes en investigación e innovación.

Acceder a los grupos y centros de investigación de la UV y a sus equipaciones e infraestructuras.

Por parte de la Universitat de València:

Potenciar los mecanismos de transferencia de conocimiento con los entornos empresariales o de la Administración Pública.

Establecer relaciones sólidas con las organizaciones de los diferentes sectores industriales o de la Administración Pública.

Por parte del doctorando:

Desarrollar su tesis doctoral en el ámbito de un proyecto de una entidad del 3er sector comprometida con la investigación y la innovación.

Trabajar con investigadores en un entorno científico y con el personal de la entidad del 3er sector durante el desarrollo del proyecto.

NORMATIVA APLICABLE

La normativa aplicable a este convenio es el Real Decreto 99/2011, de 28 de enero, que regula las enseñanzas oficiales de doctorado, en su versión consolidada de 3 de junio de 2016, cuyo artículo 15 bis regula el Doctorado Industrial.

1.3. Sinhogarismos

1.3.1. Conceptualización del sinhogarismo

El sinhogarismo es una problemática social que tradicionalmente se ha caracterizado por su dificultad de definición y conceptualización (Hermans y Pleace, 2020). En el contexto europeo, varios autores señalan a la definición de Dragana Avromov, coordinadora de investigación del Observatorio Europeo de las Personas sin Hogar a mediados de la década de 1990, como una de las primeras definiciones operativas del fenómeno en Europa:

“una persona sin techo es toda aquella que no puede acceder o conservar un alojamiento adecuado, adaptado a su situación personal, permanente y que proporcione un marco estable de convivencia, bien sea por falta de recursos económicos, ya sea por razones económicas o por tener dificultades personales o sociales para llevar una vida autónoma” (Avramov, 1995:196).

A comienzo del siglo XXI, varias iniciativas ayudaron a incorporar el sinhogarismo en la agenda de las políticas sociales en el contexto europeo. Entre las más importantes se encontraba el establecimiento de la tipología ETHOS (Tipología Europea De Sin Hogar Y Exclusión Residencial) por FEANTSA (Federación Europea de Organizaciones Nacionales que trabajan con Personas sin Hogar) en 2007. Permitiendo conceptualizar el fenómeno y facilitar el posterior abordaje de la problemática. La ETHOS clasifica a las personas sin hogar según su situación residencial como sin techo (vive en el espacio público), sin casa (vive en alojamiento temporal), alojamiento inseguro (vive bajo amenaza de exclusión por desahucio, precariedad o violencia doméstica), alojamiento inadecuado (vive en chabolas, asentamientos ilegales, vivienda no apta o situación de hacinamiento). La tipología considerando que una persona se encuentra en situación de sinhogarismo si está en una de las siguientes 4 categorías, que se dividen posteriormente en 13 subcategorías:

Tabla 2. Tipología Europea De Sin Hogar Y Exclusión Residencial

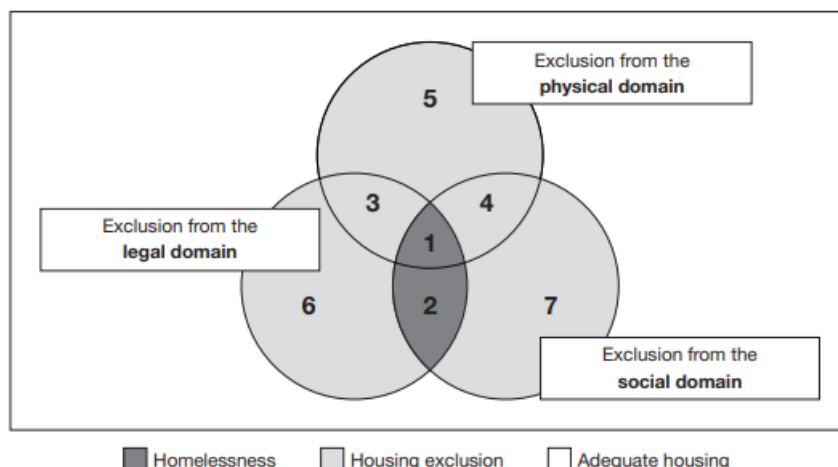
SIN HOGAR	
A.	SIN TECHO
	1 Vivir en un espacio público (sin domicilio)
	2 Pernoctar en un albergue y/o forzado a pasar el resto del día en un espacio público
B.	SIN VIVIENDA
	3 Estancia en centros de servicios o refugios (hostales para sin techo que permiten diferentes modelos de estancia)
	4 Personas que viven en refugios para mujeres
	5 Vivir en alojamientos temporales reservados a los inmigrantes y a los demandantes de asilo
	6 Vivir en instituciones: prisiones, centros de atención sanitaria, hospitales sin tener donde ir, etc.)
	7 Vivir en alojamientos de apoyo (sin contrato de arrendamiento)
C.	VIVIENDA INSEGURA
	8 Vivir en una vivienda sin título legal (vivir temporalmente con familiares o amigos de forma involuntaria, vivir en una vivienda sin contrato de arrendamiento –excluidos ocupas-, etc.)
	9 Notificación legal de abandono de la vivienda
	10 Vivir bajo la amenaza de violencia por parte de la familia o de la pareja
D.	VIVIENDA INADECUADA
	11 Vivir en una estructura temporal o chabola
	12 Vivir en una vivienda no apropiada según la legislación estatal
	13 Vivir en una vivienda masificada

Fuente: FEANTSA, 2005

El modelo conceptual tras la tipología ETHOS, está desarrollado por los investigadores Bill Edgar, Joe Doherty, and Hank Meert (2003) y se basa en tres dimensiones fundamentales que constituyen el “hogar”. Situaciones de vida que son deficientes en uno o más de estos dominios son consideradas personas en situación de exclusión residencial. Las tres dimensiones son:

- Física: Disponer o no de un espacio propio adecuado.
- Social: Que posibilite el establecer relaciones sociales normales.
- Legal: Existencia de título legal de propiedad o contrato de alquiler vigente.

Imagen 2. Dimensiones consideradas en el sinhogarismo



Fuente: Amore et al., 2011.

Bajo este enfoque, tener un hogar, pasa a ser considerado: “Tener una vivienda adecuada (o espacio) sobre el cual una persona y su familia puedan ejercer la posesión exclusiva (dominio físico); poder mantener la privacidad y disfrutar de las relaciones (dominio social) y tener un título legal de ocupación (dominio legal)” (Edgar et al., 2004). El modelo permite por tanto categorizar a la población en tres estadios:

- A. Población sin hogar: representada por las secciones 1 y 2 en gris oscuro.
- B. Población en situación de exclusión residencial: representada por las secciones 3, 4, 5, 6 y 7 en gris claro.
- C. Población con vivienda adecuada: representada por el espacio en blanco fuera de los círculos.

La tipología ETHOS proporciona un marco de referencia extremadamente útil para la medición del sinhogarismo. Por un lado, subraya que la falta de vivienda se refiere a algo más que la privación meramente “física” y hace también tangible que la situación de vulnerabilidad “sin techo”, es tan solo la categoría más extrema y visible de un fenómeno que resulta mucho más amplio (Busch-Geertsema, 2010).

El establecimiento de una definición robusta y subcategorizada ofrece la oportunidad potencial de poder cuantificar el fenómeno. Sin embargo y tal como podemos ver en el informe *Fighting homelessness and housing exclusion in Europe A study of national policies*

del 2019, por el momento pocos países europeos incorporan definiciones oficiales de sinhogarismo que contengan todas las categorías de la ETHOS o de su versión ETHOS light y, por tanto, resulta difícil evaluar con exactitud el número de personas sin hogar en los países de la Unión Europea (Baptista y Marlier, 2019).

Pese a su robustez y utilidad, diversos autores subrayan que el modelo presenta también ciertas carencias en el ámbito de la categorización. Por un lado, existe un debate sobre si las personas en peligro inminente de quedarse sin hogar o que reciben apoyo a largo plazo debido a encontrarse sin hogar, deben clasificarse como personas sin hogar (Busch-Geertsema, 2010). Por otro lado, existe una falta de definición en el modelo para el umbral entre el sinhogarismo y la exclusión residencial, y el modelo tampoco tiene en cuenta circunstancias que atenúan las realidades recogidas por la categorización, como vivir en una tienda de campaña durante las vacaciones o ser acogido en casa de amigos durante un determinado periodo pese a tener medios para poder costear una vivienda. Finalmente, también se presenta una crítica por no usar una referencia temporal consistente. La categorización ETHOS considera muchas de las categorías en presente, mientras que algunas de ellas se refieren al pasado o futuro. Por ejemplo, personas que están recibiendo apoyo a largo plazo por haber estado en sin hogar o personas que van a ser dadas de alta de instituciones y se verán en situación de sin hogar (Amore et al., 2011).

En el contexto español, cabe citar el esfuerzo de varios autores como Cortés, García y Brandle por complementar la ETHOS con un análisis más profundo sobre la exclusión residencial. Una persona se encontraría en una situación de exclusión residencial en el caso de que se vulneraran los siguientes requisitos (Cortes, 2004):

- Accesibilidad: la posibilidad de tener una vivienda alineada sin que esto suponga una asignación excesiva del ingreso disponible.
- Estabilidad: la posibilidad de utilizar la vivienda y disfrutar de los beneficios que puede traer consigo.
- Adecuación: la posibilidad de poder realizar un uso cotidiano, normalizado y autónomo no condicionado por las características de la vivienda.
- Habitabilidad: requisitos mínimos de calidad y servicios que permitan desarrollar las funciones sociales asignadas.

Tabla 3. Combinación dimensiones ETHOS y requisitos exclusión residencial

	Restrictions on housing use			
ETHOS category	Accessibility	Stability	Adequacy	Habitability
Roofless				
Houseless				
Insecure				
Inadequate				
Fields of use Legal Social Physical				

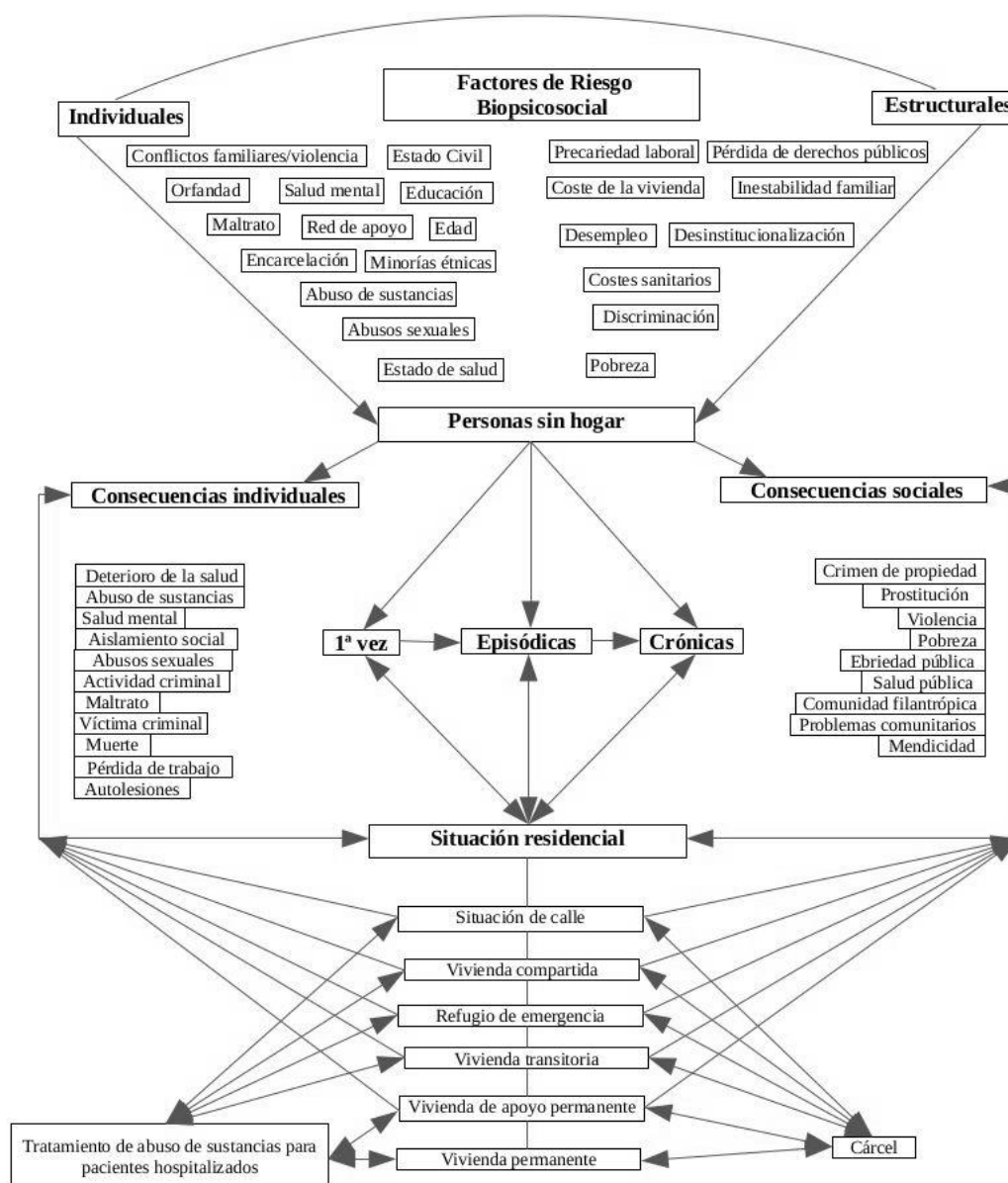
Fuente: García y Brädle (2014)

La Tabla 2 (García y Brädle, 2014) muestra una integración de las 3 dimensiones fundamentales que constituyen el hogar (legal, social y físico) con cuatro categorías principales de la ETHOS (Sin techo, sin vivienda, vivienda insegura y vivienda inadecuada) y con los cuatro requisitos que, de no cumplirse, son asociados a la exclusión residencial por Cortés (2004), accesibilidad, estabilidad, adecuación y habitabilidad. Permitiendo añadir una capa de comprensión a las vulnerabilidades asociadas a cada una de las categorías señaladas por la ETHOS.

1.3.2. Interdimensionalidad del fenómeno

El sinhogarismo puede entenderse como el resultado de interacciones entre factores de riesgo que van desde condiciones individuales hasta estructuras socioeconómicas y circunstancias ambientales (Toro et al, 1991). Los factores de riesgo biopsicosocial pueden clasificarse en individuales (edad, estado civil, abusos, consumo, salud física, salud mental, educación) o estructurales (pobreza, nivel de paro, coste vivienda, acceso a sistema de salud, salario mínimo) y su combinación puede producir una situación de sinhogarismo que se manifiesta temporalmente como puntual, episódico o crónico (Patterson and Nooe, 2010).

Imagen 3. Factores de riesgo biopsicosociales



Fuente: Patterson y Nooe, 2010.

El enfoque de Patterson y Nooe resulta especialmente interesante por la extensa definición de factores de riesgo individuales y estructurales y sus consecuencias, pero sobre todo por su vinculación con una manifestación del sinhogarismo bajo una lógica temporal. La categorización de la manifestación en puntual, episódico y crónico no es novedosa, pues ya era apuntada por varios autores a finales del siglo XX (Kuhn y Culhane, 2018). Sin embargo, la propuesta facilita la comprensión del sinhogarismo como un proceso dinámico con diferentes rutas de entrada y salida para diferentes subpoblaciones (Fitzpatrick, S. Bramley, G. y Johnsen, S, 2013). La dimensión temporal permite también contrastar que, frente a la percepción general errónea de una sobrerrepresentación de casos crónicos, estudios como el Kuhn y Culhane (1998) demuestran que, el sinhogarismo puntual es el más abundante siendo tanto el episódico como el crónico las categorías generalmente menos frecuentes.

El European Review of Statistics on Homelessness (Egar, 2009) subraya la importancia de la lógica temporal dado que la duración y periodicidad resultan relevantes para comprender la naturaleza y la escala del fenómeno. El informe propone el modelo de Fitzpatrick et al., (2000) de cara a operativizar la medición del sinhogarismo, diferenciando stock, flujo y prevalencia:

- Stock de personas sin hogar se refiere al número de personas que están en situación de sin hogar en un determinado momento en el tiempo. Los datos de stock pueden provenir de recuentos nocturnos de personas sin hogar.
- Flujo de personas sin hogar se refiere a las personas que se han quedado sin hogar, o dejaron de estarlo (entrada y salida) durante un determinado periodo temporal.
- Prevalencia se refiere al número total de personas que han estado sin hogar durante un período de tiempo particular. Los datos de prevalencia pueden provenir del número de personas atendidas en servicios de atención a personas sin hogar durante un periodo de tiempo.

Profundizando en los factores de riesgo, el informe ofrece también un enfoque de comprensión levemente más amplio. Atendiendo a las causas que afectan al riesgo de quedarse sin hogar bajo cuatro tipologías, factores estructurales, institucionales, relacionales y personales:

Tabla 4. Factores de riesgo para la falta de vivienda

Ámbito	Factor de riesgo	Desencadenante	Fuente de datos
Estructural	Procesos económicos (pobreza, desempleo)	Retrasos en el pago de alquiler o hipoteca.	Vivienda
	Mercado inmobiliario	Desalojo del propio hogar (en régimen de alquiler o de propiedad).	Judicial
		Pérdida de alojamiento.	Penal
		Cambio de ubicación geográfica.	
	Protección social	Llegada a un país nuevo	Servicios Sociales
	Inmigración y derechos de ciudadanía	Cambio de estatus legal o de situación administrativa.	Encuestas
		Imposibilidad de acceso a un hogar asequible.	
		Imposibilidad de acceso a protección social.	
Institucional	Escasez de servicios adecuados o falta de coordinación entre los servicios existentes para conocer la necesidades y demandas de manera adecuada	Interrupción del apoyo institucional o no adecuación a necesidades emergentes	Servicios de salud
	Mecanismos de asignación de recursos		Proveedores de servicios
	Institucionalización (vivir en un centro de acogida, prisión, institución para el tratamiento de enfermedades mentales...)	Libertad después de prisión.	
	Procedimientos administrativos relacionados con la institucionalización (entrada o salida de centros, transiciones...)	Perder la vivienda tras el ingreso en una institución.	
Relacional	Situación de la familia (situación socioeconómica, laboral...)	Dejar el hogar familiar	
	Relación con la familia (conflicto con los padres u otros parientes, abusos, maltratos...)	Violencia domestica	
	Rupturas (divorcios, separaciones, muertes...)	Vivir solo/a	
Personal	Diversidad funcional, enfermedades crónicas o de larga duración, enfermedades mentales	Aparición de una enfermedad o recaída.	
	Bajo nivel de instrucción y capacitación profesional	Desaparición del apoyo externo o problemas de acceso a redes de apoyo	
	Adicciones (alcohol, drogas, juego...)	Recaída o incremento en el abuso de alguna sustancia adictiva	

Fuente: Edgar, 2009

La importancia de esta taxonomía de factores de riesgo se fundamenta en que subraya la variedad de fuentes de información que se requieren para monitorizar las variaciones en los diferentes ámbitos que implican los factores de riesgo (Edgar, 2009). La identificación de fuentes de datos, permite comenzar a pensar en una operativización de variables que permitan identificar variaciones en los factores de riesgo de cara al monitoreo y evaluación.

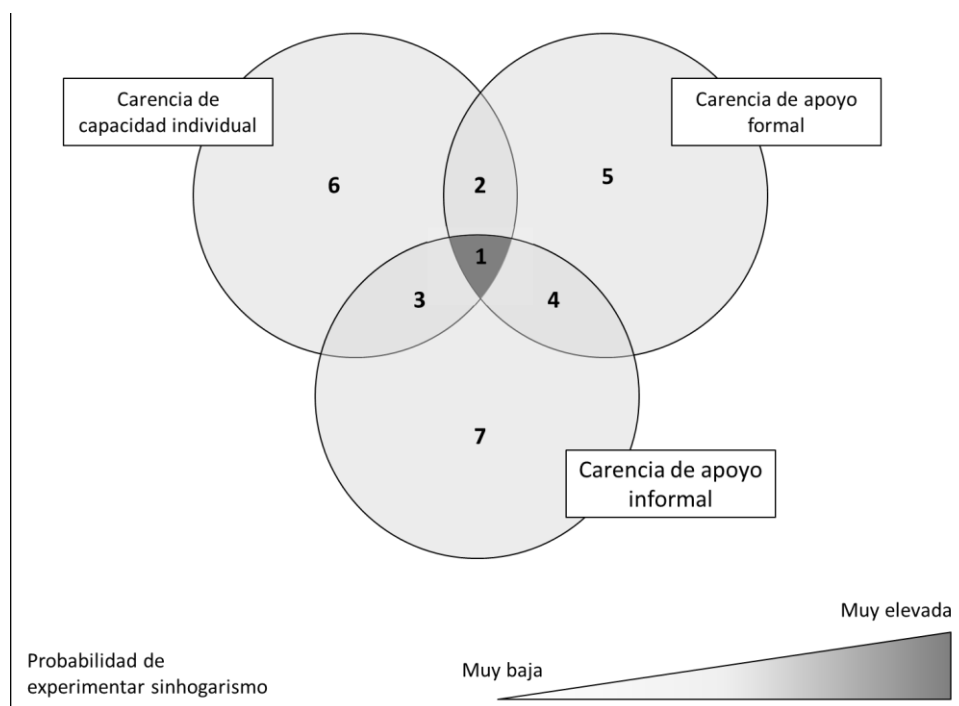
Pleace (2016) sintetiza el enfoque de la “nueva ortodoxia”, corriente de pensamiento generada a partir de 1990 bajo la que se encuadran los enfoques que analizan la falta de

vivienda, como interacción de factores estructurales e individuales. El autor apunta a tres factores que, en caso de falta, aumentan la probabilidad de sufrir sinhogarismo:

- Capacidad Individual: Resiliencia, salud, nivel educativo, acceso a recursos financieros, etc.
- Apoyo Formal: Apoyo de la estructura de salud, bienestar, vivienda, etc.
- Apoyo Informal: Apoyo de la red social de la persona tal como familia, amigos, pareja, vecindario, etc.

Por tanto, según este enfoque el riesgo de sinhogarismo aumenta progresivamente conforme la persona es privada de uno o varios de los factores. Utilizando la definición de Pleace y aplicando una lógica similar a la utilizada en el marco conceptual de la ETHOS, podríamos categorizar a la población en tres estadios según la carencia de los tres factores mencionados:

Imagen 4. Factores que aumentan el riesgo sinhogarismo.



Fuente: Elaboración propia a partir de Pleace, 2016

- Carencia de los tres factores de apoyo: Muy alta probabilidad de sinhogarismo, representada por la sección 1.
- Carencia de al menos dos de los factores de apoyo: Alta probabilidad de sinhogarismo: representada por las secciones 2, 3 y 4.

- C. Carencia de uno de los factores de apoyo: Baja probabilidad de sinhogarismo, representada por las secciones 5, 6 y 7.
- D. Sin carencia de factores de apoyo: Muy baja probabilidad de sinhogarismo, representada por el espacio en blanco fuera de los círculos.

Fitzpatrick (2005), critica el enfoque de la nueva ortodoxia definido por Pleace, por la falta de conceptualización de causalidad. El planteamiento de que la ausencia de capacidad individual, apoyo formal y apoyo informal “incrementa del riesgo” de sinhogarismo tiene valor para ser utilizado en el ámbito práctico, pero no es satisfactorio en el plano teórico porque prescinde de causalidad. La autora desde un enfoque realista, plantea la hipótesis de que los mecanismos causales del sinhogarismo pueden existir en cuatro niveles:

- Estructuras económicas: la clase social interactúa con otros procesos de estratificación y políticas de bienestar para generar pobreza y determinar el nivel adquisitivo de individuos y los hogares.
- Estructuras de vivienda: oferta de vivienda inadecuada y el deterioro de la accesibilidad pueden excluir a quienes tienen ingresos más bajos. Las políticas de vivienda juegan un papel importante en el acceso a vivienda de los grupos menos favorecidos.
- Estructuras patriarcales e interpersonales: pueden conducir a la aparición de violencia doméstica, abandono infantil, abuso, apoyo social débil, ruptura de relaciones, etc.
- Atributos individuales: la resiliencia personal puede verse socavada por problemas de salud mental, abuso de sustancias, falta de autoestima y/o confianza.

Somerville (1992), critica de manera similar el enfoque de comprensión de la nueva ortodoxia, pero poniendo el acento sobre la importancia de reconocer el carácter multidimensional del fenómeno y la complejidad asociada a su respuesta. Para Somerville la falta de vivienda implica privación en varias dimensiones diferentes:

- Fisiológica: falta de comodidad o calidez corporal.
- Emocional: falta de amor o alegría.
- Territorial: falta de privacidad.
- Ontológica: falta de arraigo en el mundo, anomia.
- Espiritual: Falta de esperanza, falta de propósito.

El autor subraya la inexistencia de enfoques que permitan marcos teóricos multidimensionales para la comprensión del fenómeno (Somerville, 2013). La falta de vivienda no se puede remediar simplemente mediante la provisión de servicios básicos, teniéndose que atender al resto de dimensiones para resultar efectiva.

Somerville (2013) subraya el enfoque de “Pathways” o itinerarios de vida, desarrollado a partir de 1980, como un enfoque potencialmente prometedor para la comprensión del fenómeno combinado con metodologías longitudinales. Somerville utiliza la definición de itinerario de Anderson y Tulloch (2000): “ruta de una persona o de un hogar hacia la falta de vivienda, su experiencia de falta de vivienda y su ruta para salir de la falta de vivienda hacia una vivienda segura”. Según Somerville el enfoque de itinerarios de vida permite identificar características clave o hitos comunes en subgrupos poblaciones en relación a la falta de vivienda pudiendo, de esta forma, enfocar la provisión de servicios para personas sin hogar de manera más efectiva para satisfacer las necesidades de los diferentes grupos.

Según Somerville (2013) el enfoque de itinerarios de vida resulta interesante porque aporta una lógica temporal que permite analizar el fenómeno desde la perspectiva del “flujo”. Una concatenación de eventos a la entrada o salida del sinhogarismo en el cual potencialmente se pueden encontrar patrones según el perfil. Adicionalmente, su utilización permite la identificación de, entre otras:

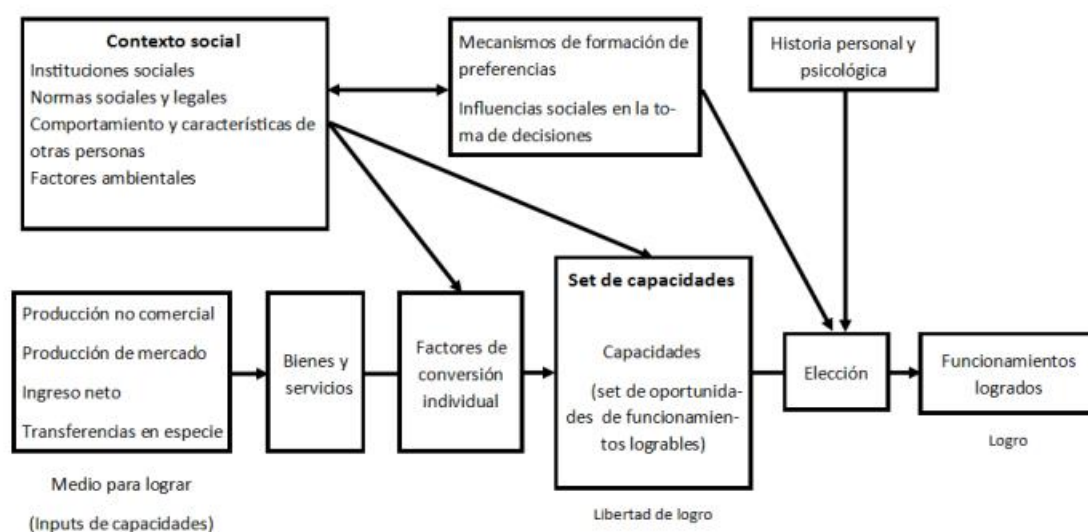
- Características clave en la identificación de subgrupos, como edad o género.
- Identificar la importancia de presencia y acumulación de “desencadenantes” como la experiencia de trauma como factor determinante en el sinhogarismo.
- La identificación de barreras y facilitadores tanto para la entrada (vivienda apropiada, tratamiento de adicciones, formación y capacitación) como para la salida (falta oportunidades laborales, problemas de salud mental) del sinhogarismo.
- La identificación de espirales descendentes y espirales ascendentes en los procesos de entrada y salida al sinhogarismo. Ciclos iterativos en los cuales la recaída o el “fracaso”, forma parte integral de los procesos virtuosos de salida.
- La importancia de la temporalidad, cuanto más tiempo se permanece sin hogar, más difícil parece resultar salir de la falta de hogar.

- La atención a los términos “culturales” del sinhogarismo, aprendizajes y relaciones que desarrollan dentro de esa cultura del sinhogarismo con el propósito de sobrevivir, resultan posteriormente un impedimento para revertir la situación.

La profundización en el enfoque de los itinerarios de vida, identificando subgrupos diferentes a partir del concepto genérico de vulnerabilidad, parece coherente con las observaciones de Williams (2001) que afirma que no existe tal cosa como sinhogarismo, sino características heterogéneas que dan lugar a una amplia gama de síntomas que llamamos sinhogarismo. El sinhogarismo se convierte, de esta forma, en una construcción social que clasifica diversas circunstancias e individuos bajo una descripción “conveniente” (Williams y Cheal, 2001). Esta asunción implicaría que la idea de una categoría discreta única no es necesariamente útil en la resolución del problema, dado que es una combinación resultante de condiciones heterogéneas previas a las cuales habría que atender para resolver la situación de desprotección de la persona.

Las observaciones de Williams parecen justificar la aplicación de un enfoque que no trata el sinhogarismo como la centralidad del problema, sino que pretenda comprender la concatenación de situaciones (y decisiones personales) que han acabado en una situación de sin hogar y revertirla. El enfoque de capacidades de Amartya Sen ofrece un marco que facilita la comprensión del fenómeno del sinhogarismo (Watts y Fitzpatrick, 2020) de manera coherente con las observaciones Williams. Amartya Sen define la condición de pobreza de una persona referida un grado de privación que impide el desarrollo pleno de sus capacidades y, en última instancia, de su libertad (Ferullo, 2006). Bajo este enfoque la vivienda resulta algo más que una unidad material, convirtiéndose en un complejo sistema de factores interconectados que operan para restringir y permitir la capacidad que tienen los individuos para llevar una vida (McNaughton-Nicolls, 2009). En el enfoque de capacidades, los recursos (como la vivienda) son una condición sine qua non para permitir que las personas tengan capacidades diferentes, siendo representados en el modelo de Robeyns (2005) como el insumo para transformar los recursos en oportunidades:

Imagen 5. Representación visual del enfoque de capacidades.



Fuente: Robeyns, 2005.

Para Sen (Sen, 2000), una situación de exclusión social, como la falta de vivienda, genera una privación directa de capacidades y adicionalmente se convierte instrumentalmente en una causa de reducción de capacidades. A pesar de la importancia de los recursos, el enfoque interpreta que las características personales de cada individuo, su contexto y sus decisiones resultan esenciales en su situación, lo cual conecta con las críticas presentes a la falta de agencia en el enfoque de la nueva ortodoxia (Pleace, 2016).

Por un lado, el enfoque de capacidades considera que, a pesar de tener los mismos recursos, las oportunidades efectivas disponibles para dos personas pueden ser diferentes. Esto se conoce en el enfoque como los factores de conversión (Figura 4). El análisis de factores personales, ambientales o sociales permite comprender por qué dos personas que pasan por el mismo programa de atención a personas en situación de sin hogar, obtienen resultados diferentes debido al diferente conjunto de factores individuales de conversión, set de capacidades de las que disponen y de elecciones personales que realizan.

Finalmente, McNaughton-Nicolls (2010) afirma que proveer de vivienda no necesariamente resuelve muchos de los problemas que tienen las personas previamente a ser alojadas (las condiciones heterogéneas previas que menciona Williams). Las personas parecen, a pesar de las mejoras en sus circunstancias materiales, seguir mostrando carencias en las funciones

esenciales² definidas por Nussbaum (2003) para una “vida buena” pese a recibir una respuesta residencial en las estructuras de respuesta al sinhogarismo.

² Set de funciones esenciales identificadas por Nussbaum (2003) basándose en el enfoque de capacidades, incluyendo: vida, salud corporal, integridad corporal, sentidos, imaginación y pensamiento, emociones, razón práctica, sociabilidad, relación con otras especies y la naturaleza, humor y juego y finalmente individualidad.

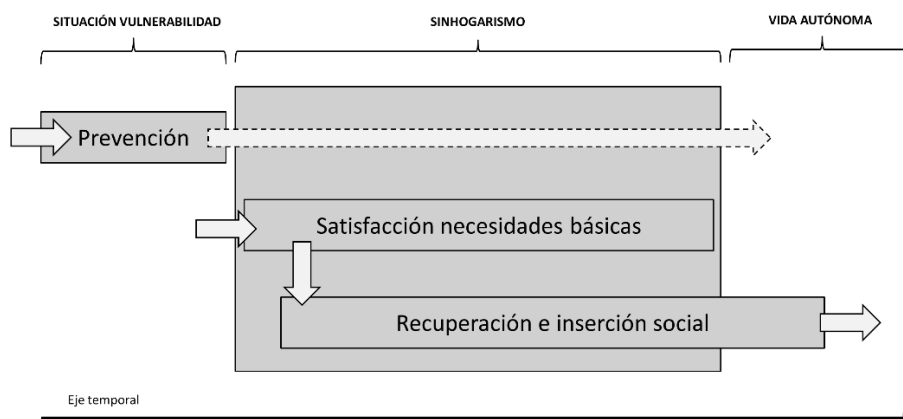
1.4. Taxonomía de los recursos de abordaje al sinhogarismo

A continuación, se incluyen las propuestas de diversos autores destinados a definir y categorizar los recursos de atención a personas en situación de sin hogar. Para cada propuesta, se tratan de subrayar los aspectos que resultan de relevancia y los potenciales límites o aspectos de mejora como herramienta de clasificación de recursos de abordaje.

1.4.1. Propuesta de Cabrera y Rubio

Cabrera y Rubio (2008) plantean que la intervención con personas sin hogar debería generar estructuras de respuesta en tres áreas de actuación, en el ámbito preventivo, en el ámbito de la satisfacción de necesidades básicas y en el ámbito de la recuperación e inserción social. La prevención permite la detección de situaciones de riesgo, evitando que las personas entren en situación de sin hogar. La satisfacción de necesidades básicas permite cubrir las necesidades vitales de las personas en el momento en que la vulnerabilidad aparece, pero atendiendo a que no sea la única intervención realizada con el fin de no dejar que la situación de vulnerabilidad se perpetue. Y finalmente la Recuperación e inserción social, con servicios integrales que permitan transitar a una vida autónoma.

Imagen 6. Áreas de actuación en estructuras de respuesta.



Fuente: Adaptación a partir de Cabrera y Rubio, 2008.

Los autores generan, a partir de esas 3 categorías, una subcategorización de 20 servicios que deberían estar presentes en las estructuras de respuesta locales-regionales:

- a) Prevención
 - 1. Sistemas de coordinación o protocolos de actuación con juzgados, hospitales, policía

- 2. Alojamientos para prevención desahucios, familias sin recursos, personas en infraviviendas
- 3. Programas de asesoramiento y acompañamiento legal
- b) Satisfacción de necesidades básicas
 - A. Detección contacto y motivación
 - 4. Equipos de intervención en medio abierto/equipos de calle
 - 5. Equipos de calle en salud mental
 - 6. Emergencias sociales (furgonetas, equipos)
 - B. Satisfacción de necesidades básicas
 - 7. Campañas contra el frío (durante el invierno)
 - 8. Plazas en pensiones (a lo largo de todo el año)
 - 9. Centro de acogida / albergues de corta estancia
 - 10. Centros (nocturnos) de baja exigencia.
 - 11. Centros de convalecientes
 - 12. Comedores
- c) Recuperación e inserción social
 - A. Estabilización
 - 13. Centros de atención y estabilización-Albergues colectivos:
 - De media/larga estancia (hasta 1 año prorrogable)
 - De estancia ilimitada
 - 14. Centros de atención y estabilización en viviendas comunitarias (pisos, mini residencias)
 - De media/larga estancia (hasta 1 año prorrogable)
 - De estancia ilimitada
 - 15. Centros de atención y estabilización para grupos específicos (drogodependientes, mujeres, jóvenes)
 - B. Acompañamiento e inserción social laboral
 - 16. Servicios de acompañamiento y gestión de casos
 - 17. Centros de día
 - 18. Programas de formación educativa y/o laboral
 - C. Acceso y tránsito a la vida independiente
 - 19. Centros de acceso y tránsito a la vida independiente
 - En pisos supervisados
 - Mini residencias
 - Pensiones sociales
 - 20. Servicios/programas de mediación para el acceso a alquileres, vivienda.

Podemos verlo a continuación a partir del esquema presentado por los autores, que resulta interesante por la perspectiva longitudinal que aporta:

Tabla 5. Servicios que deberían estar presentes en las estructuras de respuesta.

I. PREVENCIÓN	II. SATISFACCIÓN DE NECESIDADES BÁSICAS		III. RECUPERACIÓN E INSERCIÓN SOCIAL		
	DETECCIÓN, CONTACTO Y MOTIVACIÓN*	SATISFACCIÓN DE NECESIDADES BÁSICAS*	ESTABILIZACIÓN	ACOMPANIAMIENTO E INSERCIÓN SOCIAL LABORAL	ACCESO Y TRANSITO A LA VIDA INDEPENDIENTE
1. <u>Sistemas de coordinación o protocolos de actuación con juzgados, hospitales, policía...</u> 2. <u>Alojamientos para prevención de desahucios, familias sin recursos, personas en infraviviendas...</u> 3. <u>Programas de asesoramiento y acompañamiento legal.</u>	4. <u>Equipos de intervención en medio abierto/Equipos de calle</u> 5. <u>Equipos de calle SALUD MENTAL</u> 6. <u>Emergencias sociales (furgonetas, equipos...)</u> *Con seguimiento de apoyo personal y coordinación con otros recursos.	7. <u>Campañas contra el frío (durante el invierno):</u> - Plazas en albergues. - Plazas en pensiones. - Plazas en otros recursos. 8. <u>Plazas en pensiones (a lo largo de todo el año)</u> 9. <u>Centros de acogida / albergues</u> <u>De corta estancia (hasta 3 meses)</u> 10. <u>Centros (nocturnos) de baja exigencia</u> 11. <u>Centros para convalecientes</u> 12. <u>Comedores</u> *Con seguimiento de apoyo personal y coordinación con otros recursos.	13. <u>Centros de ATENCIÓN y ESTABILIZACIÓN – Albergues colectivos:</u> A- De media / larga estancia (hasta 1 año y prorrogable) B- De estancia ilimitada. 14. <u>Centros de ATENCIÓN y ESTABILIZACIÓN en viviendas comunitarias (pisos, mini residencias...):</u> C- De media / larga estancia (hasta 1 año y prorrogable) D- De estancia ilimitada. 15. <u>Centros de ATENCIÓN y ESTABILIZACIÓN para grupos específicos (drogodependientes, mujeres, jóvenes...)</u>	16. <u>Servicios de acompañamiento y gestión de casos.</u> 17. <u>Centros de día</u> 18. <u>Programas de formación educativa y/o laboral.</u>	19. <u>Centros de ACCESO y TRANSITO a la vida independiente:</u> E. Pisos supervisados F. Mini residencias. G. Pensiones sociales. 20. <u>Servicios/ Programas de mediación para el acceso a alquileres, vivienda...</u>

Fuente: Cabrera y Rubio, 2008.

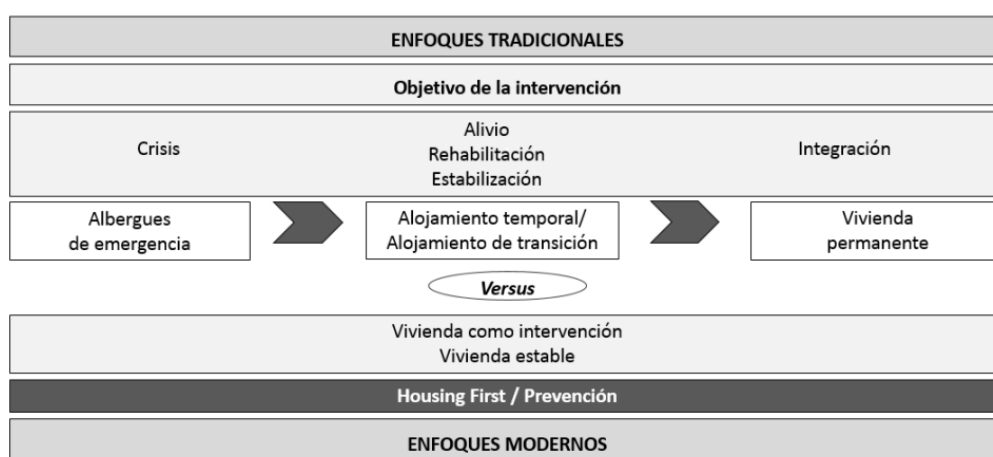
El enfoque de Cabrera y Rubio presenta varios aspectos recalables. En primer lugar, más que una categorización de servicios, resulta una conceptualización de modelo de atención que permite un seguimiento, cual hoja de ruta, para revisar las estructuras de respuesta actuales en cualquier región y municipio y detectar sus carencias. En segundo lugar, se presenta como un ecosistema de servicios especializados que permite a un caso que entra en situación de sinhogarismo, encontrar su camino a través de los diferentes servicios según la casuística a la que se enfrente.

Por el contrario, como debilidad de carácter conceptual, la estructura de respuesta propuesta, aunque de vocación integral, se asemeja en exceso a estructuras de respuesta de modelo escalera. En concreto el área “satisfacción de las necesidades básicas” y en especial los servicios del 7 al 12 parecen asemejarse a estadios previos al acceso a vivienda estable del modelo “Treatment First” que revisaremos en el apartado de Investigación en sinhogarismo, del presente documento. Como veremos más adelante estas estructuras tienden a generar cuellos de botella en las estructuras de respuesta y parecen presentar menor porcentaje de éxito en la intervención que los modelos que vinculan el área “Detección contacto y motivación” directamente con el área de “Recuperación e inserción social”.

1.4.2. Propuesta de Edgar y Meert

Esta evolución conceptual en la respuesta al sinhogarismo es abordada por Busch-Geertsema (2010) al subrayar la progresiva migración de estructuras en el contexto europeo, desde una estructura de respuesta que sigue la lógica episódica Crisis > Alivio > Integración, en la cual el acceso a vivienda estable se encuentra en el último peldaño, a estructuras más modernos que permiten el acceso a vivienda estable de manera directa.

Imagen 7. Evolución enfoques.



Fuente: Edgar en Frazer, Marlier y Nicaise, 2010, traducido por Fernandez, 2015.

Edgar et al. (2007), propone, tras revisar los servicios a personas sin hogar de varios países europeos, una tipología que permite clasificar los servicios de atención a personas sin hogar. La propuesta es posteriormente afinada por el mismo autor en Busch-Geertsema et al. (2010):

Tabla 6. Tipología de servicios

Servicio	Ejemplo
Servicios de prevención para hogares en riesgo de quedarse sin hogar	Servicios que ofrecen mediación en casos de conflictos domésticos, asunción de atrasos en el alquiler, etc.
Alojamiento de emergencia para personas sin techo	Refugios de emergencia
Alojamiento temporal para personas sin hogar	Albergues temporales, viviendas de apoyo o de transición, albergues para víctimas de violencia doméstica
Servicios no residenciales para personas sin hogar y personas previamente sin hogar	Servicios domiciliarios, centros de día, servicios de asesoramiento, servicios sanitarios, servicios alimentarios, apoyo flotante para personas previamente sin hogar en vivienda permanente, y educación, formación y empleo
Alojamiento para otros colectivos que pueden ser utilizados por gente sin hogar	Hoteles, bed and breakfast, apoyo especializado y servicios de atención residencial especializada para personas con problemas de alcohol, drogas o problemas de salud mental
Servicios destinados a la población general y que son accedidos por personas sin hogar	Servicios de asesoramiento, servicios municipales, asistencia sanitaria y social servicios, ayudas económicas del estado, etc.
Servicios de apoyo especializados para otros colectivos que pueden ser utilizados por personas sin hogar	Servicios de asesoramiento psiquiátrico, centros de desintoxicación de drogas, servicios para ex delincuentes, servicios para jóvenes vulnerables, etc.

Fuente: Traducido de Busch-Geertsema et al., 2010.

Edgar (2009) subraya la dificultad para realizar una diferenciación de recursos de atención, dado que las estructuras de respuesta residencial en determinados países son utilizadas para atender a varios colectivos y por tanto resulta complejo comparar determinados recursos residenciales. Para permitir afinar la diferenciación de recursos, el autor, en Edgar y Meert (2005), cita los criterios identificados para diferenciar los recursos de atención a personas sin hogar, criterio de acceso, duración de la estancia y propósito de la estancia.

Tabla 7. Criterios de diferenciación de servicios

Criterio	Opciones para cada criterio	Descripción opciones
Criterio de acceso	Entrada directa Derivación	En persona Por una agencia o estructura pública de derivación
Duración de la estancia	1 noche Estancia corta (no definida) Estancia corta (definida) Largo plazo	< 24 h A la espera de evaluación o reubicación Periodo vinculado a formación, apoyo o traslado. Vinculado al proceso de búsqueda de alojamiento o rehabilitación
Propósito de la estancia	Emergencia Provisional Transicional Especialista	Crisis Valoración para apoyo o derivación Recibir formación Rehabilitación

Fuente: Traducido de Edgar y Meert, 2005.

Finalmente, Edgar (2009) realiza, solamente para los recursos de carácter residencial, una caracterización utilizando las diferencias encontradas en los 3 criterios mencionados:

Tabla 8. Tipología de recursos residenciales

Tipología	Acceso	Duración de la estancia	Propósito	Otros criterios
Personas en alojamientos de emergencia	Acceso directo o por derivación	Por una noche o por pocas noches	El objetivo principal es el alojamiento, pero otros servicios tales o apoyo de bajo nivel pueden estar presentes	Baja exigencia. No siempre se requiere identificación. A menudo no se puede acceder durante el día. sin tenencia legal formal Con frecuencia en habitaciones compartidas. El acceso es normalmente inmediato.
Personas viviendo en alojamientos para las personas sin hogar	Acceso directo o por derivación	Corta-media estancia (hasta 12 meses)	Alojamiento a personas sin hogar con necesidad de apoyo o como parte de un programa planificado. Destinado a ser de corta estancia, aunque algunas personas pueden ser residentes a largo plazo por falta de alternativas	El propósito principal del servicio es proporcionar alojamiento más que apoyo. Sin embargo, muchos residentes tendrán necesidades de apoyo, y se les facilitará parcialmente. Suelen tener restricciones en el acceso durante la noche y políticas de cero visitas. Puede operar con listas de espera o tener que esperar para poder derivar.
Personas en recursos de emergencia por violencia doméstica	Acceso directo o por derivación	Corta estancia o muy corta estancia	Alojamiento para mujeres y niños experimentando violencia doméstica o abuso.	Puede ser una crisis/emergencia o un plazo más largo, o incluso proporcionado a través de apoyo a distancia.
Personas alojadas en viviendas debido al sinhogarismo	Acceso por derivación	Larga estancia y en algunos casos permanente	Alojamiento dirigido a un público específico con necesidades de apoyo especializado o para personas sin hogar ofreciendo alojamiento a largo plazo.	El apoyo suplementario suele ser obligatorio. El acceso mediante derivación toma varios días o semanas. Los residentes normalmente tienen contratos de alquiler y tienen acceso 24 horas al alojamiento. Las competencias de los profesionales dependen del tipo de apoyo proporcionado.

Fuente: Modificado y traducido a partir de Edgar, 2009.

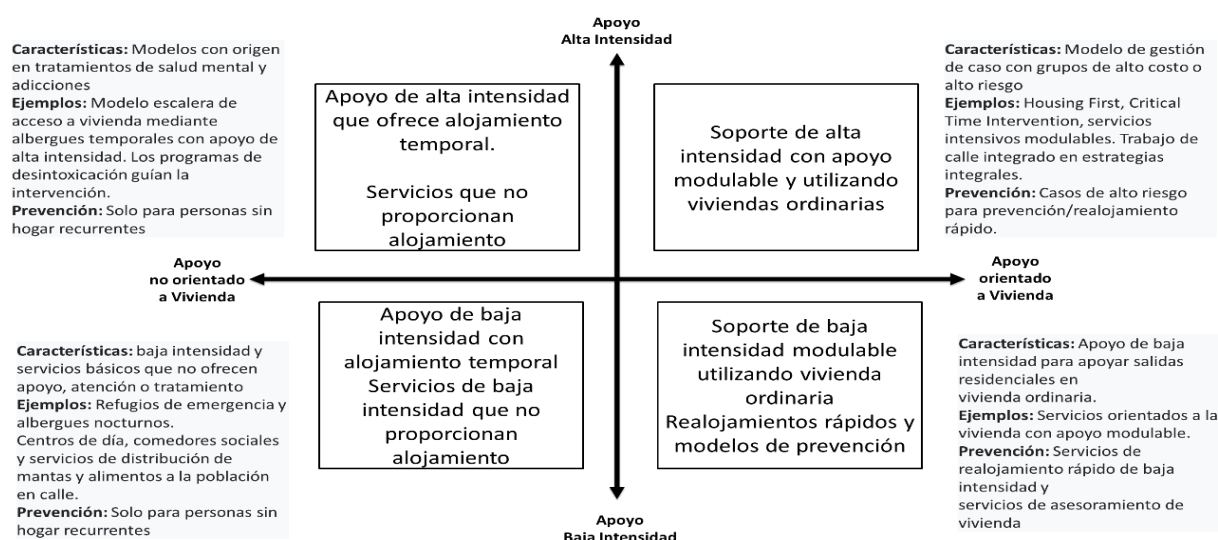
La clasificación de Edgar, quizás por su elevada definición descriptiva, tiene una importante componente de comprensión contextual, pues enfoca el análisis de los recursos de atención desde un prisma que no tiene necesariamente un equivalente unívoco y evidente en cada uno de los países europeo. En España la primera categoría parece coincidir con los albergues colectivos de baja exigencia, la segunda con los recursos tradicionales de atención a personas sin hogar, la tercera con las estructuras de respuesta a la violencia machista y la cuarta a los nuevos enfoques de atención orientados a la vivienda, aunque con evidentes diferencias en características específicas de cada una de ellas.

Por otro lado, y pese a que la última tipología parece equivaler al modelo “Housing first”, que revisaremos en el apartado Investigación en sinhogarismo del presente documento, la clasificación no parece diferenciar entre modelos de atención. Sino que parece más bien un intento por cubrir la diversidad de recursos de atención que conviven actualmente en Europa. y, por tanto, puede no resultar muy adecuado como herramienta de codificación de recursos de abordaje al sinhogarismo.

1.4.3. Propuesta del Observatorio Europeo de Sinhogarismo

En 2018 el Observatorio Europeo de Sinhogarismo publica el informe específico Servicios para personas sin hogar en Europa (Pleace et al., 2018), en el cual, tras realizar una investigación mediante cuestionarios a expertos en 16 países europeos, se obtiene una tipología de servicios a personas sin hogar basada en dos dimensiones. La primera dimensión es la orientación del recurso de atención, que puede estar orientado al alojamiento, utilizando por tanto vivienda ordinaria, u orientado al tratamiento, y por tanto priorizando el apoyo y tratamiento para que la persona esté lista para poder ir a una vivienda. La segunda dimensión es la intensidad de la intervención, pudiendo ser de alto nivel o de bajo nivel.

Imagen 8. Tipología de servicios a personas sin hogar



Fuente: Traducido a partir de Pleace et al., 2018.

El informe y la clasificación propuesta parece, por primera vez, poner el acento en la utilidad de la pluralidad de modelos de atención para diferentes situaciones o colectivos. En el modelo, en contraste con la propuesta de Edgard (2009), no se identifica una tipología de recurso más adecuado frente a otro. Bajo la lógica del informe, cada modelo tiene un propósito y utilidad para un colectivo o necesidad determinada:

“Una tipología europea de servicios para personas sin hogar debe abarcar servicios liderados por la vivienda, orientados a la elección, integrales y flexibles que reconozcan la vivienda como un derecho humano, incluyendo servicios liderados por la vivienda, Housing First y CTI, junto con enfoques informados por el trauma que

utilicen la coproducción. De manera realista, también debe incluir refugios de emergencia que ofrezcan una cama, una comida y nada más, o voluntarios que repartan sopa y pan a personas que viven en la calle, porque eso es una parte importante de las respuestas europeas a la falta de vivienda.” (Pleace et al., 2018:21).

Como crítica, supone un enfoque más orientado a la comprensión de la naturaleza subyacente en los servicios de atención, que a generar tipologías que permitan censar la cartera de servicios específicos de cada país, algo para para lo que sí servirían las definiciones de Edgar. Como apunta Baptista y Marlier (2019), la categorización “no tiene la intención de proporcionar un posicionamiento claro de la provisión existente para personas sin hogar, ni entre, ni dentro de un determinado país”. Quizás por ello, cuando el informe de Pleace et al. (2018), ofrece detalle de la provisión de servicios a personas sin hogar en el contexto europeo, no resulta claro la vinculación de la categorización de servicios con la tipología descrita anteriormente, describiendo la provisión de servicios como:

- A. Alojamiento de emergencia
- B. Alojamientos temporales
- C. Servicios no-residenciales
- D. Servicios destinados a la prevención

El informe cita problemáticas que se encontraron al realizar la recopilación de datos para la provisión de servicios, como son el debate en torno a la inclusión de los servicios de Housing First como alojamientos de emergencia, y que no existe un claro consenso en la diferenciación entre alojamientos de emergencia y temporales.

La materia es retomada en el informe Lucha contra el sinhogarismo y la exclusión residencial en Europa (Baptista y Marlier, 2019). El informe incluye un análisis pormenorizado de los servicios ofrecidos a las personas sin hogar de países de la Unión Europea y países candidatos a entrar en la UE. El informe realizado para la European Social policy Network, estudia estrategias, políticas y estructuras de prestación de servicios de los países e incorpora la diferenciación de recursos por niveles de apoyo y orientación del apoyo a vivienda o no vivienda de Pleace et al. (2018), pero al citar la provisión de servicios, la realiza de manera diferente, agrupando los alojamientos de emergencia y temporales bajo un mismo grupo y diferenciando los servicios Housing First:

- A. Alojamiento de emergencia y temporales
- B. Servicios no-residenciales
- C. Servicios Housing First
- D. Servicios destinados a la prevención

Baptista y Marlier (2019), avanzan en la descripción de las dos categorías que parecen generar menos controversia. Por un lado, los servicios no residenciales, los cuales subcategorizan como centros de día, distribución de comida, equipos de atención temprana en calle, servicios de atención médica y apoyo móvil para personas en vida independiente. Por otro, los destinados a la prevención, entre los que cita a mecanismos de detección de desalojos, apoyo en la mediación de conflictos, asesoramiento sobre deudas, apoyo económico, mecanismos de protección legal, mecanismos de apoyo al mantenimiento de la vivienda, apoyo al reasentamiento y mecanismos de acceso a la vivienda social.

El informe vuelve a incidir en los problemas como la carencia de distinción clara entre alojamiento temporal y de emergencia siendo en muchos contextos el uso de los términos “emergencia” y “temporal” utilizado para referirse a los mismos tipos de servicios. En paralelo la lógica de generar un apartado específico para servicios Housing First resulta un tanto confusa, dado que, como comentan Pleace y Bretherton (2013), existe una preocupación sobre la “baja fidelidad” de la multiplicidad de aplicaciones del Housing First en el modelo europeo en referencia al modelo original de Pathways to Housing. Parece por tanto más adecuado, volver al camino original marcado por Edgar y Meert (2005), en el que se generaban criterios específicos de análisis fácilmente medibles. Sobre los cuales poder diferenciar los recursos y categorizarlos, en vez de identificar utilizando modelos específicos con interpretaciones distintas en diferentes contextos.

1.4.4. Propuesta de Keenan et al.

Finalmente, resulta interesante estudiar un enfoque novedoso aportado por Keenan et al. (2021) para la categorización de intervenciones de carácter específicamente residencial, que parece ser la que genera más dificultad entre las propuestas de clasificación revisadas. En su enfoque, los dos primeros criterios utilizados son relativamente parecidos a los señalados por Pleace et al. (2018). Por un lado, la intensidad del apoyo o servicio prestado a la persona, introduciendo un matiz en la alta intensidad de servicio asociado a la adecuación de los servicios a la realidad de la persona atendida. Por otro, el tipo de alojamiento

proporcionado a los participantes, ya sea cobertura de necesidades básicas en forma de recursos residenciales colectivos de corta estancia o el acceso a vivienda por una larga temporalidad. A estos dos criterios, ya conocidos, se les incluye un tercero, la “condicionalidad del servicio recibido”. La condicionalidad, es entendida como requerimientos del programa de atención que la persona atendida debe cumplir para poder continuar en el programa, como por ejemplo tener que estar sobrio, no delinquir o tener que buscar trabajo.

A continuación, se muestran el detalle de las 10 categorías subsecuentes del modelo propuesto por Keenan et al (2021):

Tabla 9. Tipología recursos de atención

Tipología	Tipo de alojamiento	Apoyo	Condicionalidad
Básico/condicional.	Se provee servicios de subsistencia: cama y comida en recurso residencial colectivo de estancia limitada y horario de prestación de servicios nocturno.	Ningún tipo de apoyo o servicio adicional ofrecido.	Se requiere condicionalidad, como estar sobrio o puntualidad.
Básico/incondicional.	Se provee servicios de subsistencia: cama y comida en recurso residencial colectivo de estancia limitada y horario de prestación de servicios nocturno.	Ningún tipo de apoyo o servicio adicional ofrecido.	El alojamiento no depende de la asunción de reglas.
Solo vivienda/condicional.	Se provee alojamiento en forma de vivienda por un periodo largo de tiempo.	Sin apoyo adicional o servicios. Persona responsable de sus comidas y gastos.	Expectativas comportamentales impuestas, como el conseguir un sueldo en 6 meses.
Solo vivienda/incondicional.	Se provee alojamiento en forma de vivienda por un periodo largo de tiempo.	Sin apoyo adicional o servicios. Persona responsable de sus comidas y gastos.	El participante no requiere conseguir nada para retener la vivienda.
Apoyo moderado/condicional.	Se provee alojamiento en forma de vivienda por un periodo largo de tiempo.	El nivel de apoyo y tipo de servicio ofrecido resulta genérico para personas sin hogar y no adaptado al individuo.	Expectativas comportamentales impuestas, como comprometerse a estar abstemio.
Apoyo moderado/incondicional.	Se provee alojamiento en forma de vivienda por un periodo largo de tiempo.	El nivel de apoyo y tipo de servicio ofrecido resulta genérico para personas sin hogar y no adaptado al individuo.	Alojamiento no condicionado a compromiso, aunque el compromiso es recomendado.
Apoyo elevado/condicional.	Se provee alojamiento en forma de vivienda por un periodo largo de tiempo.	Servicios individualizados, enfocados en las necesidades personales.	Expectativas sobre abstinencia presentes.
Apoyo elevado/incondicional.	Se provee alojamiento en forma de vivienda por un periodo largo de tiempo.	Servicios individualizados, enfocados en las necesidades personales.	Sin expectativas sobre abstinencia.
Sin intervención (grupos de control).	No se provee nada.	No se ofrece nada, solo información sobre otros servicios.	No aplica.

Fuente: Traducido a partir de Keenan et al., 2021.

El enfoque permite, por tanto, diferenciar recursos por la oferta de servicio residencial prestado y por la prestación de servicios, resultando muy interesante la consideración de que la intensidad de los servicios está asociada al grado de adecuación de los servicios a las necesidades de la persona. Permitiendo también diferenciar los recursos atendiendo a un criterio asociado al nivel condicional a la normativa de los recursos de atención. Un factor que, como observaremos en el apartado, Investigación al sinhogarismo del presente documento, ha resultado en el pasado fundamental en la evolución conceptual en la comprensión y abordaje del sinhogarismo.

Como aspectos positivos, el hallazgo asociado a la incorporación del criterio “condicionalidad”, un aspecto que no valoraban las clasificaciones anteriores, permite generar un abanico más amplio de casuísticas de recursos intervención. El nuevo criterio resulta, desde el prisma de la intervención, muy interesante porque mapea un cambio conceptual que los recursos tradicionales han tratado de incorporar progresivamente en los últimos años flexibilización normativa para adecuarse a las necesidades de las personas atendidas, al calor del debate generado por la incorporación de enfoques orientados a la vivienda. La taxonomía propuesta resulta, asimismo, potencialmente prometedora para su operativización en el ámbito de la investigación comparativa de efectividad de modelos.

Como aspectos negativos, la propuesta adolece de falta de robustez en la definición de los criterios y en la conceptualización o graduación de las opciones dentro de cada criterio. En paralelo, presenta dudas para su operativización como mecanismo de recuento de servicios de atención porque la variable “condicionalidad” resulta un tanto subjetiva y difícil de medir de manera robusta por su dependencia de la interpretación por parte de los programas de atención.

1.5. Evolución histórica de corrientes y enfoques

El presente apartado muestra la evolución de los enfoques de comprensión y respuesta al sinhogarismo desde el siglo XX hasta la actualidad. Adicionalmente, se subrayan los límites asociados al enfoque de la nueva ortodoxia, que ha centralizado el espacio de discusión en las últimas décadas.

1.5.1. Introducción

En la investigación clásica asociada a personas sin hogar de mediados del siglo XX, se identifican dos corrientes de naturaleza contrapuesta. Por un lado, una corriente de corte individualista que generalmente trataba de asociar el sinhogarismo a rasgos individuales de las personas sin hogar (patologías de salud mental o adicciones) y que parece haber sobrevivido hasta nuestros días. Ya sea de manera cultural en el imaginario colectivo de la ciudadanía, el “sinhogarismo como patología” o “*sick-talk*” que acuña Gowan (2010); de forma intencionada por parte de las estructuras de poder y los medios de comunicación, convirtiendo el sinhogarismo en un problema social que afecta “a un particular de personas” en lugar de un problema económico relacionado con la accesibilidad de la vivienda y con el empleo y salario mínimo (Pascale, 2005); o desde un plano científico, en el contexto estadounidense como el europeo, con numerosas investigaciones que tratan persistentemente de vincular el sinhogarismo a patologías individuales (Pleace, 2016).

Por otro lado, una corriente contraria de corte estructuralista, que trataba de asociar el fenómeno a consecuencias del sistema económico. Ya sea fruto de recortes a los sistemas de bienestar, al aumento de la desigualdad o la falta de políticas de vivienda, y por tanto fuera del control y las decisiones de las propias personas. Esta corriente, también ha sobrevivido hasta nuestros días, ya sea en forma de estudios macroeconómicos que relacionan pequeños cambios en las condiciones del mercado de la vivienda con modificaciones en el número de personas sin hogar (Quigley y Raphael, 2001). O en estudios que identifican los determinantes a nivel comunitario (mercado de vivienda, estructura económica, composición demográfica, red informal de apoyo, clima, transitoriedad) de la falta de hogar (Byrne et al., 2013)

La teoría clásica y su modelo de intervención resultante, el “*Treatment first*”, o “*Continuum of Care*” (cadena integrada) en EEUU o “*Staircase model*” (modelo escalera) en

Europa, supeditaba el acceso a una vivienda independiente a una serie de etapas, en forma de tratamientos (deshabitación o salud mental) o comportamentales (abstención, buen comportamiento) con el fin de que estuvieran las personas se encuentren “preparadas” para acceder a la vivienda (Fernández, 2015; Busch-Geertsema y Sahlin, 2007). El modelo ha demostrado su ineficacia en la reducción del sinhogarismo (Sahlin, 2005) disminuyendo la perspectiva de acceso a vivienda para las personas sin hogar y ha acabado perdiendo vigencia en las últimas décadas (Regalado et al., 2021).

El problema parece venir asociado a que, bajo este enfoque, los programas se orientan al control comportamental y no a la provisión servicios y las personas acababan escapando o siendo expulsados de regímenes normativos estrictos, generando cuellos de botella en los estadios previos al acceso a la vivienda (Busch-Geertsema y Sahlin, 2007). Pleace (2016) subraya que el enfoque fracasó porque ponía en exceso el acento en el comportamiento individual y generaba ideas preconcebidas sobre quiénes eran las personas sin hogar (personas con patologías de salud mental y adicciones). Sin embargo, los nuevos paradigmas del sinhogarismo apuntan a que las enfermedades de salud mental o adicciones pueden ser tanto un factor de riesgo que contribuya a la generación de la situación de sin hogar, como también la consecuencia de largas estancias en situación de sinhogarismo (Pleace, 2008).

En paralelo, Pleace (2016) apunta que los programas, más minoritarios, resultantes de enfoques puramente estructuralistas han sido también desechados por poner únicamente el foco en la necesidad de vivienda. Y por tanto eliminar por completo la agencia y capacidad decisional de las personas en la mejora de su propia situación, atendiendo a la prestación de servicios ajustada a sus características, necesidades y experiencias vitales. La revisión sistemática de investigaciones de Keenan et al. (2021), confirma que programas de respuesta que proporcionan vivienda y apoyo, son más efectivos que las intervenciones que proporcionan vivienda sin intervención o solo con cobertura a las necesidades básicas.

1.5.2. Nueva ortodoxia y Housing First

Frente a estos enfoques clásicos, una “nueva ortodoxia” en la comprensión del fenómeno nace en las décadas 80 y 90 del siglo XX. La nueva ortodoxia sostiene que la falta de vivienda no es de naturaleza individual, ni estructural, sino que resulta de la interacción de factores estructurales e individuales (O’Flaherty, 2004). Condiciones adversas en mercados

laborales, mercados de la vivienda, sistemas de salud, o el acceso a la vivienda social genera un riesgo de quedarse sin hogar para algunas personas, cuyas decisiones, características, experiencias y necesidades pueden ser los factores desencadenantes de la falta de vivienda y de que esta pueda darse de manera episódica o crónica (Bretherton, 2020).

La nueva ortodoxia ha sido profusamente popularizada por su modelo de intervención resultante el *“Housing First”*. En contraposición al *“Treatment First”*, que trataba de preparar a la persona para la vivienda, el Housing First reconoce la vivienda como un derecho fundamental y aboga por que la mejor manera de abordar la falta de vivienda es ofrecer vivienda adecuada y apoyo variable de acuerdo a las necesidades de las personas (Baptista y Marlier, 2019). El Housing First ha demostrado niveles elevados de éxito en el abordaje del sinhogarismo (Pleace and Bretherton, 2013) y ha tenido una progresiva inserción en las estrategias de respuesta al sinhogarismo en los países europeos en las últimas décadas, mayoritariamente en el norte y oeste de Europa (Baptista y Marlier, 2019).

El éxito del Housing First en la lucha contra el sinhogarismo ha sido influenciado por diversos factores, que se analizan a continuación por su vinculación con el progreso de la investigación europea en este ámbito. En primer lugar, la teoría subyacente, “la nueva ortodoxia”, por la cual el sinhogarismo es fruto de factores individuales y estructurales es claramente superior al enfoque “individualista” en la comprensión del fenómeno y ha generado un marco conceptual que ha permitido que otras teorías complementarias (como el modelo socio-ecológico o el enfoque del realismo crítico) o críticas (como el enfoque de pathways) permitan avanzar en la comprensión del fenómeno. En paralelo, la materialización en el modelo de intervención Housing First, desarrollado originalmente en 1992 por Sam Tsemberis en Nueva York, por el cual la vivienda se convierte desde una perspectiva de derechos en un espacio de seguridad desde el que recibir una atención variable, ha demostrado su efectividad en varios países (Pleace y Bretherton, 2013, Busch-Geertsema, 2012) y ha mostrado específicamente mejores resultados en el abordaje del sinhogarismo que el modelo de intervención *“Treatment First”* en numerosas evaluaciones, tanto cuantitativas (Tsai, 2020) como cualitativas (Padgett et al., 2011).

En segundo lugar, la popularización del modelo posterior de aplicación, no puede entenderse sin atender a su procedencia y las reminiscencias que esta tiene desde una

perspectiva de centro y periferia. La metodología, originada en la “centralidad” estadounidense, se lanza acompañada de una campaña de marketing e incidencia política que utiliza figuras públicas clave que hacen difusión del modelo en EEUU y en el extranjero (Greenwood et al. 2013), ofreciéndola como una metodología revolucionaria y que parece generar en algunos países “fervor evangélico” (Johnsen y Teixeira, 2012). En concreto en España, la metodología es difundida con la presencia de una estrella de Hollywood, Richard Gere, que es recibido por el presidente del gobierno Pedro Sanchez el 25/10/2018 en la Moncloa y visita posteriormente el Congreso de los Diputados³. Pero dejando a un lado la estrategia de difusión, la metodología, precedida por una elevada tasa de éxito en las investigaciones de impacto realizadas en EEUU con grupos de personas sin hogar específicos (crónicos y larga duración), aterriza Europa en un contexto con debilidad estructural en el ámbito de la investigación social en sinhogarismo (Toro, 2007; Philippot, 2007; Pleace, 2016) y con lagunas de conocimiento en el ámbito de la evaluación de impacto en políticas sociales, lo cual tiene implicaciones posteriores en el desarrollo de su inserción en las estructuras de respuesta al sinhogarismo, como observaremos más adelante.

Citamos este segundo factor en la popularización del Housing First, porque resulta relevante en su proceso de inserción en Europa. El modelo conceptual de la nueva ortodoxia ha cambiado de manera radical el enfoque de intervención del sinhogarismo, afectando estructuralmente las estrategias de respuesta en la Unión Europea. La vivienda se ha convertido en la punta de lanza del cambio de modelo, relegando a los albergues de corta estancia preexistentes, y engranando en timing con la reivindicación ciudadana asociada a la dificultad de acceso a la vivienda de las primeras décadas del siglo XXI en Europa. Pero la transformación más profunda del modelo en el ámbito de la atención, no es tanto (o solamente) la orientación a la atención en vivienda, sino el cambio de enfoque en los recursos de atención, de un comportamiento “represivo” aferrado al cumplimiento de normativas del “treatment first” (Busch-Geertsema y Sahlin, 2007), hacia un enfoque de intervención en el cual la persona es el centro decisonal de la intervención y el error, fallo o comportamiento disruptivo, no condiciona el acceso al recurso residencial, dado que pasa a entenderse como parte de los ciclos reiterativos en los cuales la recaída o el “fracaso” que forma parte integral

³ <https://www.europapress.es/chance/gente/noticia-richard-gere-pletorico-visitando-congreso-diputados-lugar-muy-bonito-20181026142550.html> consultado el 10/04/2023.

de los procesos virtuosos de salida (McNaughton, 2008, en Somerville, 2013). Esta falta de condicionalidad en los servicios prestados, y no necesariamente la vivienda, es el verdadero factor revolucionario del modelo frente a la estructura tradicional de atención en Europa.

Por el contrario, y a diferencia del modelo conceptual, el modelo de intervención Housing First, ha encontrado resistencias a su implementación en algunos países, asociados a tres factores, uno en el plano macro y dos en el plano meso y micro. Por un lado, en el plano macro, la necesaria adecuación a las diferentes estructuras de bienestar o sistemas de protección social de los países. Por otro lado, y en los planos meso y micro, la escasez en algunos contextos de vivienda, requerida para poner en marcha los programas y finalmente la preexistencia, evolución o aparición de otros modelos que no resultan necesariamente inferiores en eficacia o eficiencia al modelo de operativización Housing First.

En referencia al primer punto, la llegada de un modelo de intervención concebido en Estados Unidos a los diferentes países del continente europeo, con diferentes sistemas de bienestar, complejiza su operativización. La necesaria adaptación del modelo a los diferentes sistemas de bienestar (Atherton y McNaughton-Nicholls, 2008), ha obligado al modelo a aceptar variaciones al modelo original Pathways Housing First (PHF) como las adaptaciones Communal Housing First, (CHF) o Housing First Light (HFL), que generaron controversia y se acabaron convirtiendo en Scattered Housing First (SHF) y Communal Housing First (CHF) (Pleace and Bretherton, 2013). Por tanto, en los países en los que ha experimentado un cambio y se ha adecuado al contexto de los diferentes sistemas de bienestar, o se ha convertido en un complemento al sistema de respuesta preexistente, se ha podido implementar (Pleace, 2010; Pleace and Bretherton, 2013). La observación del avance en el contexto europeo se puede observar en el informe Lucha contra el sinhogarismo y la exclusión residencial en Europa (Baptista y Marlier, 2019) que analiza los enfoques dominantes por país en la provisión de servicios en Europa y donde puede observarse que tan el enfoque de intervención se ha implementado de manera efectiva en tan solo 5 países.

Tabla 10. Inserción en Europa del modelo HF.

Países según enfoque dominante de intervención	
Predominantemente modelo escalera	Predominantemente modelo escalera con evidencias de cambio de enfoque
Bosnia Herzegovina, Bulgaria, Chipre, República Checa, Estonia, Grecia, Croacia, Lituania, Letonia, Montenegro, Macedonia del Norte, Malta, Polonia, Serbia, Turquía.	Austria, Bélgica, Alemania, España, Francia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Eslovenia.
Predominantemente modelo escalera con evidencias de iniciativas a pequeña escala	Predominantemente enfoque orientado a vivienda y Housing First
Hungría, Portugal, Rumanía, Suecia, Eslovaquia.	Albania, Dinamarca, Finlandia, Reino Unido y Kosovo.

Fuente: Traducción de Baptista y Marlier, 2019.

En los planos meso y micro, varios autores han subrayado la dificultad asociada a la disponibilidad de vivienda, tanto en el contexto nacional (Uribe, 2016), como en el contexto internacional (Wallace et al., 2018). Específicamente en el contexto español, el reducido porcentaje de vivienda social en España, la falta de voluntad municipal, regional o nacional o el elevado precio del alquiler, que eleva el coste de atención por persona, pueden citarse como principales impedimentos para la introducción de la metodología Housing First.

En segundo lugar, nos encontramos en el plano meso y micro con la existencia o aparición en los diferentes países y contextos de modelos o estructuras de atención que no resultan necesariamente inferiores en eficacia o eficiencia al modelo de operativización Housing First. Esas estructuras, que no operan necesariamente bajo el modelo previo “treatment first” y que en ocasiones incorporan o han incorporado también el enfoque teórico de la nueva ortodoxia, y que el propio sistema Housing First ha tratado de caracterizar como “servicios de baja exigencia que siguen algunos, o varios, de los principios Housing First, pero que ofrecen solamente apoyo de bajo nivel” asignándoles el nombre de Housing-Led (Pleace and Bretherton, 2013). Estructuras como las que Johnson et al. (2012) definen en el contexto australiano o las que han demostrado incipientes resultados prometedores en el contexto europeo (Rondino y Rodilla, 2022; Glumbikova et al. 2020) deberían ayudar a construir una respuesta nacional coordinada al sinhogarismo en cada país y no una “respuesta programática única” (Johnsen et al., 2012). Para estos casos, resultaría especialmente recomendable, apoyándose en las fortalezas (y dificultades) de cada estructura existente, seguir realizando comparativas de efectividad y eficiencia y no asumir que el sistema Housing First, al haber demostrado superioridad frente a tratamientos Treatment First en EEUU,

también es superior al resto de tratamientos existentes o futuros en los diferentes contextos.

Como afirma Stephens y Fritzpatrick (2007), los sistemas de bienestar determinan el tipo de sinhogarismo presente en cada país, es por ello que sería recomendable, como afirman Johnsen y Teixeira (2012), obtener pruebas sólidas derivadas de pilotos, y comparativas de efectividad de los diferentes modelos, antes de generar cambios estructurales profundos en los sistemas de bienestar de los países. Más aun cuando algunas investigaciones han levantado la necesidad de exigir mayor robustez y rigor metodológico a los estudios de impacto en Housing First (Groton, 2013) y a no “dejarse atraer enfoques reduccionistas de investigación positivista, que proporcionen soluciones sencillas a problemas analizados de manera “estrecha” y descontextualizada” (Stanhope y Dunn, 2011).

1.5.3. Límites a la nueva ortodoxia

Apuntando al marco teórico de comprensión, Pleace (2016) señala los límites de la nueva ortodoxia, principalmente su ausencia de precisión por tratar al sinhogarismo como un todo y la falta de agencia o capacidad decisional de las personas atendidas sobre los procesos de atención. El hecho de tratar el sinhogarismo como un todo, apuntando a un enfoque de solución “one size fits all” mediante vivienda individual y tratamiento variable resulta complejo de sostener desde la práctica. En la Comunidad Valenciana una mujer que abandona su hogar por violencia, una persona migrante que llega a Europa o un hombre de mediana edad aquejado de adicción pueden ser atendidos en las estructuras de respuesta al sinhogarismo. Los tres perfiles tienen en común que las estructuras de respuesta los consideran “personas sin hogar”, pero tienen a la vez muchas diferencias. Probablemente los tres casos puedan beneficiarse de un recurso residencial no condicionado y de recibir una atención especializada de alta intensidad. Pero la atención será muy diferente según al subgrupo al que pertenezcan y la casuística asociada a cada caso. Asimismo, en el ámbito residencial, distan mucho de necesitar lo que podríamos considerar una solución única, pues cada perfil identificará las dimensiones de la falta de vivienda, fisiológica, emocional, territorial, ontológica y espiritual (Somerville, 2015) de manera diferente y, quizás no elijan una vivienda individual como su recurso de preferencia en el que ser alojados.

Es quizás por ello que, en paralelo a la difusión de la nueva ortodoxia, el enfoque de pathways desde su aparición en 1980, ha ido progresivamente tomando relevancia. El enfoque que promueve la comprensión de las rutas de entrada y salida, así como la comprensión de la experiencia durante la situación de sin hogar. Según Somerville (2013) o Fritzpatrick et al. (2013), el enfoque de itinerarios de vida permite identificar características clave en subgrupos poblacionales en relación a la falta de vivienda pudiendo, enfocar la provisión de servicios para personas sin hogar de manera más efectiva para satisfacer las necesidades de los diferentes grupos. Somerville (2013) subraya la importancia de analizar la dimensión cultural de los caminos de vida, mediante enfoques etnográficos que permitan identificar los procesos por los cuales las personas entran, se adaptan y permiten dejar el sinhogarismo. Su observación despierta interesantes resonancias desde el prisma de la intervención, dado que comportamientos que tradicionalmente han sido considerados disruptivos en el marco de un recurso de atención, como la respuesta violenta al conflicto o la acumulación de objetos, pueden asociarse a mecanismos útiles de supervivencia en la situación de sinhogar.

Como se ha citado en el apartado previo, Comprensión del fenómeno, el sinhogarismo bajo el enfoque de los itinerarios de vida, identificando subgrupos diferentes que subyacen bajo la conceptualización genérica de vulnerabilidad, parece validar la teoría de Williams (2001). No existe tal cosa como sinhogarismo, sino características heterogéneas que dan lugar a una amplia gama de síntomas que, desde las estructuras de respuesta, llamamos sinhogarismo. El sinhogarismo, bajo este enfoque, se convirtiéndose en una mera construcción social que clasifica diversas circunstancias e individuos bajo una descripción “conveniente” (Williams y Cheal, 2001). El sinhogarismo como concepto de características conjuntas “muere”, convirtiéndose en un mero indicador de vulnerabilidad, sirviendo para entender la importante situación de vulnerabilidad en la que se encuentra la persona, pero no sirviendo para entender la combinación de condiciones heterogéneas previas a las cuales habría que atender para resolver la situación de desprotección de la persona.

El segundo límite a la nueva ortodoxia viene presentado por la falta de agencia o capacidad de explicar, cómo el rol decisional de las personas juega un papel en la compleja red entre factores estructurales e individuales que generan la situación de sin hogar. Es por

ello que Fitzpatrick (2005) centra su crítica en la falta de conceptualización de causalidad de la nueva ortodoxia. El planteamiento de que la ausencia de capacidad individual, apoyo formal y apoyo informal “incrementa del riesgo” de sinhogarismo (Pleace, 2016) tiene valor para ser utilizado en el ámbito práctico, pero no es satisfactorio en el plano teórico porque no consigue explicar de manera causal la combinación de factores que lleva a que esa combinación se convierta en sinhogarismo (Fitzpatrick, 2005). Desde su enfoque de realismo crítico, la autora entiende la existencia de causalidad bajo un enfoque que considera que las circunstancias de cada persona, embebidas en un sistema social con estructuras interrelacionadas, generan un espacio en el que la persona ejercen su capacidad decisonal. Fitzpatrick, conecta de esta forma ambos problemas identificados en la nueva ortodoxia, encontrando evidencias de que existen patrones (subgrupos poblacionales) que se repiten y circunstancias vinculadas a caminos de vida que desembocan en sinhogarismo, pero que la precisa combinación de factores en cada caso varía, en base a las estructuras decisonales de las personas.

1.6. Investigación, monitoreo, evaluación e impacto

La presente sección permite conocer tres aspectos importantes para el desarrollo de la presente investigación. En primer lugar, el estado del arte de la investigación en sinhogarismo en contexto europeo y sus principales líneas de desarrollo futuras. En segundo lugar, el estado del monitoreo, evaluación y evaluación de impacto con personas en situación de sin hogar en el contexto europeo y español. Finalmente, y en tercer lugar, las directrices o recomendaciones existentes para la medición de cambios en la situación de sinhogarismo para las estructuras de respuesta.

1.6.1. Investigación en Europa

Pleace (2016) subraya que se debe aprender del enfoque estadounidense, que ha contextualizado y ayudado a comprender en profundidad el sinhogarismo a través de grandes estudios etnográficos utilizando datos estadísticos. Permitiendo que el conocimiento provenga de evidencias científicas, que no pongan el foco en las características individuales y permitan identificar tendencias, como por ejemplo estudios longitudinales a larga escala, que resultan inusuales en Europa. Tan solo a través de la evidencia multidisciplinar europea, se evitará el riesgo de proyectar modelos y políticas foráneas, como las estadounidenses, que no deben necesariamente ser exitosas en el contexto europeo.

Esta diferencia en los estudios sobre sinhogarismo ya era subrayada por Toro (2007), atribuyéndola a que los estudios de EEUU tendían a provenir de las escuelas de psicología, sociología, medicina y salud pública mientras que en Europa lo hacían desde los estudios de políticas públicas, urbanas y de vivienda. Siendo por tanto los estudios estadounidenses más centrados en metodologías cuantitativas y evidencias estadísticas, mientras que los europeos más centrados en examinar los ámbitos políticos, culturales o sociales del fenómeno. Toro subraya la necesidad de investigaciones más rigurosas en el ámbito cuantitativo contextualmente centradas en el ámbito europeo.

A la misma conclusión llega Philippot (2007) que recomienda, tras revisar la literatura de las últimas 3 décadas (1970-2000), enfocar los esfuerzos en una definición cuidadosa de personas sin hogar, la consideración de subgrupos poblacionales dentro del concepto de personas sin hogar, la inclusión de grupos de comparación y la integración de cronología de eventos en el diseño de los estudios para determinar si ciertos fenómenos estaban presentes

previamente a la situación de sin hogar o se desarrollaron posteriormente. Philippot recomienda también la combinación de enfoques cualitativos y cuantitativos, que permitan contrarrestar las limitaciones de un método con las fortalezas del otro.

La falta de solidez en las evidencias científicas en el contexto europeo mencionadas se puede por tanto agrupar bajo tres grandes ejes, que resultan de importancia en la planificación estratégica de la investigación sobre el sinhogarismo en Europa en los próximos años. La recogida de datos a gran escala, la generación de investigaciones en el contexto específico de los diferentes estados de bienestar europeos y la orientación hacia investigaciones longitudinales y de impacto.

En primer lugar, la ya mencionada necesidad de realizar estudios estadísticos a gran escala con datos confiables, presenta como principal dificultad la recogida de datos. Hasta el momento, los únicos dos países europeos capaz de realizar un levantamiento continuo de datos a escala nacional de sus centros de atención permitiendo una evolución continua de la eficacia en la prestación de servicios ha sido Dinamarca y Finlandia (Pleace, 2016; Baptista y Marlier, 2019). En concreto en Dinamarca, el país ha generado un sistema de gestión de datos centralizado para 73 centros de atención a personas sin hogar que operan 2.180 camas que permite realizar análisis estadísticos con los datos de atención de la totalidad de la población sin hogar del país (Benjaminsen, 2015). Una explicación a esta carencia podría ser la orientación a enfoques cualitativos de los estudios europeos, frente a los estudios de perfil cuantitativo de precedencia estadounidense (O'Sullivan et al, 2020).

Atendiendo al contexto español, no resulta factible implementar una medida similar a la de Dinamarca en el corto plazo. Por el momento, la recogida de datos que realiza el INE no se realiza de manera continua en el tiempo sino mediante dos encuestas diferenciadas. La Encuesta a Personas Sin Hogar (EPSH) realizada en 2005, 2012 y 2022 a través de entrevistas a personas que han sido usuarios de centros asistenciales de alojamientos en municipios de más de 20.000 habitantes. En 2022 se entrevistaron 3500 personas, de un total estimado por el INE de 28.552 personas usuarias de los centros asistenciales. En paralelo, la Encuesta sobre Centros y Servicios de atención a personas sin hogar (ECAPSH) se realiza desde 2003 de manera bienal a los centros que aparecen en el directorio del INE mediante el paso de un cuestionario con un nivel de respuesta en 2003 del 79,5%.

La *Estrategia Nacional Integral para Personas sin Hogar 2015-2020* tampoco parece incorporar medidas destinadas a este fin. Pese a que la estrategia incorpora en su enfoque la mejora del conocimiento y la formación, mencionando que “se ha producido un avance cualitativo en nuestro país en la generación de datos fiables y el conocimiento sobre las personas sin hogar, tanto en las encuestas del INE, y en los recuentos nocturnos y otros sistemas de recogida información organizados en diversas ciudades”, el documento subraya que *“la información es insuficiente para la adecuada planificación e intervención con las personas sin hogar”*, recomendando “investigación continua, innovación metodológica y organizativa, desarrollo de nuevas competencias y herramientas y la formación adecuada de los profesionales que tienen que aplicarlas”. En el mismo documento en el Objetivo 5. Reforzar el sistema público de atención a las personas sin hogar y mejorar el conocimiento, el intercambio de información y la evaluación, se cuenta con la línea estratégica 13. Mejorar el conocimiento, el intercambio de información y la evaluación, pero dentro de ella no se identifica ninguna medida destinada a mejora la información recogida por la estructura de prestación de servicios, a excepción de la “promoción de los recuentos nocturnos de personas sin hogar y favorecer la definición de una metodología común para que los datos puedan ser comparables entre ciudades”.

El diagnóstico inicial de la *II Estrategia Nacional Integral para Personas sin Hogar 2023-2030* (Fresno, 2022) analiza la falta de estructuras de captación de datos y “una utilización muy minoritaria aún (y limitada al ámbito local) de sistemas basados en registros a partir de la información que sobre el terreno proveen los equipos de profesionales de servicios de intervención socioeducativa en calle o servicios de urgencias sociales “. Como dato de interés, cita como potencial fuente de información la memoria del Sistema de Información de Usuarios/as de Servicios Sociales (SIUSS) del Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030 que cifra en 9.765 las intervenciones realizadas en 2019 con personas sin hogar. Representando el 0,27% de los 3,6 millones de intervenciones registradas en el sistema en ese año. Pero admite potenciales fallos en la captación de datos “Es posible, en todo caso, que el SIUSS no recoja adecuadamente todas las intervenciones que desde el sistema de servicios sociales se realizan con relación a este colectivo”.

El diagnóstico caracteriza la estructura de respuesta en España, con una presencia de la Administración General del Estado y de las administraciones autonómicas menor y una gestión del sinhogarismo encomendada a la administración local de los grandes municipios con un 70% de los centros de atención de titularidad privada. Características estas, gestión administrativa local y titularidad de ejecución privada, que complejizan la implementación estandarizada de estructuras de levantamiento de datos.

Pese a las mencionadas dificultades de implementación, en el contexto español, de mecanismos de levantamiento de datos a gran escala, no debemos dejar de recomendarlos, por su capacidad para generar conocimiento clave para mejorar la eficiencia de las estructuras de prevención e intervención. Como muestra, dos recientes estudios que muestran la existencia de subgrupos con características similares entre las personas sin hogar (Muñoz et al, 2005) con una muestra de 289 personas o la importancia de las rentas como el Ingreso Mínimo Vital o la Renta Valenciana de Inclusión en la mitigación del sinhogarismo (Rodilla et al., 2023) con una muestra de 137 personas.

El segundo factor es la generación de investigaciones en el contexto específico de los diferentes estados de bienestar europeos. Ya hemos visto como varios autores subrayan la necesidad de generar conocimiento específico en el contexto europeo (Toro 2007, Philippot 2007 y Pleace, 2016). Esta petición viene condicionada a la teoría de Stephens y Fitzpatrick (2007) que afirma que el sistema de bienestar, las leyes y políticas de vivienda y el sinhogarismo están relacionados.

Los autores caracterizan los estados de bienestar en cuatro tipos, basándose en una adecuación de la categorización de Esping-Andersen:

Tabla 11. Tipología de estados de bienestar

	Pobreza/ desigualdad	Empleo/ desempleo	Género	Seguridad Social
Social Democrático	Bajo	Generalmente alto empleo y bajo desempleo	Alto empleo femenino facilitado por sistema de protección	Redistributivo
Corporativista	Medio	Niveles más bajos de empleo y desempleo persistente	Bajos niveles de empleo femenino, incentivos a las madres a quedarse en casa	Asociado a las ganancias
Liberal	Alta	Altos niveles de empleo y bajos de desempleo	Alto empleo femenino a tiempo parcial, pero la falta de sistemas de protección limita las oportunidades de empleo a tiempo completo	Énfasis en beneficios basados en ingresos pagados a niveles bajos y, más recientemente, asistencia en el trabajo
Mediterráneo	Alta	Bajos niveles de empleo y altos de desempleo	Bajos niveles de empleo femenino	Sistema de seguridad social históricamente débil aparte de la jubilación. Importancia de la familia extensa

Fuente: Traducción de Stephens y Fitzpatrick, 2007.

Los autores observan que, estados de bienestar con altos niveles de pobreza y desigualdad, generan altos niveles de personas sin hogar y la población sin hogar resultante está compuesta predominantemente por personas u hogares que encuentran dificultades a tener acceso a poder alquilar una vivienda o poder pagarla. Por el contrario, países con niveles bajos de pobreza y desigualdad, encuentran mayor representación porcentual, entre las personas sin hogar, de casuísticas asociadas a dependencia del alcohol, drogas o enfermedades mentales.

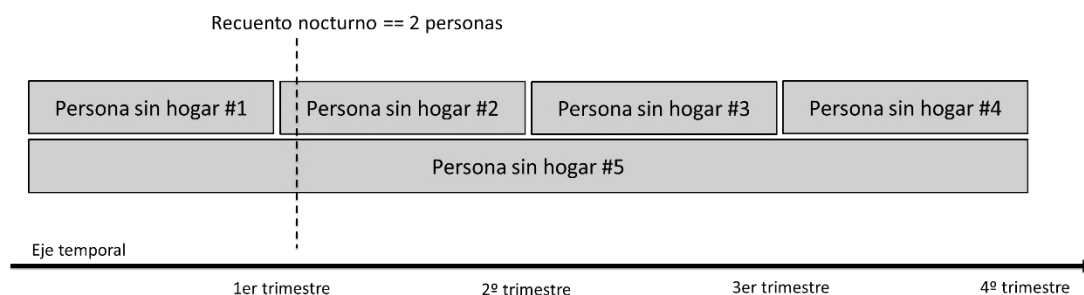
Por tanto, si el sinhogarismo es dependiente de los sistemas de bienestar de los países (Benjaminsen, 2015; Stephen y Fitzpatrick, 2007), se deberían atender a los sistemas de bienestar para estructurar las respuestas al sinhogarismo. O enfocado de otra forma, si países con sistemas de bienestar diferentes pueden tener características diferentes en la población sin hogar, y en sus pathways o caminos de salida del sinhogarismo, justificaría la necesidad de tener que realizar análisis de metodologías y efectividad aplicadas a los diferentes contextos antes de generar cambios en ellos. Esta perspectiva parece venir apoyada por las observaciones de Johnson et al. (2012) y Johnsen y Teixeira (2012) que, desde naciones geográficamente tan lejanas como Reino Unido y Australia, apuntan a ser cautos en la

inclusión de teorías y modelos de intervención generados en el extranjero en la operatividad de respuesta de los países sin generar previamente conocimiento, pilotos y evaluaciones comparativas que permitan, de manera integral, mejoras en todos los mecanismos y servicios de atención al sinhogarismo de un país.

El tercer y último eje es la recomendación de orientar la investigación hacia la realización de investigaciones de carácter longitudinales y evaluaciones de impacto y no tanto a estudios de carácter transversal. Los métodos de investigación transversales, en los que las medidas se recogen en base a un único periodo en el tiempo, continúan siendo ampliamente utilizados como una de las principales herramientas de análisis del sinhogarismo, a pesar de la identificación de limitaciones de esta metodología para la comprensión del fenómeno. Un ejemplo muy común de estudios trasversales serían los recuentos de personas sin hogar que se realizan en gran parte de ciudades europeas a lo largo de una sola noche. La investigación transversal es criticada por usar muestras de datos sesgadas como encuestas puntuales (Shinn y Khadduri, 2020), y por contribuir a sobredimensionar la importancia de las enfermedades mentales y el consumo de sustancias entre las personas sin hogar (O'Sullivan et al., 2020).

La mayoría de las personas que experimentan una situación de sin hogar salen del sinhogarismo relativamente rápido, requiriendo poco apoyo social (O'Sullivan, Pleace y Busch-Geertsema, 2020). Si las causas se determinan en base a la recogida de datos en un punto en el tiempo, tal y como realizan los estudios transversales, la comprensión del fenómeno resulta sesgada a una foto fija, que puede resultar en una sobrerrepresentación de subgrupos (O'Sullivan, 2010). La sobrerrepresentación puede comprenderse fácilmente mediante el siguiente diagrama y su explicación posterior:

Imagen 9. Sobrerepresentación casos crónicos.



Fuente: Elaboración propia.

En una hipotética ciudad en la que a lo largo de un año se han sufrido 5 casos de sinhogarismo de duración variable (4 casos durante 3 meses y un caso de un año), se realiza un recuento nocturno para identificar el número de personas sin hogar en la ciudad al final del primer trimestre y se identifican dos personas. Cuando los investigadores obtienen las características poblacionales de la muestra encontrada ($n=2$), el 50% de la población sin hogar ha pasado una media de un año en calle. Cuando, si se hubiera realizado con la muestra total ($N=5$), solo un 20% de la población sin hogar hubiera pasado un año en calle.

Es por esta causa que, con el fin de identificar las posibles causas y soluciones al sinhogarismo se opte por tanto por una investigación longitudinal, permitiendo observar la evolución de la situación socio-económica de la población estudiada a lo largo del tiempo. Pero, a pesar de que numerosos estudios internacionales sobre sinhogarismo resaltan la importancia de generar conocimiento en base a estudios longitudinales, estos continúan siendo escasos (Klodawsky, Aubry, Nemiroff, Bonetta y Willis, 2009; Caton et al., 2005), tanto en el contexto europeo como en el contexto español (Panadero, Martíny Martínez, 2021). Los estudios longitudinales resultan de utilidad por su capacidad de ofrecer información esencial para identificar las rutas de entrada y salida del sinhogarismo (Benjaminsen, Muñoz, Vázquez y Panadero, 2005), así como para identificar los factores de riesgo que desencadenan el sinhogarismo (Estrategia Personas Sin Hogar del País Vasco, 2018-2021).

Un ejemplo en el contexto español es el estudio realizado por Muñoz, Vázquez y Vázquez (2003) sobre los factores económicos, psicosociales y de salud que afectan a las personas sin hogar en Madrid. Otros ejemplos son la evaluación realizada por el programa

Hábitat (Bernad, Cenjor, y Yuncal, 2016), con una muestra de 62 personas o el seguimiento de 12 meses para mujeres sin hogar de la ciudad de Madrid (Galvan, 2018).

1.6.2. Monitoreo, evaluación e impacto

En referencia específicamente a los estudios de efectividad e impacto, el informe de la Comisión Europea *Lucha contra la falta de vivienda y exclusión de la vivienda en Europa* (Baptista y Marlier, 2019) subraya que en la gran mayoría de los países europeos existe una evidente falta de rigor, monitoreo y evaluación de la efectividad de los servicios para personas sin hogar. El informe subraya que solo en dos países, Dinamarca y Finlandia, existe un marco claro de monitoreo y evaluación vinculado a la implementación de programas que permita una evaluación continua de la eficacia de la prestación de los servicios. Esa carencia de mecanismos de evaluación, puede también encontrarse en la publicación de estudios sobre la efectividad de intervenciones en el contexto europeo (Munthe-Kaas, et al., 2016).

En el contexto español, varios autores (Duque, 2014; Gallego y Cabrero, 2020; Estrategia Vasca para PSH 2018-2021, Marbán y Rodríguez, 2020) subrayan la necesidad de establecer estructuras de medición de impactos, de generación de evidencias y de análisis de efectividad y/o eficiencia en los recursos de atención a personas sin hogar. En algunos países europeos la implantación de programas Housing First ha potenciado el establecimiento de procedimientos de evaluación, aunque por el momento, muchas de las evaluaciones existentes se enfocan específicamente en estos programas y no se han implementado en otros programas. En paralelo, parece existir mejoras metodológicas potenciales, asociadas al riesgo de sesgo, en algunas de las evaluaciones asociadas al Housing First (Baxter et al, 2019).

Este aspecto también es citado en el diagnóstico inicial de la *II Estrategia Nacional Integral para Personas sin Hogar 2023-2030* “así, pese a la escasa información disponible sobre la efectividad de las intervenciones que se realizan con las personas sin hogar, puede pensarse en un modelo poco efectivo, que en pocas ocasiones consigue alcanzar el objetivo de la inclusión social o residencial”. Marbán y Rodríguez (2020), destacan entre las principales limitaciones y prioridades fundamentales para el desarrollo de políticas integrales en España que no existe información sobre la efectividad de los servicios de apoyo a personas sin hogar, subrayando que muy pocos recursos publican los datos de efectividad de sus intervenciones con población sin hogar.

Entre las oportunidades que ofrece el establecimiento de estructuras de monitoreo y evaluación, además claro de la evidente ventaja de permitir conocer la efectividad de las intervenciones, está también la identificación de subgrupos en la población estudiada (Somerville, 2013). La identificación de subgrupos favorecería la mejora del impacto de las intervenciones al centrarse en abordar necesidades específicas y características de los diversos subgrupos encontrados (Muñoz et al., 2005). Esta oportunidad coincide con las críticas a la nueva ortodoxia, por tratar a las personas sin hogar como un todo (Pleace, 2016), en vez de identificar subgrupos internamente homogéneos que ayudarían a encontrar explicaciones a los problemas de cada subgrupo en referencia a la falta de vivienda (Somerville, 2013).

Pero antes de profundizar en este aspecto, y utilizando la guía orientada a ONGs de Perrin (2012), debemos diferenciar tres conceptos interrelacionados pero diferentes: El monitoreo, la evaluación y la evaluación de impacto.

- Monitoreo: Proceso continuo de recolección y análisis de datos con la finalidad de realizar seguimiento a la ejecución de una serie de objetivos planteados en una intervención. El propósito es poder realizar modificaciones o ajustes en la intervención durante la ejecución de la intervención, en función de la consecución de objetivos y de los problemas aparecidos.
- Evaluación: Análisis sistemático y crítico del funcionamiento de un programa a través de la comprobación del logro de sus objetivos, de las variaciones aparecidas en su ejecución y en el beneficio generado a las personas beneficiarias. El objetivo es contrastar lo que se pretendía realizar, con lo que se ha conseguido y generar lecciones aprendidas y puntos de mejora para el futuro.
- Evaluación de impacto: Tipología específica de evaluación destinada a medir el impacto efectivo del programa sobre la población atendida, o impactos indirectos no esperados, y el grado de estos impactos. La evaluación de impacto trata de identificar específicamente causalidad, verificando que los impactos se deban a la intervención y no a otros efectos externos. Para ello, debe incorporar metodologías adecuadas a este fin como por ejemplo los grupos de control o de comparación.

A continuación, se muestra una tabla con las características diferenciadas de los tres conceptos:

Tabla 12. Monitoreo, evaluación y evaluación de impacto

Monitoreo, Evaluación y Evaluación de Impacto		
Monitoreo	Evaluación	Evaluación de impacto
• Continua, se recopilan datos fácilmente obtenibles de forma regular para realizar seguimiento del funcionamiento del programa. • Se realiza durante la ejecución del proceso de manera continua. • Permite realizar seguimiento del progreso y el logro de metas e indicadores establecidos. • Usualmente de carácter cuantitativo. • No permite identificar causalidad. • No permite evaluar el impacto.	• Generalmente episódica, a mitad y final de la intervención, a menudo realizada por un agente externo. • Va más allá de la consecución de actividades para evaluar los objetivos del programa. • Permite cuestionar la relevancia de los programas, objetivos y actividades • Puede identificar tanto los efectos planificados como inesperados. • Puede responder al "cómo se hizo" y al "por qué se consiguió". • Puede proporcionar orientación para futuros proyectos.	• Forma específica de evaluación que se realiza de manera puntual, una vez finalizada la intervención, por un agente externo. • Va más allá de evaluar los objetivos, para evaluar los impactos del programa en la población objetivo. • Centrado específicamente en identificar causalidad (que el impacto ha sido producido por el proyecto), a menudo utilizando un grupo de control. • Generalmente enfocado en cambios a largo plazo, como por ejemplo en la calidad de vida de los beneficiarios.

Fuente: Adaptado a partir de Perrin, 2012.

Como hemos señalado previamente, tanto los estudios de impacto como las estrategias de monitoreo y evaluación, resultan escasas en España, para los diferentes modelos de intervención. Pese a que Pleace y Bretherton (2013) subraya que existen suficientes evidencias científicas para demostrar la efectividad del modelo Housing First en Europa, en nuestro país, tan solo se encuentran dos ensayos de control aleatorio, el realizada por la Fundación Rais sobre su programa Habitat de 2014 con un tamaño muestral de 28 personas (Bernand et al. 2016a; Bernand et al., 2016^b) y la evaluación de 2015, publicada en su web⁴ con n=152 personas. Esta inexistencia de evaluaciones de impacto resulta un

⁴ <https://solucionesalshogarismo.org/housing-first/evaluacion/> consultado el 10/04/2023.

problema dado que, por un lado, no permite comparar efectividad ni eficiencia entre diferentes programas de intervención. Por otro lado, la falta de comparativa con otros programas (Munthe-Kaas et al., 2016), las dudas metodológicas apuntadas por algunos autores, (Baxter et al, 2019; Groton 2013) y la publicación de algunas evaluaciones en literatura gris y no en revistas de investigación indexada, animan a mejorar el rigor metodológico de las evaluaciones que se realicen asociadas al ámbito del sinhogarismo.

Recomendaciones sobre buenas prácticas en métodos cuantitativos en estudios de sinhogarismo han sido ya publicados (Benjaminsen et al. ,2005). Específicamente, los ensayos de control aleatorios o randomized control trials (RCT), han adquirido notoriedad en su aplicación en el ámbito social asociados en parte al Nobel de Economía de 2019 a Banerjee, Duflo y Kremer por su trabajo en la lucha contra la pobreza, convirtiendo cuestiones teóricas complejas en análisis acotados y evaluables mediante metodologías matemáticas. Su trabajo puede encontrarse de manera divulgativa en el libro Repensar la pobreza (Banerjee y Duflo, 2012) pero, para la materia que nos ocupa, resulta de mayor utilidad su caja de herramientas sobre evaluación aleatoria (Duflo, Glennerster y Kremer, 2006). Asimismo, se encuentran guías metodológicas accesibles para la realización de RCT publicadas por organismos internacionales (White et al., 2014), y la investigación europea ha comenzado a generar algunas lecciones aprendidas fruto de la aplicación de los RCT a la investigación en sinhogarismo (Rodriguez-Guzman et al., 2021).

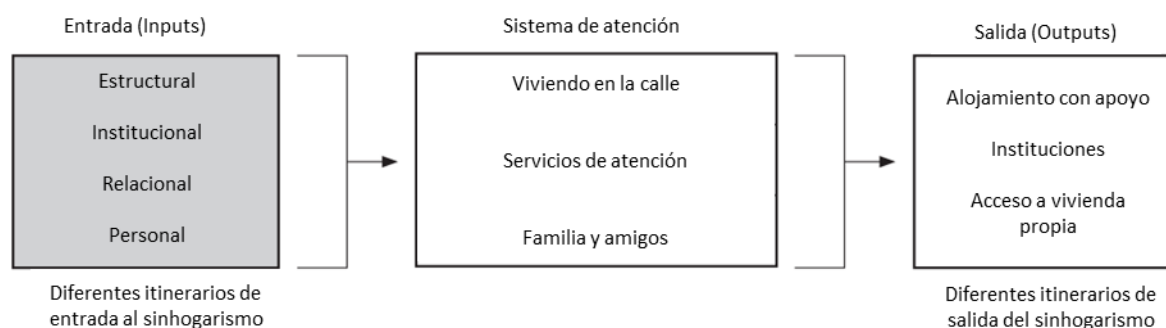
El artículo del Centro de Impacto para las Personas sin Hogar del Reino Unido (Rodriguez-Guzman et al. ,2021), subraya interesantes aspectos de cara a la operativización de una base sólida y extensa de evidencia para identificar prácticas e intervenciones que ofrezcan mejores resultados para las personas sin hogar. Por un lado, subraya la necesidad de desarrollar capacidad en materia de evaluación de impacto, en el sector académico que investiga sobre sinhogarismo, permitiendo la realización de evaluaciones sólidas en el contexto europeo. Por otro, dejar de depender del conocimiento generado en otras regiones, principalmente Estados Unidos y Canadá, o de otras disciplinas (como la medicina) para desarrollar las investigaciones en Europa. Acumulando aprendizajes clave para el desarrollo de herramientas de recolección de datos localmente apropiadas y para la realización de

estudios que permitan informar a la política sobre la mejor manera de acabar con la falta de vivienda.

1.6.3. Indicadores para la evaluación

Entrando específicamente en las recomendaciones encontradas en referencia a la utilización de indicadores de impacto en la evaluación de efectividad en la intervención con personas sin hogar, el informe del *Observatorio Europeo del sinhogarismo 2009* (Edgar, 2009) subraya la necesidad, en las estructuras para monitorear la efectividad de la implementación de políticas de abordaje del sinhogarismo, de indicadores de entrada, de sistema y de salida:

Imagen 10. Indicadores de entrada, sistema y salida



Fuente: Edgar, 2009.

El informe ofrece un ejemplo de indicadores de entrada, de sistema y de resultados:

Indicadores de entrada

- Amenaza de desahucio
- Saliendo de instituciones
- Salen de centros de menores

Indicadores del sistema

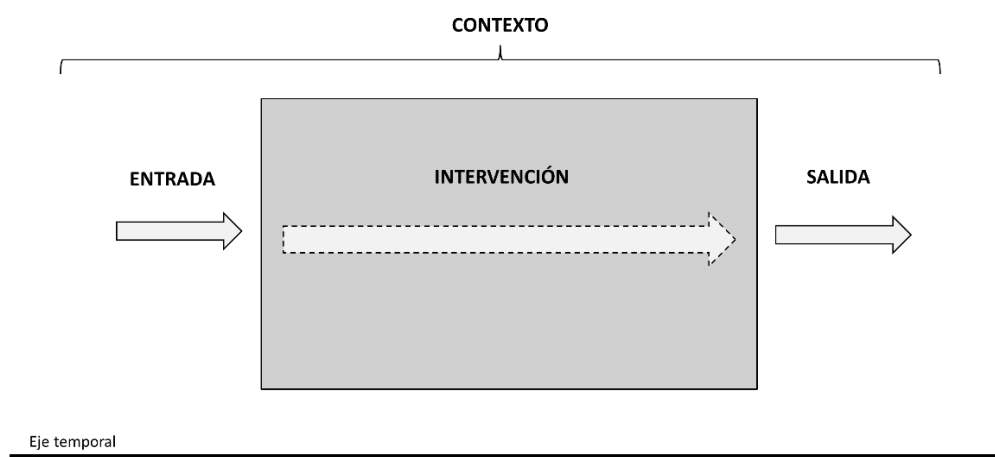
- Número de personas atendidas por el recurso
- Tiempo de permanencia en el recurso
- Flujo de personas a través del recurso: nº de entradas y nº de salidas.

Indicadores de salida

- Personas con vivienda (de manera autónoma/con apoyo)

El esquema y el enfoque, remite a una comprensión de la intervención en centros de atención bajo una base epistemológica positivista. La lógica, de caja negra, tiene una entrada (input) y una salida (output) y en el interior de la caja sucede una intervención o estímulo, que genera una modificación o respuesta. Debe atenderse a los factores contextuales que pueden también generar cambios que, pueden ser por error atribuidos a la intervención (de ahí la importancia de los grupos de control en los RCT).

Imagen 11. Entrada, intervención y salida.



Fuente: Elaboración propia.

El diagrama y el ejemplo de indicadores de Edgar (2009), aunque sencillo, permite introducir la recomendación, en todo proceso de intervención de incluir no solamente variables de entrada (características socio-demográficas de la población, procedencia, etc) y de atención (tiempo de estancia, recursos utilizados, etc.). Sino también variables de impacto (o de salida), que permitan medir el alcance o impacto de la intervención realizada. Teniendo en cuenta el propósito de la intervención o las características de la intervención realizada, se medirán un tipo de indicador u otro. Intervenciones destinadas a la mitigación del sinhogarismo, entendemos por tanto que deben incorporar, como subraya Edgar (2009) en su ejemplo de indicadores, variables que permitan medir el cambio en el estatus residencial de la persona. Pero también, a partir del marco teórico desde el que se realiza la intervención, resulte interesante medir una tipología de indicadores u otra.

La importancia del marco teórico en el proceso de evaluación ha sido destacada por Duflo, Glennerster y Kremer (2006) tanto para identificar qué evaluaciones desarrollar y qué

indicadores aplicar, como para adquirir una mejor comprensión de los resultados, permitiendo identificar qué hallazgos de la evaluación pueden ser replicados. Es por ello que, en el ámbito del sinhogarismo, evaluaciones basadas en enfoques de comprensión del sinhogarismo basados en teorías individualistas (Kim et al. 2010; Gonzalez y Rosenheck, 2002), subrayaran las variables asociadas a identificar presencia y variaciones en la identificación y tratamiento en las patologías de salud mental y adicciones. Por el contrario, enfoques de comprensión del sinhogarismo basados en teorías constructivistas (Byrne et al., 2016; Quigley y Raphael, 2001) subrayarán la necesidad de medir variaciones en factores como el precio de la vivienda, la tasa de paro o la presencia o carencia de políticas sociales, tratando de vincularlas con la falta o no de vivienda a la salida del recurso de intervención. Finalmente, evaluaciones que se basan en un enfoque como el de capacidades (Kourachanis, 2022), buscan la forma de operativizar la medida o variación de las capacidades personales o las libertades de la persona, con el fin de poder analizar el cambio producido en el proceso de intervención y su vinculación con la falta de vivienda.

Banerjee (2005) subraya la importancia de los marcos teóricos para, mediante la realización de evaluaciones, permitir corroborar o rechazar teorías. Pauly, Wallace y Perkin (2014) subrayan la importancia de las evaluaciones guiadas por la teoría para comprender la efectividad de los programas de atención, dentro de un contexto socio-político y económico determinado. Los autores subrayan que, el marco conceptual elegido, resulta de capital importancia tanto en la construcción de un set de indicadores destinados a la medición de efectividad de un determinado programa, como a la comprensión de las condiciones contextuales bajo las cuales el programa es efectivo.

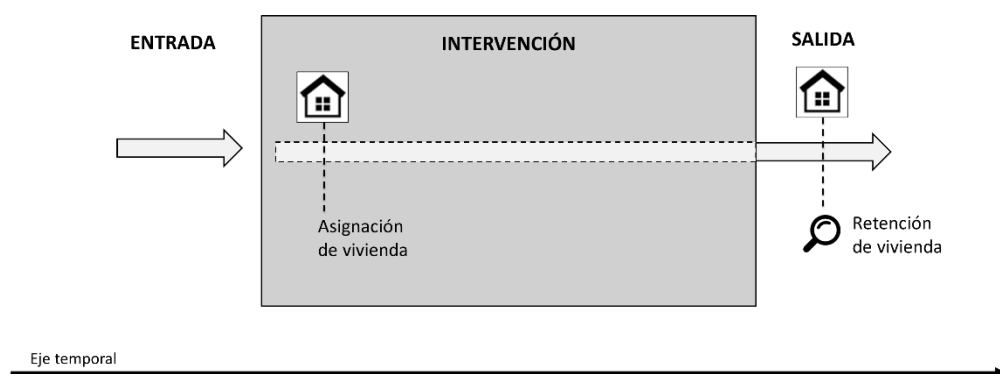
Una vez definido el marco teórico, resultará por tanto imprescindible, una robusta identificación de un set de indicadores de evaluación que permitan evaluar los cambios en el estatus residencial y en paralelo comprender las causas asociadas a ese cambio. Desgraciadamente, en la literatura académica o literatura gris sobre sinhogarismo, no se encuentra apenas información asociada a las variables más adecuadas para medir los resultados de los procesos de intervención con personas sin hogar. Entre las escasas referencias existentes, Novac, Brown y Bourbonnais (2004) apuntan a indicadores de éxito en

programas de atención al sinhogarismo con vivienda transitoria, incluyendo únicamente la obtención de residencia estable y el acceso a rentas de empleo.

La citada carencia, puede estar asociada a la falta de investigaciones sobre los resultados y efectividad de los programas de atención a personas sin hogar (Barrow y Zimmer, 1999), o por la falta de consenso sobre las variables a utilizar debido a la fuerte vinculación de la problemática y por tanto las estructuras de respuesta con los sistemas de bienestar de cada país (Benjaminsen, 2015), lo que complejiza la realización de comparativas entre programas de diferentes países.

Novac, Brown y Bourbonnais (2004) subrayan la diversidad de definiciones encontradas que miden el “éxito al acceso a vivienda”. Actualmente, en programas de atención Housing First, se utiliza “retención de vivienda” (Busch-Geertsema, 2013). En países con niveles de vivienda social elevado, en el que los recursos de asistencia a personas sin hogar permitan el acceso a una vivienda, que pueda pasar posteriormente a modalidad de alquiler social posteriormente a la persona, parece coherente incorporar la variable “retención de vivienda” (Si/No), tal como realizan los programas de evaluación de Housing First (Greenwood et al. 2020), pues nuestro deseo es medir la capacidad del sistema de conseguir que la persona mantenga el recurso que se le ha asignado.

Imagen 12. Retención de vivienda.

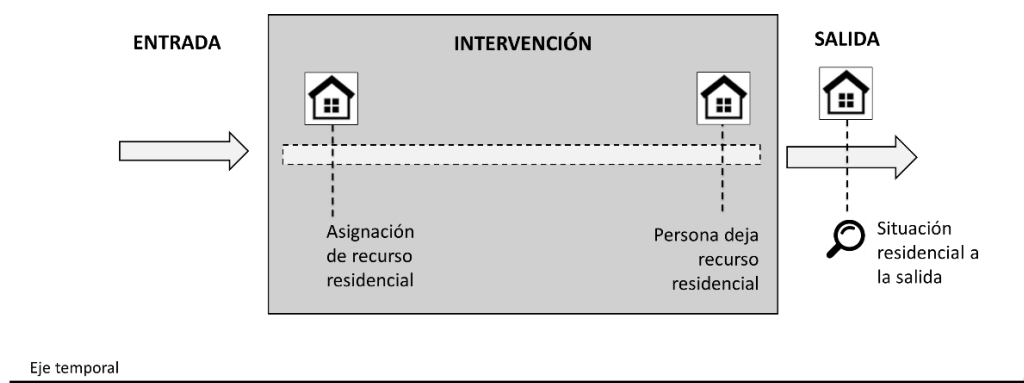


Fuente: Elaboración propia.

Por el contrario, en un contexto o sistema de bienestar sin vivienda social, o con la vivienda social no accesible o no vinculada a estructuras de respuesta al sinhogarismo, en el que la persona es atendida en un recurso residencial (vivienda individual, compartida o centro comunitario de atención) de carácter transicional (Novac, Brown y Bourbonnais, 2004) y al

dejar el programa de atención debe acceder al mercado de vivienda convencional, la elección de la variable “retención de vivienda” no parece el más adecuado. Resultando más interesantes elecciones de variables que atiendan a la situación residencial a la salida del programa de atención, como la ETHOS, por ejemplo.

Imagen 13. Situación residencial a la salida.



Fuente: Elaboración propia.

El informe *Medición del sinhogarismo a nivel de la Unión Europea* (Edgar et al. 2007) realiza una revisión de las variables utilizadas en sistemas de recogida de datos en la atención a personas sin hogar en Europa, Australia, Canadá y EEUU. El objetivo es proponer un “conjunto limitado de variables de registro estándar” para uso de organizaciones que brindan servicios a personas sin hogar. El informe propone dos sets de variables diferenciados, a la entrada de las personas a los recursos de atención, un conjunto de datos básicos y un set de variables secundarias de carácter más amplio. El conjunto de datos básicos, según el informe debe tener en cuenta los conceptos:

- características demográficas básicas
- nacionalidad y antecedentes migratorios
- composición del hogar o familia
- situación de alojamiento previamente a quedarse sin hogar
- duración de la falta de vivienda (actual)
- las razones de la (pasada) falta de vivienda

A continuación, se muestra el detalle de datos básicos propuestos:

Tabla 13. Datos básicos a recopilar

Variables	Nucleares
Características demográficas	
Edad	Fecha de nacimiento
Género	Hombre/Mujer
Nacionalidad / Pasado migratorio	
Nacionalidad	País de ciudadanía
País de origen	País de nacimiento
Vivienda /características familiares	
Estructura de la unidad familiar	Persona sola sin hijos Persona sola con hijos Pareja sin hijos Pareja con hijos Otro tipo de unidad familiar
Características de la situación de desprotección	
Situación residencial previa a la entrada al recurso de respuesta	Viviendo a la intemperie En alojamiento de emergencia En alojamiento para personas sin hogar Alojamiento en recursos de violencia doméstica Viviendo en instituciones Viviendo en viviendas no convencionales (autocaravanas, estructuras temporales, etc.) Compartiendo con familiares o amigos Sin hogar y viviendo en otros tipos de alojamiento No sin hogar
Duración de la presente situación de sinhogarismo	< 2 meses, de 2 a 6 meses, de 6 meses a 1 año, de 1 año a 3 años, de 3 a 5 años, más de 5 años.
Motivo de sinhogarismo	
Razones de la situación de sinhogarismo (pueden marcarse varias)	Desalojo por el propietario Fin de contrato Ruptura de relación /conflicto familiar /Fallecimiento Pérdida de trabajo / Desempleo Violencia Factores personales Factores financieros Salida de institución Inmigración Desastre (incendio, inundación) Otras razones

Fuente: Traducido a partir de Edgar et al., 2007.

El set de variables secundarias comprende los conceptos relacionados con formación, empleo, fuente de ingresos y ámbitos en los que la persona solicita apoyo:

- actividad principal
- fuente de ingresos
- nivel educativo
- las principales áreas en las que requiere apoyo

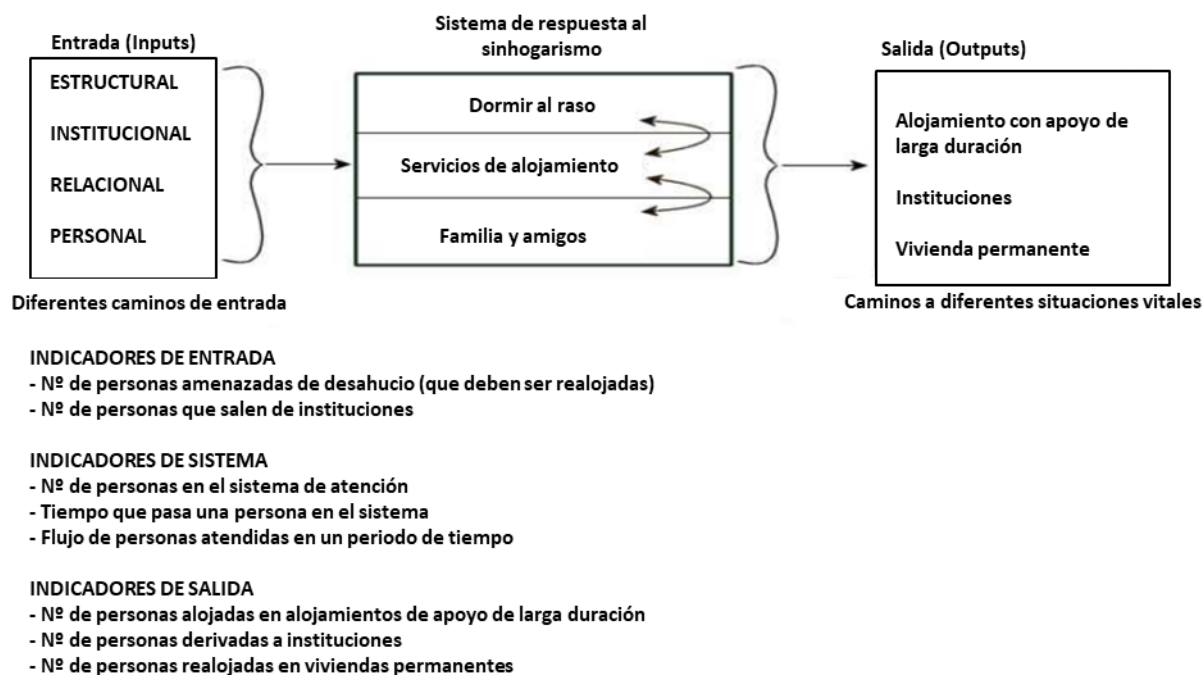
A continuación, se muestra el detalle de datos secundarios propuestos:

Tabla 14. Datos secundarios a recopilar

Variables	Nucleares
Características económicas	
Principal actividad	Trabajo remunerado Trabajo subsidiado Trabajo voluntario Escuela o formación Desempleado (pero con capacidad de trabajar) Jubilado Incapacitado laboralmente
Tipo de ingreso	Renta de trabajo Pensión Por 3ª edad o discapacidad Renta miónima Otros beneficios Beca educativa Ingresos de mendicidad, trabajo sexual Otros tipos de ingresos Sin ingresos
Características educativas	
Título educativo	Título más elevado alcanzado
Necesidades de apoyo/problemas	
Salud física	Discapacidad (S/N) Otros problemas físicos (S/N)
Salud Mental	Problemas de salud mental (No, Sospecha, Diagnosticado)
Adicciones	Alcohol (No, Sospecha, Diagnosticado) Drogas (No, Sospecha, Diagnosticado) Otras sustancias /apuestas (No, Sospecha, Diagnosticado)
Financias	Deudas? (S/N)
Ocupación	Falta de ocupación/formación (S/N)
Seguridad	Ha experimentado violencia domestica (S/N)

Fuente: Traducido a partir de Edgar et al., 2007.

El informe (Edgar et al., 2007), profundiza en la propuesta de variables de entrada, intervención (o sistema) y salida mediante el esquema citado previamente en Edgar (2009):

Imagen 14. Indicadores de entrada, sistema y salida

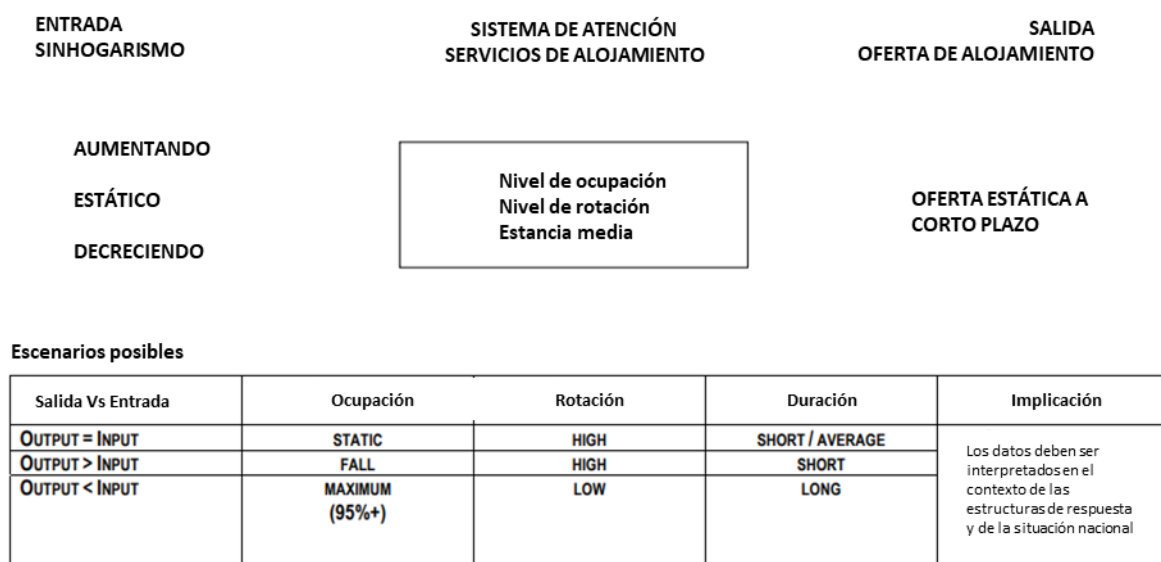
Fuente: Edgar et al., 2007.

Edgar et al. (2007) subrayan que los indicadores de intervención (o sistema) permiten desarrollar medidas relacionadas con el funcionamiento del recurso de atención a personas sin hogar. Ya sean el número de personas en el sistema (personas atendidas), las entradas y las salidas en un cierto periodo de tiempo o la duración de las estancias en el sistema. De estos indicadores, se pueden obtener valores que caractericen el nivel de utilización del servicio, como el nivel de ocupación del alojamiento (medida del porcentaje de espacios de cama ocupados en una noche promedio), los flujos de entrada (número de entradas o salidas por unidad de tiempo) y las estancias medias de las personas atendidas.

Edgar et al. (2007) señalan que los indicadores de resultados permiten identificar los logros alcanzados en relación con el número de personas que pueden acceder a una vivienda permanente o con apoyo. El citado informe (Edgar et al., 2007) anima a ser exhaustivos y medir el número de personas que salen de los alojamientos para ser admitidos en una institución (ya sea prisión, hospital o institución de tratamiento de drogas/alcohol). De esta forma se establece que la diferencia entre el número de personas que abandonan los servicios de alojamiento y las que ingresan en una de estas situaciones de vida representa las personas

que vuelven a situación de cronicidad, durmiendo en la calle o moviéndose entre familiares y amigos.

Imagen 15. Escenarios posibles en los centros de atención



Fuente: Edgar et al., 2007.

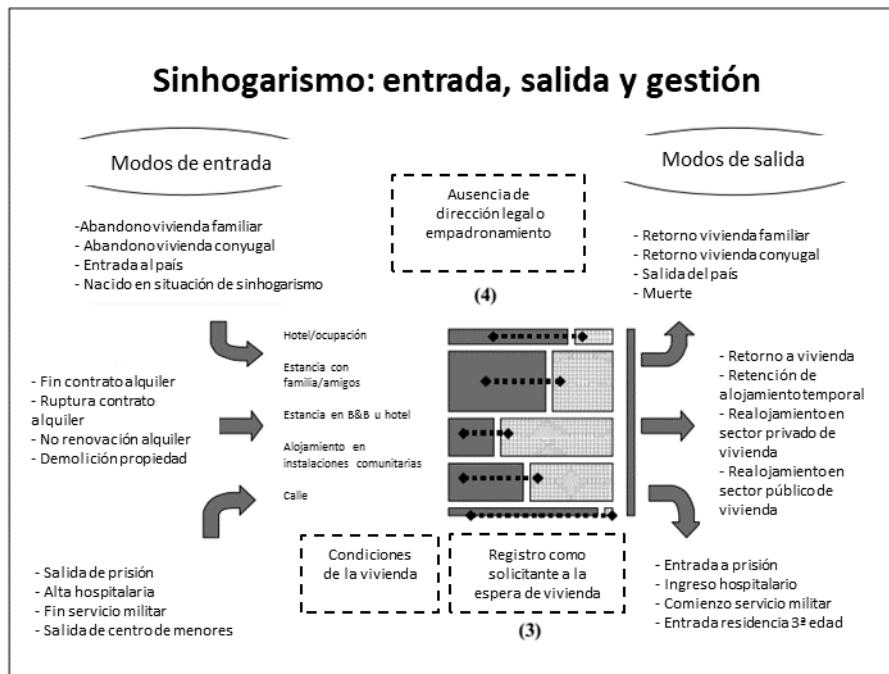
El informe cita que, a partir de la información contenida en las medidas mencionadas recogidas en los centros de respuesta a personas sin hogar, se puede obtener información sobre las características del sinhogarismo al que se está dando respuesta. Estancias más cortas, más largas o repetidas, se pueden vincular con las características temporales del sinhogarismo como puntual, episódico o crónico (Nooe y Patterson, 2010; Kuhn y Culhane 1998). Asimismo, entradas a un ritmo mayor que las salidas o viceversa, o aumentos o reducciones progresivas de la ocupación, puede indicar aumento o reducciones del número de personas sin hogar o cambios en la accesibilidad a los recursos de atención. animando de esta forma a interpretar los datos y relacionarlos con los factores externos relacionados, para de esta forma desarrollar indicadores que permitan tomar decisiones a nivel de política pública.

Finalmente, el informe *La producción de datos sobre el sinhogarismo y la privación de vivienda en la Unión Europea: encuesta y propuestas* (Brousse, 2004) realiza una interesante apreciación. El informe subraya que, el enfoque de identificación y conceptualización de personas sin hogar de cada país condiciona la tipología de provisión de servicios y los datos

que se recogen en cada caso. El informe diferencia entre países que definen a las personas sin hogar por la forma como se quedaron sin hogar (rescisión del contrato de arrendamiento, incumplimiento del contrato de arrendamiento, no renovación de arrendamiento, demolición de propiedad) como en Alemania, países que definen a las personas sin hogar porque utilizan recursos para personas sin hogar (Francia, Países Bajos, Dinamarca, Bélgica, España, Italia, Polonia, etc.) o porque son identificados por los servicios sociales (Suecia, Finlandia, Alemania) y cita finalmente los países que consideran personas sin hogar a las personas que saldrán del sinhogarismo a través del alojamiento que les será ofrecido (Reino Unido, Irlanda).

Para este último caso el informe provee de un diagrama en el que se identifican, al igual que en el esquema de Edgar (2009), variables de entrada, de estancia (o management) y salida. En este caso asociando la variable de entrada a lo que define como “formas de entrada” que resulta una mezcla entre la proveniencia y las causas por la que se queda en situación de sin hogar, y la variable de salida “formas de salida” aduciendo a la tipología de situación residencial a la salida.

Imagen 16. Factores que condicionan la elección de variables



Fuente: Traducido a partir de Brousse, 2004.

La información provista por Brousse (2004) permite afirmar que la elección de variables resulta por tanto condicionada por tres factores diferentes pero interrelacionados,

la conceptualización del sinhogarismo asociada a cada país, la estructura de bienestar propia de cada país o región y el marco teórico contextual que se utiliza para generar los indicadores. La capacidad para encontrar un marco común conceptual para el contexto europeo y el consenso sobre un marco conceptual común servirá para identificar un set de indicadores común para la Unión Europea que deberá ser posteriormente adaptado o reinterpretado para cada país o estado de bienestar, que es el único factor de los 3 que no puede ser modificado.

1.7. La participación en los servicios de atención

A continuación, se profundiza en la comprensión de los niveles de participación de las personas atendidas en los programas de respuesta al sinhogarismo. Para ello, se analiza la definición de participación, los niveles de participación, los obstáculos y los facilitadores de la participación, así como las estructuras organizativas que facilitan la participación.

1.7.1. Definición participación

El psicólogo social Michael Argyle define participación como “Actuar juntos de manera coordinada en el trabajo, el ocio o las relaciones sociales, en la búsqueda de objetivos compartidos, en el disfrute de la actividad conjunta o simplemente en la promoción de la relación” (Argyle, 1991). La participación es por tanto un acto que no puede realizarse solo y que se realiza de forma coordinada con otras personas (Birchall y Simmons, 2004).

Específicamente referida al ámbito de los servicios sociales, el concepto de participación de las personas atendidas ha cobrado importancia en los últimos 30 años. El origen de las reivindicaciones en favor de la participación, parece remontarse a los movimientos de derechos civiles, cuando, en particular las organizaciones de personas con patologías de salud mental comienzan a cuestionar la imagen proyectada de los usuarios como agentes pasivos (FEANTSA, 2006). En contraposición a ese enfoque, las entidades a cargo de la reivindicación apuntaban a que las personas atendidas individuos autónomos de plenos derechos.

La participación de personas atendidas en los servicios sociales, entendida como la participación en el diseño de los servicios y en los procesos de adopción de decisiones que afectan a los servicios que utilizan, se ha convertido en un concepto clave en la mejora de la atención, exigiéndose progresivamente más en las políticas públicas (EAPN, 2021). En paralelo, la participación ha ganado progresivamente influencia en esferas tales como la formación de profesionales, la práctica profesional y en el control de las personas atendidas sobre los servicios de atención (Nolan, Hanson, Grant y Keady, 2007). La participación efectiva de los usuarios de los servicios desempeña un papel importante para garantizar que un servicio sea de alta calidad, accesible, inclusivo y satisfaga las necesidades de las personas

atendidas. Bien aplicada, puede ser inestimable para garantizar que un servicio se centre en la persona y responda a sus necesidades (Sheldon y E. Harding 2010).

En el ámbito específico de la falta de vivienda, la participación se refiere a la intervención efectiva de las personas que carecen de hogar en la prestación de servicios, así como en los procesos de adopción de decisiones que afectan a los servicios (FEANTSA, 2009). La participación ha ocupado un espacio de creciente importancia en relación con la falta de vivienda dado que está estrechamente relacionado con la evolución de los enfoques de atención y la incorporación de enfoques basados en derechos. La participación representa, de esta forma, la ejecución del derecho de las personas sin hogar a participar en las decisiones que afectan a sus vidas. Siendo por tanto los enfoques que incorporan participación, contrarios a visiones asistencialista de las personas sin hogar como meros consumidores pasivos de servicios, pasando a convertirse en partes interesadas cuyas opiniones resultan de vital importancia en procesos de intervención.

En la práctica, la participación consiste en (FEANTSA, 2009):

- Reconocer que las personas sin hogar tienen derecho a que se escuchen sus opiniones y puntos de vista.
- La creación de estructuras que permitan que sus puntos de vista sean escuchados.
- Asegurar que las acciones que se emprenden están basadas en los puntos de vista de las personas atendidas.
- Hacer conocedores a las personas sin hogar del impacto de su participación.

1.7.2. Vinculación con el empoderamiento

Una característica importante de la participación es que debe resultar activa, lo que pone en relieve su vinculación con el empoderamiento, como componente fundamental en la participación (Richards, Blackstock y Carter, 2007). El empoderamiento puede describirse como un proceso por el cual los individuos y los grupos mejoran su capacidad de estar informados, de tomar decisiones y de transformar esas decisiones en acciones y resultados deseados. El empoderamiento implica el abandono de un enfoque asistencialista, que considera a las personas como meros receptores de caridad para evolucionar hacia un enfoque de derechos que pone el acento en la autonomía de las personas (FEANTSA, 2007).

Asimismo, el empoderamiento está vinculado al análisis y cuestionamiento de los desequilibrios de poder en una sociedad y a su redistribución más equitativa.

El empoderamiento tiene lugar a diferentes niveles, el individual y el grupal:

- Nivel individual: el empoderamiento tiene como objetivo fortalecer la capacidad de una persona para controlar su propia vida. Incluye el restablecimiento de la confianza en sí mismo, toma de conciencia de las posibilidades incluyendo la asunción de responsabilidades, recursos propios y posibilidad de utilizarlos, la capacidad de relacionarse con otras personas y participar en redes.
- Nivel grupal: implica el fortalecimiento de la capacidad, o agencia, de las personas que se encuentran en una situación similar o que comparten los mismos intereses para, como grupo, poder realizar acciones conjuntas. Este aspecto está necesariamente relacionado con las reivindicaciones políticas.

FEANTSA (2015), subraya diferentes barreras para trabajar de forma empoderadora. Por un lado, las preocupaciones por parte de las entidades de atención sobre cuál será el resultado de la participación, en particular cuando se prevé que las personas sin hogar tendrán opiniones diferentes a las suyas. Por otro, la participación puede fomentar el temor a la desprofesionalización del trabajo de los trabajadores sociales y el equipo profesional personal también puede preocuparse por no tener las aptitudes o los recursos para afrontar los procesos participativos.

El concepto de empoderamiento, aparece también vinculado a su contrario, la institucionalización, como proceso en el que una persona se acostumbra a vivir en o de una institución, como un servicio para personas sin hogar, de modo que le resulta difícil volver a la vida autónoma al abandonar el recurso. Para evitar esta situación, FEANTSA (2015) subraya como recomendable incorporar una perspectiva de empoderamiento en el enfoque de apoyo teniendo siempre en cuenta el objetivo de aumentar la autonomía y la capacidad de las personas para estar informadas, y para tomar decisiones más eficaces.

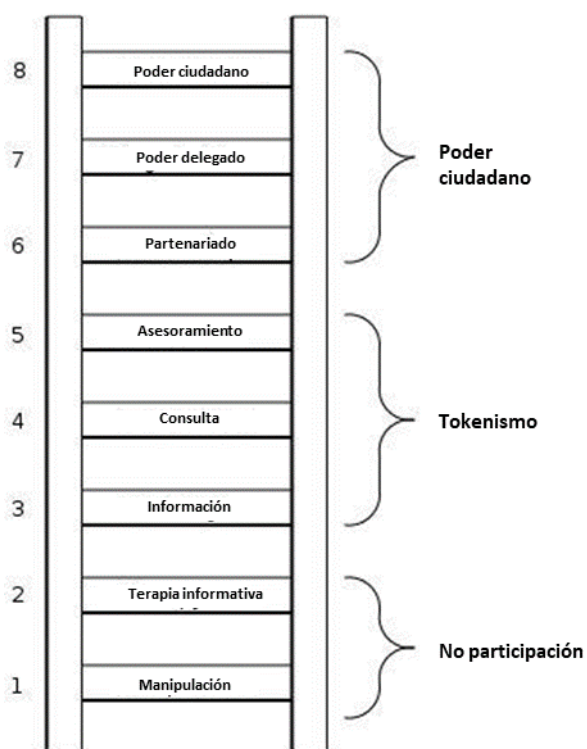
1.7.3. Dimensiones y niveles de participación

Las diferentes dimensiones de la participación vienen detalladas en el *Kit de recursos de participación para servicios de vivienda y personas sin hogar* (FEANTSA, 2008):

Tabla 15. Dimensiones de la participación

¿Quién está siendo invitado a participar?	• Persona atendida • Representante de las personas atendidas • Defensor de las personas atendidas • Miembros de la comunidad • Proveedor de atención • Gerente del programa de atención • El responsable de influencia política • Investigador
¿En qué departamento se está considerando la participación?	• Gobernanza • Evaluación y planificación • Prestación de servicios. • Atención y gestión de casos • Trabajo en equipo • Investigación • Política • Recursos humanos • Administración
¿A qué nivel de la organización se está invitando a participar?	• Gobernanza de la organización • Gestión del programa • Gestión de casos individuales
¿Qué grado de participación se ofrece?	• Se ofrece información • Se consulta • Decisión conjunta • Trabajo conjunto o partenariado • Iniciativas independientes • Control de personas atendidas

Fuente: Kit recursos de participación para servicios de vivienda y personas sin hogar, 2008)

Imagen 17. Escalera de Arnstein

Fuente: Traducido a partir de Arnstein, 1969.

La mayoría de los marcos que exploran los grados de participación se basan en la Escalera de Participación Ciudadana de Sherry Arnstein (Arnstein, 1969). Arnstein (1969) propuso ocho niveles de participación para ayudar en el análisis de la distribución del poder. Estos se agrupan en tres conjuntos que van desde la no participación, pasando por la participación simbólica, hasta el poder ciudadano. Según Arnstein, los tres primeros peldaños de la escala representan estadios de participación efectiva. Los demás peldaños se designan como participación simbólica o no participación. Recibir información sobre los programas y servicios es una condición

necesaria para la participación, pero no suficiente. La capacidad de influenciar las decisiones, actividades y programas es el factor que determina el paso a los últimos peldaños de la escalera de la participación (Schön, 2015).

1.7.4. Impacto de la participación

Schön (2015) subraya el consenso existente por el cual la participación de las personas atendidas tiene beneficios tanto para las ellas mismas, como para los profesionales y organizaciones. Una mejora notable de la participación es conseguir que los servicios sociales sean más sensibles a las necesidades de las personas atendidas. Pero la autora profundiza diferenciando los beneficios de la participación en dos niveles. Por un lado, en el ámbito personal, aumentando la confianza, empoderando y generando nuevas relaciones sociales. Por otro en el ámbito práctico mediante el aprendizaje de nuevas habilidades, adquiriendo nuevos roles o incrementando sus ingresos.

Entre los beneficios atribuidos a la participación en los servicios sociales destacan:

- Asegurar que se tenga en cuenta diversos puntos de vista a la hora de definir el problema, facilitando a los responsables de la toma de decisiones comprender la naturaleza y la interrelación de los problemas que se desean enfrentar.
- Aumentar la eficacia de las soluciones propuestas si las personas que se beneficiarán de las acciones apoyan la propuesta y trabajan conjuntamente para llevarla a cabo.
- Asegurar un proceso más transparente, en el que se consideran las diferentes opiniones y reclamaciones, aumentando la confianza de los beneficiarios en el resultado final.

FEANTSA a través de varios informes, señala impactos positivos de la participación en la calidad del servicio y en la toma de decisiones. Por un lado, la mejora de la calidad y la eficacia de los servicios dado que las personas tienen una visión única de los servicios y del valor que aportan (FEANTSA, 2013). Según el modelo conceptual de calidad de Donabedian (FEANTSA, 2011) la participación de los usuarios está considerando una dimensión importante de la calidad en los servicios para personas sin hogar. Finalmente, la participación de los grupos excluidos y sin hogar hace que la toma de decisiones y la formulación de políticas sean más abiertas y democráticas, respeta los derechos humanos y crea un entorno propicio para el apoyo a las personas en situación de vulnerabilidad (FEANTSA, 2013).

1.7.5. Obstáculos a la participación

El informe sobre la participación del usuario en los servicios sociales personales. (Munday, 2007) subraya los principales obstáculos que se oponen a la participación de las personas en los servicios sociales:

- Político/jurídico: no existe una disposición legal que regule los derechos de los usuarios o la legislación es inadecuada. Por lo general, la base jurídica es más fuerte en los países nórdicos y en Países Bajos.
- Administrativo: Los objetivos poco claros de la administración y la falta de conocimiento de métodos exitosos para la participación de los usuarios pueden constituir barreras importantes. La participación puede considerarse “desordenada”, inconveniente y contraria al buen funcionamiento de una organización jerárquica y rutinaria.

- **Profesional:** El enfoque tradicional paternalista ha sido una dificultad para la implantación de la participación en la práctica del trabajo social. A pesar de los cambios en un estilo más abierto y colaborativo de la práctica del trabajo social, esta barrera profesional todavía existe. Dos factores son particularmente influyentes. En primer lugar, la incertidumbre en el trabajo social con respecto a su identidad y su estatus profesional. La inseguridad de los trabajadores sociales puede hacer que estén menos inclinados a ser demasiado abiertos con los usuarios. En segundo lugar, la participación de los usuarios puede considerarse como una demanda adicional, que exige mayor tiempo y energía del personal de los servicios sociales que ya están tradicionalmente muy presionados.
- **Idioma:** Pueden existir dos posibles barreras lingüísticas para la participación efectiva de los usuarios. Que el idioma del trabajador social y el del usuario del servicio no sean el mismo, por lo que es esencial que se disponga de un servicio de intérpretes. En paralelo, que la terminología utilizada pueda ser excesivamente técnica y desconcertante generando una barrera para una buena comunicación.
- **Personal:** Puntos de vista diferentes entre usuarios y profesionales sobre lo que implica el empoderamiento o sobre lo que es “bueno” o “beneficioso” para la persona. El aspecto más importante para los usuarios son los resultados concretos, una mayor seguridad financiera y unas condiciones de vida decentes. Pero los profesionales ponen más énfasis en resultados como la mayor autosuficiencia de los usuarios.
- **Recursos:** La participación genuina de los usuarios implica costos significativos tanto para los proveedores de servicios como para los usuarios. Es posible que ninguna de las partes desee o pueda sufragar esos costos. En el caso de los proveedores de servicios, los costos son principalmente el tiempo del personal y los costos conexos vinculados a los diferentes sistemas y métodos de participación de los usuarios. Para los usuarios puede haber costos financieros (no reconocidos), además de tiempo no monetario, energía y el abandono de los usos alternativos del tiempo que implica la participación

Adicionalmente, el informe *Participation Working Group, Participation Toolkit*, (FEANTSA, 2013) identifica una serie de prácticas que resulta conveniente evitar en caso de querer

implementar de manera efectiva estructuras participativas en servicios de atención a personas en situación de desigualdad, exclusión o sinhogarismo:

- Participación figurativa: Actividades en las que se nombra a una persona de un servicio para representar a los demás dentro de un grupo, reunión, comité o junta. Pese a que este tipo de participación puede resultar favorecedora, resulta importante asegurar estructuras de participación que permitan participar a todas las personas de la entidad, o al menos tener en cuenta el punto de vista de todos los usuarios.
- Saturación: Las personas atendidas pueden ser requeridas para ofrecer su opinión de manera recurrente sobre el mismo tema. Sin embargo, se debe evitar que no dar una respuesta a sus requerimientos o peticiones. Resulta importante dar una respuesta, aunque resulte una respuesta negativa o tarde en implementarse la solución.
- Usuarios profesionales: Dado que hay en los recursos personas muy comprometidas y con un elevado nivel de aptitudes a veces estas personas son las más requeridas a participar. Convirtiéndose un grupo selecto de personas en una opción fácil y popular como grupo de participación. Este hecho debe evitarse y la participación debe orientarse a un grupo más amplio y representativo.
- Poca atención: Las personas atendidas ofrecen su tiempo de manera voluntaria y resulta importante que sientan valorado su esfuerzo. La utilización de incentivos a la participación, en forma de dinero, vales o diaras, es una forma de compensar por el esfuerzo y hacer que la gente se sienta valorada. Con independencia del tipo de incentivo, las personas participantes nunca pueden quedarse sin algún tipo de restitución, sea material o en forma de información.
- Miedo: Los profesionales pueden tener miedo a aplicar estructuras de participación. Ya sea por temer el posible resultado de la participación, quizás por conocer de antemano que se pueden mostrar opiniones contrarias a las suyas. A veces se puede temer que los profesionales pierdan el rol de liderazgo en un servicio. O incluso se puede temer la falta de participación o tener que lidiar con la insatisfacción del proceso por parte de las personas atendidas.

1.7.6. Facilitadores de la participación

FEANTSA (2009) y la autora neerlandesa Rutenfrans-Stupar (2019) nos permiten identificar aspectos que permiten generar entornos adecuados para la participación en las entidades sociales. Subrayamos tres que resultan de especial relevancia: las dimensiones que facilitan la participación y el empoderamiento, los factores que influyen en el aumento o disminución de la participación y las estructuras organizativas que fomentan la participación.

El informe de FEANTSA, *Empowering Ways of Working. Empowerment for people using homeless services in Europe* (FEANTSA, 2009) señala que trabajar orientado a la participación y el empoderamiento en los recursos de atención a personas sin hogar requiere un enfoque holístico, en el que deben tenerse en cuenta tres dimensiones, el respeto a los derechos de la persona, la provisión de recursos y la creación de oportunidades.

- La primera dimensión se refiere al respeto de los derechos de las personas y a ciertos principios de trabajo: tratar a las personas con dignidad, ser consciente de las relaciones de poder, dar tiempo necesario a los procesos de las personas, respetar la privacidad y las pertenencias personales, implicar a las personas en la búsqueda de soluciones y reconocer el fallo como parte del proceso de mejora.
- La segunda dimensión consiste en proporcionar apoyo que facilite el acceso de las personas a los recursos, incluidos los materiales, sociales, financieros y emocionales, que permita mejorar su situación: proporcionar toda la información y siendo honesto y claro al respecto del proceso, asegurando un ambiente amigable y agradable, proporcionar formación y capacitación, fortalecer las redes sociales, mejorar el acceso a los recursos financieros y asegurar la adecuada evaluación de los servicios por parte de las personas atendidas.
- Una tercera dimensión consiste en crear oportunidades para fomentar que las personas sean activas, asuman diferentes funciones y se dediquen a actividades laborales y ocupacionales: Fomentar la asunción de diferentes roles, fomentar la responsabilidad y la toma de decisiones, fomentar el desarrollo de redes interpersonales, potenciar la agencia y la coordinación grupal y potenciar la empleabilidad y la ocupación del tiempo.

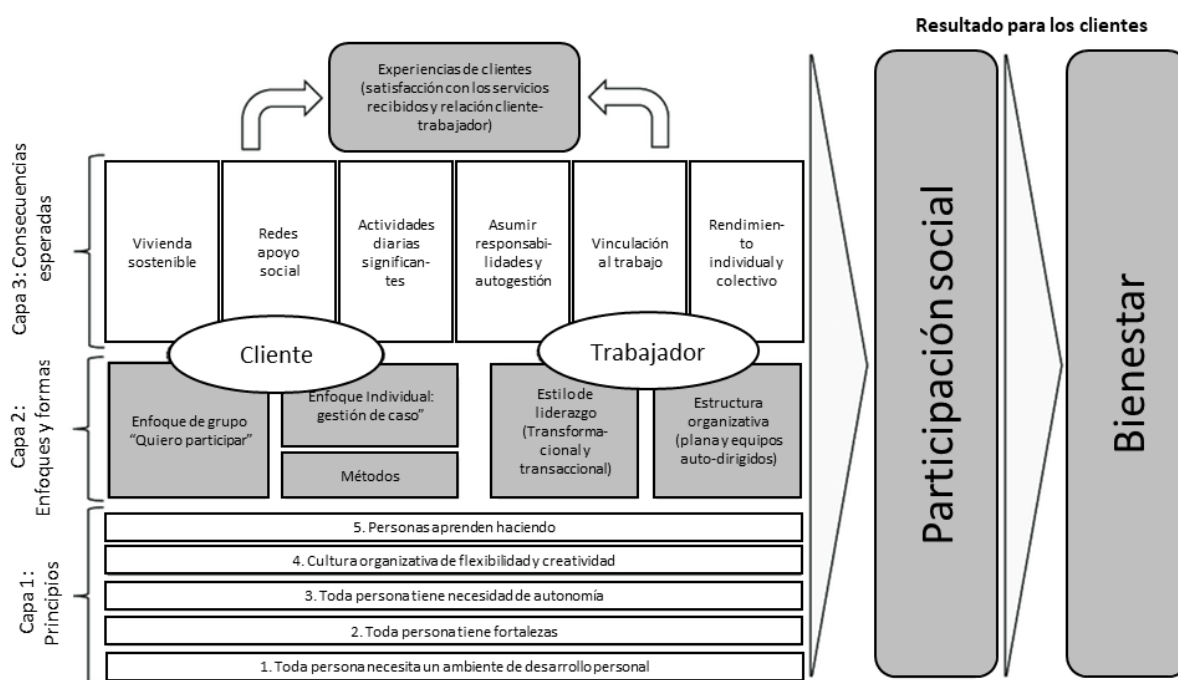
Rutenfrans-Stupar, en su libro *Social Participation of Homeless People* (Rutenfrans-Stupar, 2019) identifica factores que influyen en el aumento o disminución de la participación. La autora identifica tres tipologías de factores predictores: 1) factores relacionados con la persona, 2) factores relacionados con los cuidados y 3) factores variables relacionadas con la sociedad o la comunidad.

- Los predictores relacionados con la persona (o nivel micro) son tipos de variables relacionadas con la persona. Por un lado, variables demográficas tales como la edad y el nivel de educación que resultan determinantes de la participación social y del bienestar de la persona. Por otro, variables personales como el nivel de optimismo de una persona o la medida en que las personas son capaces de gestionar sus propias vidas.
- Predictores relacionados con el cuidado (nivel meso) son tipos de variables relacionadas con la atención prestada por las instituciones. Factores como que el centro de atención ofrezca actividades con el objetivo de que las personas atendidas vuelvan a participar en la sociedad. Que exista una evaluación positiva de la relación entre el trabajador y el cliente. O que la cantidad de tiempo durante el cual los clientes reciben apoyo de los centros sea la adecuada y no se extienda generando institucionalización.
- Los predictores relacionados con la sociedad o la comunidad (nivel macro) se refieren a la influencia de actores que no sean el individuo o el centro de intervención. Por ejemplo, la red social de personas sin hogar, la sociedad en su conjunto, o la estructura de gobierno son algunos de los actores a tener en cuenta y que desempeñan un papel en la aceptación de las personas sin hogar como ciudadanos de pleno derecho.

Finalmente, Rutenfrans-Stupar (2019) reflexiona sobre las estructuras organizativas que fomentan la participación a través del modelo de intervención *Crecimiento a Través de la Participación* (GTP). El GTP es un modelo de apoyo a personas sin hogar desarrollado en Países Bajos por la organización de atención a personas sin hogar SMO Breda. El modelo está basado en 5 principios de fomento de la participación para personas atendidas y equipos profesionales. En base a los 5 principios el modelo relaciona los aspectos organizativos de la entidad como es la autonomía laboral, el estilo de liderazgo, la cultura organizacional y el

desempeño del equipo, con principios y métodos de trabajo relacionados con las personas atendidas. El método tiene como objetivo lograr los mejores resultados en la intervención, incluyendo la promoción del bienestar y la participación social.

Imagen 18. Modelo Crecimiento a Través de la Participación



Fuente: Traducido a partir de Rutenfrans-Stupar, 2019.

El modelo se estructura en tres niveles, en el primer nivel se sitúan los principios, en el segundo los enfoques y formas organizativas y en el tercer nivel las consecuencias deseadas. Los tres niveles tienen como objetivo la promoción del bienestar de las personas atendidas y la promoción de la participación.

El primer nivel (Principios) muestra la base sobre la que se sustenta el modelo. Los principios están orientados a crear un entorno que ofrezca las máximas oportunidades de desarrollo, reconociendo las fortalezas y talentos de las personas atendidas, reconociendo la necesidad de autonomía y facilitando una cultura organizativa estimule flexibilidad y la creatividad y tome el error como oportunidad de aprendizaje.

El segundo nivel (Enfoques y Formas) distingue entre enfoques de atención orientados a las personas atendidas y métodos de trabajo orientados a los profesionales a través de cinco componentes. El primer componente se refiere al enfoque grupal ("Quiero participar"), que

consiste en actividades orientadas en las que los clientes pueden participar en función de sus preferencias, talentos y necesidades. El segundo componente, el enfoque individual, se refiere al apoyo por un trabajador social mediante metodología de gestión de casos o “case management”. El tercer componente incluye metodologías ajustadas a los principios de la GTP y por tanto, enfoques orientados a la participación ofreciendo directrices para que los equipos profesionales. El cuarto componente, el estilo de liderazgo, consiste en una combinación de liderazgo transaccional y transformacional. El último componente se refiere a una estructura organizativa plana y al trabajo con equipos autodirigidos.

El tercer nivel (Consecuencias deseadas), hace una distinción entre las consecuencias deseadas con las personas atendidas y con el equipo profesional. Las consecuencias deseadas con las personas atendidas implican encontrar y mantener una vivienda, crear una red social de apoyo y mantener una rutina diaria beneficiosa. En el equipo profesional las consecuencias implican los resultados laborales y compromisos tanto individuales como en equipo.

El GPT representa un interesante ejemplo de estructura de atención orientada al fomento de la participación, implicando el establecimiento de principios y posteriormente de enfoques de atención para equipos profesionales y personas atendidas incorporando una definición de cambios esperados. Entre las ventajas del modelo se identifican en primer lugar, la sencillez para llevar el posicionamiento teórico en fomento de la participación a principios y enfoques de atención con una estructura de variables que permitan su monitoreo y evaluación. El segundo punto es la potencial de replicabilidad para diferentes entidades que deseen orientar su enfoque de atención al fomento de la participación. En tercer lugar, la posibilidad de adecuar el modelo a las entidades de atención, ya sea mediante la modificación de algún principio o de los enfoques relativos al equipo profesional o personas atendidas.

1.8. Marco normativo, estrategias internacionales, nacionales, autonómicas y locales

En este apartado se presentan los principales instrumentos normativos que afectan a la intervención con personas en situación de sinhogarismo en el ámbito europeo y español, así como otros instrumentos relativos a los derechos de las personas, que pueden resultar significativos para las personas que sufren una situación de sin hogar.

1.8.1. Marco normativo

A continuación, se presenta un marco legislativo que afecta a las personas sin hogar en Europa, España y la Comunidad Valenciana.

A nivel internacional, la Declaración Universal de los Derechos Humanos adoptada en 1948, declara en su artículo 25 apartado 1: “Toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado que le asegure, así como a su familia, la salud y el bienestar, y en especial la alimentación, el vestido, la vivienda, la asistencia médica y los servicios sociales necesarios; tiene asimismo derecho a los seguros en caso de desempleo, enfermedad, invalidez, viudez, vejez u otros casos de pérdida de sus medios de subsistencia por circunstancias independientes de su voluntad.”.

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas formulados en 2015, contienen en su objetivo 11. Lograr que las ciudades sean más inclusivas, seguras, resilientes y sostenibles, una referencia explícita al acceso a la vivienda en la meta 11.1. De aquí a 2030, asegurar el acceso de todas las personas a viviendas y servicios básicos adecuados, seguros y asequibles y mejorar los barrios marginales. Adicionalmente:

- Como forma de pobreza severa, el sinhogarismo está relacionado con el objetivo 1. Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo y con el objetivo 10. Reducir la desigualdad en y entre los países.
- Como factor que mina la salud y reduce la esperanza de vida, el sinhogarismo está relacionado con el objetivo 3. Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades.
- Como factor que potencia una mayor exposición de las personas que lo sufren a la violencia, está relacionado con el objetivo 16. Promover sociedades justas, pacíficas e

inclusivas y su meta 16.1. Reducir significativamente todas las formas de violencia y las correspondientes tasas de mortalidad en todo el mundo.

- Como factor que potencia una mayor exposición de las mujeres a la violencia machista, está relacionado con el objetivo 5. Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y las niñas y su meta 5.2. Eliminar todas las formas de violencia contra todas las mujeres y las niñas en los ámbitos público y privado, incluidas la trata y la explotación sexual y otros tipos de explotación.

A nivel europeo, la Convención Europea de Derechos Humanos adoptada en 1953, establece en su artículo 8: "Toda persona tiene derecho al respeto de su vida privada y familiar, de su domicilio y de su correspondencia.", que se ha interpretado en algunos casos para incluir el derecho a una vivienda adecuada.

La Carta Social Europea, adoptada en 1965 y revisada en 1996, declara en su artículo 30.a: "a adoptar medidas en el marco de un planteamiento global y coordinado para promover el acceso efectivo, en particular al empleo, a la vivienda, a la formación, a la enseñanza, a la cultura, y a la asistencia social y médica, de las personas que se encuentren o que corran el riesgo de encontrarse en una situación de exclusión social o de pobreza ". Asimismo, en su artículo 31. Se compromete a "a prevenir y paliar la situación de carencia de hogar con vistas a eliminar progresivamente dicha situación".

La Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea adoptada en el año 2000, a través de su artículo 34.3 declara: "Con el fin de combatir la exclusión social y la pobreza, la Unión reconoce y respeta el derecho a una ayuda social y a una ayuda de vivienda para garantizar una existencia digna a todos aquellos que no dispongan de recursos suficientes, según las modalidades establecidas por el Derecho comunitario y las legislaciones y prácticas nacionales".

El Pilar Europeo de Derechos Sociales (EPSR) proclamado por la Parlamento Europeo en 2017, reconoce, en su principio 19.C: "Deberán facilitarse a las personas sin hogar un alojamiento y los servicios adecuados con el fin de promover su inclusión social".

En la conferencia coorganizada por la Presidencia portuguesa del Consejo de la Unión Europea en 2021 en Lisboa, se firmó la Declaración de Lisboa y se lanzó la Plataforma Europea

para Combatir el Sinhogarismo. En la Declaración, se acordaron los siguientes objetivos para 2030:

- Nadie duerme a la intemperie por falta de servicios de alojamiento de emergencia accesibles, seguros y apropiados.
- Nadie vive en alojamientos de emergencia o transitorios más tiempo del necesario para pasar con éxito a una solución de vivienda permanente.
- Nadie sale de un centro (penitenciario, hospitalario, asistencial, etc.) sin una oferta de alojamiento adecuada.
- Se evitarán los desahucios siempre que sea posible y nadie será desahuciado sin recibir asistencia para encontrar una solución de alojamiento adecuada cuando lo requiera.
- Nadie será discriminado por encontrarse en situación de sinhogarismo.

En el contexto nacional, la Constitución Española que entró en vigor en 1978, declara en su artículo 47: “Todos los españoles tienen derecho a disfrutar de una vivienda digna y adecuada. Los poderes públicos promoverán las condiciones necesarias y establecerán las normas pertinentes para hacer efectivo este derecho, regulando la utilización del suelo de acuerdo con el interés general para impedir la especulación. La comunidad participará en las plusvalías que genere la acción urbanística de los entes públicos.”.

La *Estrategia Nacional Integral para Personas sin Hogar 2015-2020* (en adelante ENIPSH 2015-2020), fue aprobada en 2015 respondiendo a las recomendaciones de las Resoluciones de 16 de diciembre de 2010 y del 6 de septiembre de 2011 del Parlamento Europeo a los Estados para la elaboración de estrategias nacionales. La a ENIPSH 2015-2020 presenta los siguientes objetivos:

- Objetivo 1. Prevención del sinhogarismo
- Objetivo 2. Sensibilización de la sociedad y defensa contra la discriminación y los delitos de odio dirigidos a las personas sin hogar
- Objetivo 3. Garantizar la seguridad de vida de las personas sin hogar
- Objetivo 4. Restaurar el proyecto de vida
- Objetivo 5. Reforzar el sistema público de atención a las personas sin hogar y mejorar el conocimiento, el intercambio de información y la evaluación

La ENIPSH 2015-2020 representó un gran logro para las políticas nacionales, ya que reconoce el sinhogarismo como un problema político y establece el objetivo público de erradicarlo. Sin embargo, adolece de una falta de concreción sobre los mecanismos, recursos y financiación utilizada para la aplicación de las acciones propuestas (Baptista, 2016). Por lo tanto, son las comunidades autónomas y los municipios los responsables de la asignación de fondos y coordinación de la respuesta al fenómeno (Marbán y Rodríguez, 2020).

La segunda *Estrategia Nacional para la lucha contra el sinhogarismo en España 2023-2030* fue aprobada por Consejo de Ministros el día 11 de julio de 2023, presentando los siguientes objetivos generales:

- Objetivo 1. Erradicar el sinhogarismo de calle
- Objetivo 2. Prevenir el sinhogarismo de calle

Que se estructuran en base a los siguientes ejes:

- Eje 1. Prevención
- Eje 2. Promoción de la autonomía
- Eje 3. Respuestas adaptadas y personalizadas
- Eje 4. Gobernanza y conocimiento

La estrategia 2023-2030 representa un avance significativo dado que algunas de sus directrices, tales como la coordinación de los recuentos nocturnos a personas sin hogar en todo el territorio nacional, resultan capitales para la generación de respuestas coordinadas al sinhogarismo.

El Real Decreto 106/2018, por el que se regula el Plan Estatal de Vivienda 2018-2021 fue aprobado en 2018, y en su Capítulo IV define su programa de ayuda a: “a las víctimas de violencia de género, personas objeto de desahucio de su vivienda habitual, personas sin hogar y otras personas especialmente vulnerables”.

La *Estrategia Nacional de Prevención y Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social 2019-2023* aprobada en 2019, en su línea estratégica 3. Protección social ante los riesgos del ciclo vital, objetivo 3.4. Vivienda y territorio, cuenta con la línea de acción: “Promover

medidas que reduzcan el sinhogarismo y faciliten el acceso a la vivienda a las personas sin hogar”. La estrategia incluye a las personas sin hogar como grupo particularmente vulnerable con carácter prioritario en las actuaciones en materia de vivienda (Marbán y Rodríguez, 2020).

En la Comunidad Valenciana, la Ley de Servicios Sociales Inclusivos aprobada en 2019, establece el marco legal para la protección social de todas las personas, incluyendo a las personas sin hogar. La ley establece medidas para la prevención, atención y protección social de las personas en situación de exclusión social y vulnerabilidad, incluyendo la competencia de la atención residencial para las personas que se encuentren en situación de exclusión social dentro del catálogo de prestaciones del Sistema Público Valenciano de Servicios Sociales. Dicha prestación se realiza mediante la colaboración con la iniciativa privada y se ha regulado mediante el concierto social, lo que ha resultado en una mejora de la calidad y ha permitido establecer un modelo estable de colaboración (OECD, 2022).

A nivel local Valencia, con la Estrategia de Intervención Social con Personas Sin Hogar Ciutat de València 2022–2027 aprobada en 2022, es la única de las grandes urbes de la Comunidad Valenciana que cuenta con estrategia local para personas sin Hogar.

1.8.2. Estrategias nacionales, regionales y locales

En referencia al nivel de comprensión del fenómeno, Uribe (2014) identifica en Europa dos momentos clave en la lucha contra el sinhogarismo. El primero, la *European Consensus Conference on Homelessness: Policy Recommendations*, celebrada en Bruselas en 2010, donde se definió el concepto de sin hogar, se determinó el marco común de categorización (ETHOS) y se establecieron objetivos de actuación. El segundo fue la publicación del documento de la Unión Europea, *Confronting Homelessness in the European Union (2013)*. Ambos documentos sentaron las bases para implementar estrategias nacionales que abordasen esta problemática y permitieron configurar un marco legal para crear y desarrollar políticas específicas y establecer dotaciones de recursos.

Los estados de la Unión Europea han desarrollado progresivamente estrategias nacionales y regionales para hacer frente al sinhogarismo. España fue el segundo país en el sur de Europa en adoptar una estrategia nacional para las personas sin hogar, tras la aprobación en 2015 de la primera *Estrategia Nacional Integral para Personas Sin Hogar 2015-2020* (ENI-PSH). La estrategia, aprobada el 5 de noviembre de 2015, representó un gran logro

para las políticas nacionales, ya que reconoce el sinhogarismo como un problema político y establece el objetivo público de erradicarlo (Baptista, 2016).

Pese al aumento de las estrategias nacionales y regionales orientadas a la prevención y abordaje del sinhogarismo y la exclusión residencial, estas siguen siendo escasas. Según el informe de la Comisión Europea del 2019 *Fighting homelessness and housing exclusion in Europe* solo 10 estados en Europa cuentan con estrategias nacionales específicas referidas al sinhogarismo y la exclusión residencial. El informe apunta a más de una docena de países que no disponen de estrategias nacionales ni tampoco regionales y en concreto a 9 países que no disponen de ningún tipo de enfoque específicos para abordar la falta de vivienda, ya sea en forma de sinhogarismo o de exclusión residencial, o en cualquier estrategia más amplia pero que aborde la misma problemática.

Específicamente en referencia a las estrategias regionales en el contexto español, el diagnóstico inicial previo a la redacción de la II *Estrategia Nacional Integral para Personas sin Hogar 2023-2030* (ENI-PSH 2023-2030) señala las comunidades autónomas que poseen, o están en proceso de preparación, de planes o estrategias centradas en la prevención y el abordaje del sinhogarismo. El diagnóstico cita los existentes planes y estrategias de las comunidades de Cantabria, Cataluña, Galicia, País Vasco y Madrid, así como los de Castilla-La Mancha y Andalucía, en proceso de elaboración. El estudio subraya la orientación compartida de los planes hacia la prevención, y hacia enfoques de atención integral centrados en atención prioritaria en vivienda, en contraste con enfoques de perfil asistencialista.

Los enfoques estratégicos resultan una pieza fundamental para mejorar el abordaje del sinhogarismo, generando un marco o estructura de comprensión y coordinación que permite respuestas más integrales y coordinadas (Baptista, 2022). Concretamente en el contexto español, los planes regionales resultan de vital importancia porque la ENI-PSH2015-2020 adolece de una falta de concreción sobre los mecanismos, recursos y financiación utilizada para la aplicación de las acciones propuestas (Baptista, 2016). Por lo tanto, son las comunidades autónomas y los municipios los responsables de la asignación de fondos y coordinación de la respuesta al fenómeno (Marbán y Rodríguez, 2020).

En referencia al nivel local, el diagnóstico inicial de la II ENI-PSH 2023-2030 hace también referencia a los planes municipales de prevención y abordaje, citando las ciudades

que ya cuentan con ellos, como Bilbao, Barcelona, Zaragoza, Las Palmas de Gran Canaria, Santa Cruz de Tenerife y Elche. Para comprender la importancia de las estrategias locales de prevención y abordaje del sinhogarismo, además de por la necesaria asignación de fondos previamente citada, debemos atender al contexto de abordaje al sinhogarismo actualmente presente en el estado español. España atendió, según los datos del INE en su encuesta a personas sin hogar del 2022, a 28.552 personas sin hogar en centros asistenciales de alojamiento y restauración. La estructura de respuesta se realiza de manera descentralizada a través de las ONG, organizaciones de la sociedad civil y autoridades locales (Marbán y Rodríguez, 2020). La encuesta del INE a centros y servicios de atención a las personas sin hogar del 2020 muestra la existencia de 1.019 centros en el territorio español.

Por tanto, el abordaje realizado en el contexto español es abiertamente dependiente de las administraciones locales y especialmente realizado en los municipios de gran tamaño. El diagnóstico inicial de la II (ENI-PSH 2023-2030) cifra en aproximadamente un 70% el número de centros privados, del total de centros de atención. En este contexto de atención mayoritariamente local, descentralizada y en manos privadas, el desarrollo de planes o estrategias locales de abordaje resulta capital. Fundamentalmente para generar un marco conceptual de comprensión del fenómeno y por tanto de su modelo de abordaje, para informar de los recursos disponibles y generar un marco de coordinación entre los mismos y para delimitar competencias locales frente a las autonómicas y nacionales.

2. OBJETO, OBJETIVOS E HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

El presente capítulo establece la base conceptual de la investigación, abordando los elementos fundamentales de la misma, tales como la justificación del objeto de estudio, el objetivo general y los objetivos específicos que orientan la indagación y las las hipótesis de la investigación, planteando las premisas fundamentales que se explorarán y analizarán en el transcurso de la investigación. En conjunto, estas secciones configuran un marco que sustenta la trayectoria y los objetivos de la investigación doctoral, proporcionando una guía clara y coherente para el lector y estableciendo las bases conceptuales para el subsiguiente análisis.

2.1. Justificación del objeto de estudio

Pleace (2016), Toro (2007) y Philippot (2007) coinciden en señalar las prioridades de generación de conocimiento en referencia al sinhogarismo en el contexto europeo, la generación de estudios o estructuras de recogida de datos a gran escala, la realización de investigaciones en el contexto específico de los diferentes estados de bienestar y la orientación hacia investigaciones longitudinales y de impacto.

La resolución del Parlamento Europeo, de 24 de noviembre de 2020, sobre cómo abordar los porcentajes de personas sin hogar en la Unión Europea, recoge que la solicitud a la Comisión Europea y a los Estados miembros que adopten una definición marco compartida y unos indicadores coherentes sobre el problema de las personas sin hogar en la Unión, lo que permitiría una comprensión común, una comparación sistemática y una evaluación del alcance de la carencia de hogar en los distintos Estados miembros de la Unión.

Específicamente en el ámbito de la medición de impactos, la Comisión Europea en su informe de 2009 *Fighting homelessness and housing exclusion in Europe* (Baptista y Marlier, 2019) subraya la evidente falta de rigor, monitoreo y evaluación de la efectividad de los servicios para personas sin hogar en la gran mayoría de los países europeos.

En el contexto español la necesidad de establecer estructuras de medición de impactos, de generación de evidencias y de análisis de efectividad, ha sido subrayada tanto por la academia (Duque, 2014; Gallego y Cabrero, 2020), por estrategias autonómicas (Estrategia Vasca para PSH 2018-2021) como por estrategias nacionales (Estrategia Nacional para la lucha contra el sinhogarismo en España 2023-2030).

En concreto la *Estrategia Nacional para la lucha contra el sinhogarismo en España 2023-2030* resalta en varias ocasiones la necesidad de reforzar el monitoreo y evaluación de las intervenciones de respuesta al sinhogarismo. En primer lugar, en la sección de tendencia de interés en ámbito europeo, se señala el “incremento del papel que juega la innovación, la evaluación y la práctica basada en la evidencia en el desarrollo de las estrategias de lucha contra el sinhogarismo”. Posteriormente, en la sección de Características básicas de las políticas contra el sinhogarismo en España señala las carencias en materia de información, evaluación, gestión del conocimiento y garantía de calidad, subrayando específicamente “las políticas de atención a las personas sin hogar adolecen de problemas importantes en lo que se refiere a la disponibilidad de información, la evaluación de las intervenciones, la gestión el conocimiento o la promoción de la calidad de la atención”. En la sección de retos y desafíos para una estrategia de atención a las personas en situación de sinhogarismo en España, se señala la “necesidad de mejorar los sistemas de información sobre la situación de las personas sin hogar y las herramientas para la gestión del conocimiento, la evaluación de las intervenciones y la innovación en este ámbito”. Finalmente, en el desarrollo estratégico de la propia estrategia se incluye el Eje 4: Gobernanza y conocimiento, que reza “También se ha identificado una carencia en la disponibilidad de información, de sistemas de seguimiento y evaluaciones de impacto, obstaculizando la posibilidad de conocer en profundidad el panorama del sinhogarismo en los distintos territorios, evaluar las intervenciones y generar las evidencias necesarias para el desarrollo de políticas de sinhogarismo”.

La necesidad de mejorar las estructuras de monitoreo y evaluación en las intervenciones con personas sin hogar va más allá del objetivo evidente de conocer la efectividad de las intervenciones de respuesta al sinhogarismo, permitir la comparación de modelos de intervención o mejorar las estructuras de respuesta mediante la práctica basa en la evidencia. El análisis de datos que permite el monitoreo y evaluación, facilitaría la identificación de subgrupos dentro de la población afectada, permitiendo identificar los factores de entrada y salida al sinhogarismo para los diferentes grupos poblacionales con características homogéneas y, por tanto, facilitando el desarrollo de políticas preventivas.

2.2. Doctorado industrial que persigue mejorar la intervención en sinhogarismo

Sant Joan de Déu València es una organización privada sin ánimo de lucro perteneciente a la Orden Hospitalaria de San Juan de Dios. Sant Joan de Déu València está dedicada, desde 1992, a la atención a personas sin hogar a través de programas residenciales de atención integral que incorporan servicios especializados de acceso a derechos, salud, formación y empleo y participación y vinculación comunitaria.

Sant Joan de Déu Valencia establece, desde 2021, la investigación y la innovación como pilar estratégico de mejora continua en sus programas de intervención con personas en situación de sin hogar. De manera coincidente con la Declaración de Lisboa firmada el 21 de junio de 2021 por la Comisión Europea y varios estados miembros, la entidad realiza una apuesta por el trabajo analítico, la recopilación de datos y la promoción de la intervención basada en la evidencia. Esta apuesta ha permitido mejorar progresivamente los datos de intervención con personas sin hogar y generar conocimiento que pueda ser transferido al sector de la atención a personas sin hogar, ya sea en los centros de la orden en otras ciudades española, tales como Barcelona, Madrid, San Sebastián, Murcia o Málaga, o a otras entidades del tercer sector.

Uno de los principales pilares de la apuesta de la entidad por la investigación y la innovación, ha sido la realización de un doctorado industrial en colaboración con la Universidad de Valencia. Sant Joan de Déu València, aporta por tanto a la investigación el doctorando, así como los estándares éticos para la realización de investigaciones sociales, provenientes de la fuerte vinculación de la Orden Hospitalaria de San Juan de Dios con la investigación, a través de centros referentes en el contexto español, como es la Fundació de Recerca Sant Joan de Déu. La Universidad de Valencia, aporta el rigor y conocimiento investigador de una institución académica con más de cinco siglos de antigüedad y la orientación práctica de la investigación social y la dilatada y amplia experiencia profesional en el apoyo al sector del sinhogarismo de su Grupo de estudios sociales intervención e innovación (GESinn).

El desarrollo de la presente tesis industrial ha permitido, por un lado, desarrollar una investigación que persigue entender los factores subyacentes que contribuyen a la salida del sinhogarismo y el diseño de estrategias efectivas y soluciones prácticas para mejorar la

intervención de la entidad del tercer sector. Por otro lado, y quizás mucho más importante, el desarrollo de los objetivos marcados por la Comisión Europea a través de la Declaración de Lisboa y del Gobierno de España a través de la *Estrategia Nacional para la lucha contra el sinhogarismo en España 2023-2030*. La puesta en marcha de una experiencia piloto que demuestre la potencialidad de la recopilación de datos y el trabajo analítico para la promoción de políticas y iniciativas basadas en evidencia, así como para el fomento del aprendizaje conjunto de buenas prácticas para la implementación de modelos exitosos.

Esperamos que la experiencia de este doctorado industrial no constituya un hecho aislado, sino que sirva de guía y acicate a otras entidades sociales y administraciones públicas a realizar apuestas de colaboración con la academia. Una colaboración que permite la implementación de mejores y más efectivas políticas públicas, y marca un impacto real en la mejora de las condiciones de vida de los diferentes grupos vulnerables y de toda la población en general.

2.3. Objetivo general y objetivos específicos

Desde la entidad Sant Joan de Déu València se plantea el objetivo general de la tesis doctoral realizada mediante la modalidad de doctorado industrial.

Objetivo General. Mejorar la calidad de la atención prestada por SJD Valencia en sus programas de atención a personas sin hogar, mediante la mejora del modelo de atención y los mecanismos de monitoreo y evaluación.

El objetivo general, se ha desagregado en los siguientes objetivos específicos:

Objetivo Específico 1. Identificar si existen diferentes preferencias en la atención residencial según grupos poblacionales de personas atendidas.

Objetivo Específico 2. Señalar en las estrategias locales de sinhogarismo directrices útiles para el establecimiento de modelos de atención efectivos.

Objetivo Específico 3. Encontrar o desarrollar metodologías de monitoreo y evaluación en los servicios de atención a personas sin hogar en el contexto español o europeo.

Objetivo Específico 4. Mejorar el seguimiento de atención de casos de sinhogarismo en SJD mediante la desarrollo o adaptación e implementación de un mecanismo de monitoreo y evaluación.

Objetivo Específico 5. Asegurar que la estructura de monitoreo y evaluación implantada permite conocer la efectividad de las intervenciones realizadas y comparar intervenciones.

Objetivo Específico 6. Generar conocimiento mediante la realización de investigaciones asociadas a los datos extraídos por los mecanismos de monitoreo y evaluación mejorando progresivamente los procesos de intervención.

2.4. Hipótesis

Como consecuencia de los objetivos planteados, se establecen varias hipótesis relacionadas con la intervención y el monitoreo y evaluación de la respuesta al sinhogarismo en el contexto español y europeo.

Hipótesis 1: Diferentes grupos poblacionales mostrarán diferentes preferencias en la atención residencial en servicios de atención a personas sin hogar en el contexto local de Valencia.

Hipótesis 2: Las estrategias locales de sinhogarismo en las principales ciudades españolas dan directrices homogéneas sobre el establecimiento de modelos de atención, estructuras de respuesta y metodologías de monitoreo y evaluación en las estructuras de respuesta.

Hipótesis 3: Existen metodologías de monitoreo y evaluación en los servicios de atención a personas sin hogar en el contexto español o europeo, que permiten el seguimiento de la intervención identificando cambios en el status residencial mediante la utilización de variables estándar que facilitan la comparación.

Hipótesis 4: Es posible la aplicación de un mecanismo standard de monitoreo y evaluación en servicios de atención a personas sin hogar que monitorice variaciones en el estatus residencial, y permita identificar cambios en los factores individuales y estructurales que han facilitado ese cambio.

Hipótesis 5: Mejoras en las estructuras de monitoreo y evaluación en los servicios de atención a personas sin hogar permiten la identificación de factores clave en la intervención, permitiendo así la adecuación y mejora de las intervenciones de respuesta al sinhogarismo.

3. METODOLOGÍA

Este capítulo proporciona una visión clara y detallada de la estructura metodológica de la tesis, destacando la relevancia y coherencia de las publicaciones que constituyen el núcleo central de este trabajo doctoral. A continuación, se presenta la relación de las publicaciones que fundamentan la investigación, se expone minuciosamente la metodología aplicada en cada estudio y se profundiza en la contribución y autoría de las publicaciones.

3.1. Tesis por compendio de publicaciones

El Reglamento sobre Depósito, Evaluación y Defensa de la Tesis Doctoral de la Escuela de Doctorado de la Universitat de València establece la posibilidad de presentar una tesis doctoral como compendio de publicaciones siempre que se cumplan, como requisito de publicación, “un mínimo de tres artículos, ya publicados o aceptados en revistas indexadas en algún índice internacional como por ejemplo JCR (WoS) y/o SJR (Scopus) en el caso de Ciencias Sociales, y ha de ser el primer firmante de todos los trabajos que presente”. Adicionalmente, la norma específica del Programa de Doctorado en Ciencias Sociales establece, en referencia a la calidad que deben cumplir los artículos, dos opciones:

- a) La publicación de mínimo tres artículos indexados en JCR o SCOPUS (Siendo en SCOPUS necesaria que al menos un artículo debe estar publicado en los primeros tres cuartiles).
- b) La publicación de mínimo dos artículos indexados en JCR o SCOPUS (Siendo en SCOPUS necesaria que al menos un artículo debe estar publicado en los primeros tres cuartiles) y de un capítulo de libro en editorial de prestigio/excelencia con revisión por pares y certificado acreditativo del editor.

En el caso de la presente tesis se ha optado por la realización 5 publicaciones, 3 artículos y 2 capítulos de libro, de los cuales 2 artículos y dos capítulos de libro se encuentran actualmente ya publicados y, por su indexación, cumplen el requerimiento de la Escuela de Doctorado y del programa de Doctorado en Ciencias Sociales. Adicionalmente, 1 artículo se encuentra en revisión por revista de investigación nacional.

Dado el propósito eminentemente práctico de la presente tesis, que persigue la mejora de las prácticas de intervención con personas en situación de sin hogar, se opta por la

modalidad por compendio con el fin de facilitar el acceso directo al conocimiento generado en la investigación a través de las revistas de investigación y capítulos de libros.

En paralelo, se ha potenciado la difusión del conocimiento generado por otros medios, como la realización de ponencias y posters en los congresos de investigación en sinhogarismo de FEANTSA o la edición en literatura gris por parte del Centro de Innovación Las Naves del Ayuntamiento de Valencia, de la metodología de monitoreo y evaluación de casos de sinhogarismo LongHome.

3.2. Relación de las publicaciones presentadas en la tesis doctoral

Cumpliendo con el Reglamento sobre Depósito, Evaluación y Defensa de la Tesis Doctoral de la Escuela de Doctorado de la Universitat de València y la norma específica del Programa de Doctorado en Ciencias Sociales, los seis estudios presentados cuentan con el autor de la tesis como primer firmante. Siendo el 1er y 3er artículo publicados en revistas indexadas en SJR en los primeros tres cuartiles y el 2º y 4º publicados como capítulo en editoriales de prestigio con revisión por pares. La siguiente tabla expone las referencias de los artículos, el tipo de estudio y estatus y la indexación de la publicación:

Tabla 16. Compendio publicaciones tesis.

Estudios		Tipo de estudio Status	Indexación de las publicaciones
1	Rodilla, J. M. Puchol, G. García, M. Galiana, J. de Melchor, H. A. (2024) La opinión cuenta: Preferencias residenciales en la atención a personas en situación de sin hogar. <i>Prisma Social</i> .	Artículo de revista En revisión	Indexación principal: SJR 2022 (Q3) Indizada en: SCOPUS y WOS (Emerging Sources Citation Index).
2	Rodilla, J. M. y Lopez, A. (2023). Las estrategias locales de abordaje al sinhogarismo, un estudio comparado. En Botija, M., Caravantes, G. M., Matamala, E. (Eds.) <i>Las realidades (in)visibilizadas de los sinhogarismos</i> (pp. 333-350). Tirant Humanidades. ISBN: 9788419825544	Capítulo de libro Publicado	Indexación SPI (2022): 1/99 en editoriales españolas ICEE General 1096
3	Rodilla, J.M., Puchol G., y Botija, M. Assessing Impact in Europe: A Systematic Review of Evaluation Methodologies in Homeless Interventions (2023) <i>Systems</i> . 11(11):541. https://doi.org/10.3390/systems11110541	Artículo de revista Publicado	Indexación principal: SJR 2022 (Q2) Indizada en: SCOPUS y SSCI (Web of Science).
4	Rodilla, JM, Puchol G. (2022) La medición de impacto en servicios de atención a personas sin hogar: La herramienta LongHome. En Botija, M., Caravantes, G., Galán, A., Gallén, E. y Carbonell, A. (Eds.) <i>Inclusión residencial: Lo importante no es contar personas, sino que las personas cuenten</i> . Dykinson. ISBN: 9788411228152	Capítulo de libro Publicado	Indexación SPI (2022): 3/99 en editoriales españolas ICEE General 758
5	Rodilla Navarro, J. M., Puchol Ros, G. y Botija, M. (2023). Sinhogarismo y fuente de ingresos: estudio longitudinal sobre la influencia del apoyo formal y la renta del trabajo en la reducción del sinhogarismo. <i>OBETS</i> . 18(1): 173-188. https://doi.org/10.14198/obets.22619	Artículo de revista Publicado	Indexación principal: SJR 2022 (Q3) Indizada en: SCOPUS y WOS (Emerging Sources Citation Index).

Fuente: Elaboración propia

Los estudios se presentan en el orden lógico para el desarrollo de la tesis y de los objetivos específicos, como será detallado en el siguiente apartado.

3.3. Metodologías de investigación utilizadas

La metodología que se explica a continuación se organiza en cinco bloques temáticos atendiendo a las investigaciones realizadas, permitiendo contrastar las diferentes hipótesis planteadas.

PUBLICACIÓN 1: La opinión cuenta: Preferencias residenciales en la atención a personas en situación de sin hogar

En primer lugar, basado en la crítica de Fitzpatrick (2005) a la nueva ortodoxia en referencia a la falta de agencia de las personas sin hogar y al tratamiento de las personas sin hogar como un todo por parte de la nueva ortodoxia, se realiza un estudio de preferencias residenciales mediante la realización de 120 encuestas y 5 entrevistas, entre mayo de 2019 y enero de 2021, a las personas que accedieron a un recurso de atención a personas sin hogar en Valencia. El objetivo es identificar posibles preferencias diferenciadas en recurso de atención y posibles características poblacionales asociadas a cada preferencia, permitiendo así mejoras asociados a los modelos de atención y justificando la incorporación de estructuras de monitoreo y evaluación que permitan realizar seguimiento en los resultados de atención para los diferentes subgrupos poblacionales identificados.

Diseño de la investigación

Se lleva a cabo un estudio transversal descriptivo, con metodología mixta, en el que la población de estudio está constituida por las personas que fueron atendidas en los recursos residenciales para personas en situación de sin hogar de la entidad Sant Joan de Déu, en la ciudad de Valencia.

Participantes y tamaño de la muestra

Para la selección de la muestra se consideraron personas que fueron derivados por parte de los servicios sociales de atención a personas en situación de sin hogar, a los recursos residenciales de la entidad Sant Joan de Déu en la ciudad de Valencia durante mayo de 2019 y enero de 2021. La selección de las personas participantes en el estudio se realizó de forma aleatoria entre los nuevos accesos. Durante ese periodo hubo 178 entradas en los recursos y se seleccionaron 120 personas.

Para determinar el número de participantes necesarios para obtener una muestra representativa de la población en situación de sinhogarismo en la ciudad de Valencia, se tuvieron en cuenta los datos recabados en el censo de personas sin hogar en Valencia la noche del 15 de diciembre de 2021. Un total de 754 personas sin hogar fueron localizadas en la ciudad. De ellas, 352 se encontraban pernoctando en la calle (46,7%) y 402 en albergues (53,3%). Dado nuestro objeto de estudio, la población diana es de 402 personas, que son aquellas personas que se encuentran en un recurso para personas sin hogar. La muestra (n=120) es representativa con un 95% de confianza y un margen de error del 8%.

Variables

Las variables utilizadas han sido seleccionadas para capturar las características sociodemográficas básicas de las personas en situación de sinhogarismo. Para ello, se ha realizado una selección, partiendo de las variables utilizadas por la Encuesta a las Personas Sin Hogar 2022 del INE (Instituto Nacional de Estadística, 2022). Las variables elegidas han sido: edad, género, nacionalidad, lugar de nacimiento, nivel de estudios, estado civil, padecimiento de enfermedad grave, presencia y grado de discapacidad, situación laboral, presencia de problemáticas asociadas a alcohol o drogas, tiempo en situación de desempleo, tiempo sin alojamiento propio, el haber pasado por una situación de sin techo, temporalidad en situación de calle y utilización previa de recursos para personas en situación de sin hogar.

Instrumentos de recopilación de datos

La recopilación de la información para el estudio se realizó mediante la utilización de un cuestionario ad hoc con el fin de obtener datos cuantitativos, y mediante entrevistas semiestructuradas, con el fin de triangular la información cuantitativa obtenida y complementar y validar los resultados.

Los cuestionarios fueron realizados durante la reunión de acogida por parte de los equipos de intervención de los centros de atención de Sant Joan de Déu. Las entrevistas fueron realizadas posteriormente por el equipo de investigadores.

Encuesta

La encuesta ad hoc consta de 18 preguntas cerradas y de elección múltiple, estructurada en tres bloques:

- El primer bloque contiene las 8 preguntas con las características sociodemográficas.
- El segundo contiene de la pregunta 9 a la 14 con las necesidades de atención, que caracterizan la muestra según si padecen alguna enfermedad mental o física, algún trastorno adictivo y su historial de sinhogarismo (días en calle, días en otros recursos para personas sin hogar etc.).
- El tercer bloque, de la pregunta 15 a la 28, es el relativo a las expectativas de alojamiento, de dónde se obtienen las preferencias en cuanto a la modalidad de alojamiento, y el grado de mejora que la persona considera para cada modalidad (actividades de la vida diaria, salud, relación con los demás y ocio y tiempo libre).

Para el estudio se considera que las tres modalidades residenciales que se ofrecen como posibilidad de elección tenían las siguientes características:

- Albergue: recurso residencial colectivo y de transición, de entre 20 y 50 plazas, con habitaciones individuales y espacios comunes compartidos. Con servicios adicionales de limpieza, cocina y botiquín.
- Vivienda compartida de transición: de entre 3 y 5 plazas con habitaciones individuales y con comedor, cocina y baño compartidos. Sin servicios adicionales de limpieza, cocina o botiquín.
- Vivienda individual de transición: de una plaza, con dormitorio, comedor cocina y baño. Sin servicios adicionales de limpieza, cocina o botiquín.

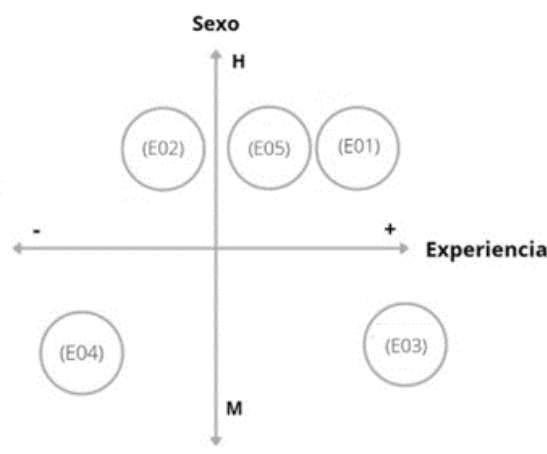
En la sección de anexos (ANEXO A) se incluyen 3 el detalle de las preguntas realizadas en cada uno de los tres bloques.

Entrevistas semiestructuradas

Las entrevistas semiestructuradas fueron realizadas a 5 de los/las participantes y se llevaron a cabo durante la estancia en el recurso de las personas que forman parte de la muestra (T1), entre septiembre 2020 y enero de 2021. Las entrevistas se realizaron presencialmente en los recursos residenciales en los que se encontraban las personas, ya fuera en cada caso, centro de acogida o vivienda. Estas se efectuaron por un equipo de investigadores externos al equipo profesional de los recursos, y tuvieron una duración de entre 20 y 50 minutos.

Para determinar los 5 perfiles de las personas a entrevistar en T1, se establecieron 2 ejes básicos sobre los que obtener suficiente representatividad, el sexo del entrevistado/a y la experiencia de las personas en recursos para personas sin hogar. Respecto al sexo, pese al menor porcentaje de mujeres sin hogar, se tomó la decisión de entrevistar al menos a 2 mujeres, dado su interés como subgrupo vulnerable. Respecto al grado de experiencia en recursos, se consideró como experiencia que la persona hubiera estado en más de 1 recurso residencial, independientemente del tiempo de estancia, o haber permanecido en un recurso residencial durante más de 1 año. Una vez establecidos los ejes, se seleccionaron 5 personas en los recursos que cubrieran los 4 cuadrantes, tal como muestra el siguiente gráfico:

Imagen 19. Mapa de posiciones



Fuente: Elaboración propia

La entrevista semiestructurada cuenta con un guion que consta de 12 preguntas semiestructuradas divididas en cuatro bloques de preguntas:

- El primer bloque contiene las 3 primeras preguntas. Se inicia la conversación preguntando a la persona sobre su estado y su rutina en el recurso residencial.
- El segundo bloque contiene las preguntas 4, 5 y 6. En ellas se tratan aspectos como la oferta de servicios y la accesibilidad de la información.
- El tercer bloque incluye las preguntas 7, 8, 9 y 10 y se orienta a los modelos de intervención y la modalidad residencial utilizada.
- El último bloque corresponde a las preguntas 11 y 12 que aportan información respecto a las preferencias de recurso residencial y las recomendaciones de las personas usuarias.

En la sección de anexos (ANEXO B) se incluyen las preguntas realizadas en cada uno de los cuatro bloques.

PUBLICACIÓN 2: Las estrategias locales de abordaje al sinhogarismo, un estudio comparado

En segundo lugar, se realiza un estudio comparativo de las estrategias locales en cuatro de las principales ciudades españolas, Barcelona, Madrid, Zaragoza y Valencia en base a la realización de 2 grupos focales con expertas en sinhogarismo provenientes de las diferentes entidades participantes en la Plataforma Sense Llar Comunidad Valenciana. El análisis permite identificar un decálogo de criterios de especial relevancia en las estrategias locales que permiten mejorar la función de las entidades de respuesta al sinhogarismo, tales como recomendaciones sobre participación de personas atendidas en los recursos, modelos de atención, estructuras de respuesta o recomendaciones sobre monitoreo y evaluación.

Diseño de la investigación

Para la presente investigación se realizaron dos grupos focales con representantes de la plataforma Sense Llar Comunitat Valenciana. El objetivo fue identificar un decálogo de criterios que las entidades de Sense Llar, red autonómica de entidades que trabajan con y para las personas en situación de sin hogar, identificaban como de especial relevancia y que recomendaban, fueran incorporadas en las estrategias locales de sinhogarismo de los diferentes municipios.

Partiendo del decálogo de criterios identificado, el estudio comparativo profundiza en el análisis de las estrategias locales de sinhogarismo de cuatro grandes ciudades españolas, Barcelona, Madrid, Valencia y Zaragoza. En paralelo, el análisis pretendía identificar posibles directrices o indicaciones, en las estrategias locales, dirigidas a la incorporación de estrategias de monitoreo y evaluación en las estructuras de respuesta al sinhogarismo.

Criterios de importancia para la comparativa de estrategias locales de sinhogarismo

Los once aspectos relevantes, que las entidades de Sense Llar consideraron de especial relevancia y que de preferencia se encontraron en al menos una de las cuatro estrategias locales analizadas, fueron los siguientes:

En primer lugar, las estrategias generan un marco conceptual de comprensión del fenómeno que define en sí mismo y orienta el tipo de respuesta a realizar. En un contexto

como el español donde la disparidad de modelos de atención es elevada y donde estructuras arcaicas como intervenciones asistenciales o el modelo escalera están todavía presentes en la realidad de respuesta de muchos programas, este aspecto resulta fundamental para la modernización del sector. La incorporación en muchos de las estrategias de la tipología europea de sin hogar y exclusión residencial (ETHOS) ha sido uno de los grandes avances en la comprensión del fenómeno.

En segundo lugar, los estudios previos a la redacción de las estrategias permiten cuantificar el fenómeno en la región de aplicación. Ya sea mediante datos provenientes de servicios sociales, de las ONGs que realizan atención directa o mediante recuentos nocturnos. Los datos obtenidos permiten por un lado orientar la atención a las características específicas de la población identificada y por otro lado identificar tendencias en el aumento o reducción del fenómeno en un determinado contexto. Ambas informaciones resultan de utilidad para el diseño de estructuras de respuesta.

En tercer lugar, es conveniente identificar el marco normativo en los diferentes niveles de gobierno que afectan a la población objetivo de la estrategia. Resulta conveniente identificar la legislación y normativa en referencia al derecho a la vivienda y las herramientas para garantizarla a nivel internacional, estatal, autonómica y local. Son claros ejemplos de la importancia de la revisión de los marcos reguladores los cambios de competencias en el abordaje del sinhogarismo en la Comunidad Valenciana asociados a la Ley 3/2019, de 18 de febrero, de servicios sociales inclusivos (BOE núm.61, de 12 de marzo de 2019) o el Decreto 181/2017, de 17 de noviembre, del Consell, por el que se desarrolla la acción concertada para la prestación de servicios sociales por entidades de iniciativa social (DOGV núm. 8197, de 23 de diciembre de 2017).

En cuarto lugar, la identificación de nuevas tendencias, necesidades o perfiles previas a la creación de las estrategias, permiten mejorar la estructura de respuesta. El sinhogarismo es un concepto elusivo que ha servido tradicionalmente para englobar múltiples problemáticas sociales. La evolución de las problemáticas subyacente bajo este paraguas conceptual es constante, tal como evidencia el aumento de los jóvenes sin hogar en la última década o de familias monomarentales con hijos en los últimos años. La identificación de estas nuevas tendencias, ya sea mediante revisiones sistemáticas, consultas a expertos o procesos

participativos con profesionales, resulta capital para la creación de estructuras de respuesta resilientes y flexibles.

En quinto lugar, las estrategias locales suelen contener la identificación y definición del circuito de atención público-privado existente en cada localidad. La identificación permite precisar aspectos de mejora en la estructura de respuesta. De capital relevancia resulta determinar aspectos de mejora que relacionan estructuras de respuesta de competencias diferentes, como la social y la sanitaria o problemas en la derivación entre estructuras locales y autonómicas. En paralelo, los diagnósticos previos a la definición de las estrategias permiten la identificación de iniciativas de respuesta al sinhogarismo locales, muchas de ellas de iniciativa privada y carácter descentralizado. Esta identificación permite posteriormente coordinar esfuerzos, compartir directrices o estándares y establecer mecanismos de derivación que permitan avanzar en la creación de estructuras de respuesta más integrales.

En sexto lugar, las estrategias locales permiten establecer el modelo de prevención y abordaje a consolidar en el municipio. El marco conceptual definido, la cuantificación del fenómeno, la identificación de nuevas tendencias y el conocimiento del circuito de atención existente, permite a la estrategia establecer el modelo a conformar y sus principales características. El modelo permite a los actores implicados en la atención alinear sus prácticas, evitar malas praxis o enfoques arcaicos y compartir un marco común de coordinación. Finalmente, el modelo no necesariamente debe resultar coincidente con el modelo presente y por tanto conviene incluir posteriormente objetivos, acciones, temporalidad y recursos que permitan el establecimiento o migración hacia el nuevo modelo. Cabe notar que, a partir de la definición del modelo, el posterior establecimiento de objetivos y acciones de cambio de atención en el municipio deberán ser coherentes con el modelo a establecido. Si el modelo apunta a la intervención prioritaria en vivienda y el municipio no dispone de viviendas para personas sin hogar deberán por tanto crearse. Si el modelo persigue incorporar la perspectiva de género deberán establecerse recursos e itinerarios específicos para mujeres. El modelo debe ser el faro que guíe las mejoras y cambios de atención en el periodo definido por la estrategia.

En séptimo lugar, el establecimiento de un plan de actuación con objetivos, acciones y temporalidades de ejecución. En referencia a este aspecto, tan importante resulta el

establecimiento minucioso de objetivos y acciones como sobre todo el establecimiento del agente responsable, un cronograma y la definición de indicadores que permitan monitorizar su seguimiento de la ejecución. Estos últimos tres aspectos facilitarán la ejecución a los ejecutores de la estrategia y sirven como ejemplo de transparencia y buenas prácticas permitiendo el monitoreo del avance de la estrategia por parte de las organizaciones de la sociedad civil.

En octavo lugar, el establecimiento presupuestario para cada una de los objetivos y acciones. Debemos subrayar que, además de la dotación presupuestaria que permita la ejecución de los objetivos y acciones, se debe intentar simplificar y facilitar los mecanismos de pago por parte de las administraciones. Si, como se ha subrayado previamente, muchas de las estructuras de respuesta se realizan mediante la colaboración público-privada, la mejora de las estructuras de financiación, priorizando mecanismos tales como el concierto social de larga duración, debería resultar una prioridad.

En noveno lugar, la definición y establecimiento de una estructura clara de evaluación y seguimiento de la estrategia. El establecimiento de objetivos, acciones, temporalidades y financiación adquiere robustez mediante el establecimiento de una estructura de evaluación y seguimiento que permita monitorizar los avances, establecer los retrasos y conocer la casuística de los problemas aparecidos. Resulta conveniente establecer, como hacen algunas estrategias analizadas, los mecanismos de monitoreo y evaluación y los actores que actuarán como agentes de la evaluación de la estrategia.

En decimo y último lugar, se recomienda encarecidamente que el proceso de desarrollo de la estrategia local se realice de manera participativa. En referencia a la participación se deben subrayar dos ámbitos importantes, los actores incluidos en el proceso y la modalidad de participación. En primer lugar, la conformación de una estrategia debería intentar contar con todos los actores involucrados y asegurando especialmente contar con las personas atendidas. Para ello se deberán generar los espacios de participación, elaboración y consenso más adecuados para cada grupo de actores. Se suele pensar en representación de la administración, las entidades sociales y las personas en situación de sin hogar, pero no deben olvidarse actores importantes tales como la ciudadanía, las fuerzas del orden o la estructura pública de salud. Debemos finalmente hacer notar que las estructuras

consultivas, por las cuales la administración redacta la estrategia y posteriormente consulta a los actores con el fin de identificar mejoras, están consideradas como tokenismo (Arnstein, 1969) y son por tanto no recomendables.

Como onceavo criterio, y de manera adicional, se incluye la recomendación de incorporación de mecanismos de monitoreo y evaluación en las estructuras de atención a personas sin hogar. Las estructuras de monitoreo y evaluación permiten evaluar la atención realizada por las estructuras de respuesta, permitiendo identificar los casos atendidos, las intervenciones prestadas y los resultados obtenidos. Pudiendo de esta forma comparar las intervenciones realizadas entre los diferentes servicios, facilitar la complementariedad de servicios, conocer su efectividad o identificar servicios necesarios que no se estén ofreciendo. Este criterio estaría asociado a los propósitos expuestos en la línea estratégica 13 de la Estrategia Nacional Integral Para personas Sin Hogar 2015-2020, “Mejorar el conocimiento, el intercambio de información y la evaluación” dado que se expone, la eficacia de las ayudas a las personas sin hogar depende, en gran medida, de la información disponible.

Documentos analizados en la comparativa

La comparativa se realizó entre las estrategias locales de sinhogarismo de Barcelona, Madrid, Valencia y Zaragoza. Específicamente a través del análisis de los documentos:

Barcelona

Título: Plan de lucha contra el sinhogarismo de Barcelona 2016-2020

Fecha: Diciembre del 2016

Realizado: Área de Derechos Sociales Ayuntamiento de Barcelona

Madrid

Título: LARES, estrategia municipal para la prevención y atención al sinhogarismo 2015-2020

Fecha: Abril del 2015

Realizado: Área de Gobierno de Familia, Servicios Sociales y Participación Ciudadana Ayuntamiento de Madrid

Valencia

Título: Estrategia de Intervención Social con Personas Sin Hogar Ciudad De València 2022-2027

Fecha: Septiembre del 2022

Realizado: Servicio de bienestar social e integración Ayuntamiento de Valencia

Zaragoza

Título: Plan integral para personas sin hogar en Zaragoza

Fecha: Julio del 2018

Realizado: Área de Derechos Sociales Ayuntamiento de Zaragoza

PUBLICACIÓN 3: Assessing Impact in Europe: A Systematic Review of Evaluation Methodologies in Homeless Interventions

En tercer lugar, se realiza una revisión sistemática, siguiendo las directrices PRISMA, de artículos en inglés y español sobre mecanismos de monitoreo y evaluación, y evaluaciones de impacto en la intervención con personas sin hogar, a partir del año 2000 en bases de datos JCR, Scopus y Dialnet. La revisión persigue valorar el estado del arte de las estructuras de monitoreo y evaluación y las evaluaciones de impacto en la intervención con personas sin hogar a nivel mundial y encontrar recomendaciones de utilidad para el contexto europeo sobre metodologías de evaluación, marcos teóricos, diseños de evaluación y variables de resultado.

Materiales y métodos

El objetivo principal de la revisión sistemática fue determinar si existe una metodología estandarizada de evaluación para medir el impacto de los programas de respuesta al sinhogarismo, y en qué medida las posibles metodologías identificadas son transferibles o útiles para el contexto europeo. Las revisiones sistemáticas integrativas tienen aplicabilidad directa a la práctica y a las políticas (Whittemore, 2005; Whittemore y Knafl, 2005). Con el fin de capturar la existente literatura empírica centrada en la evaluación de programas de atención al sinhogarismo, utilizamos la Declaración de Ítems de referencia para publicar Protocolos de Revisiones Sistemáticas y Metaanálisis 2015 (declaración PRISMA-P) (Moher et al., 2015). Las Directrices PRISMA-P constituyen una metodología estandarizada que consiste en una lista de verificación de 17 ítems destinada a proporcionar rigor metodológico y facilitar la elaboración y presentación de un protocolo sólido para la realización de revisiones sistemáticas. La lista de verificación contiene 17 ítems numerados (26 incluyendo subítems) categorizados en tres secciones principales: información administrativa, introducción y métodos (Moher et al., 2015). El protocolo garantiza que la revisión sistemática esté cuidadosamente planificada, asegurando procedimientos coherentes por parte del equipo de revisión y fomentando la responsabilidad y la transparencia.

Criterios para la selección de estudios

Los estudios fueron incluidos en la revisión sistemática si cumplían con el siguiente criterio general: describían, ya sea directa o indirectamente, métodos de evaluación para

programas de respuesta al sinhogarismo. Para estudios añadidos a través de búsquedas en bases de datos, los criterios de inclusión fueron los siguientes: (a) artículos originales publicados en revistas con revisión por pares, independientemente del diseño del estudio; (b) estudios publicados en los últimos 23 años (2000-2023); y (c) estudios publicados en revistas indexadas en el Journal Citation Reports (JCR) o Scopus, utilizando cuartiles e índices de impacto de Scimago Journal and Country Rank como referencia. Para los estudios identificados a través de otras fuentes, los criterios de inclusión considerados fueron (a) artículos publicados en revistas especializadas en sinhogarismo con proceso de revisión por pares y literatura gris (solo informes). Para ambos métodos de búsqueda, tanto el título como el resumen del estudio debían indicar que el estudio se basa en la población que experimenta sinhogarismo.

Los criterios de exclusión fueron (a) que la población estudiada no fuera predominantemente personas sin hogar; (b) casos de estudio en los que los participantes fueran menores de 18 años; (c) que la situación residencial no se considerara como un indicador de resultado; (d) estudios que no estuvieran escritos ni en inglés ni en español; (e) resúmenes de conferencias; (f) estudios centrados en una población específica que experimenta sinhogarismo, como veteranos; (g) estudios que no evaluaron programas públicos que incluyeran respuesta residencial; y (h) estudios empíricos que no incluyeran técnicas cuantitativas (solo se consideraron técnicas mixtas y cuantitativas)."

Estrategia de búsqueda y fuentes de información

La estrategia de búsqueda fue desarrollada por dos investigadores de la ONG Sant Joan de Déu València en colaboración con la Universidad de Valencia, específicamente con el grupo de investigación social de intervención e innovación (GESinn). Cualquier conflicto surgido durante la revisión de títulos y resúmenes, así como en la revisión del texto completo, fue resuelto a través de discusión y consenso entre el investigador principal y los demás miembros del equipo de investigación. La revisión sistemática se llevó a cabo siguiendo la guía de varios artículos de revisiones sistemáticas y utilizando las Directrices PRISMA-P (Moher et al., 2015). Se buscaron artículos en inglés y español en tres bases de datos: Scopus, WoS y Dialnet. Se identificaron tres grupos de palabras clave: el primero se centró en la población estudiada, combinado con el segundo concepto que era "intervención", y el tercer grupo

estaba relacionado con el tema principal de la revisión (evaluación: impacto y longitudinal). Estas combinaciones de palabras se insertaron en los campos de búsqueda para título, resumen y palabras clave utilizando operadores booleanos, como se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 17. Terminos usados en la búsqueda booleana.

Combinación de palabras utilizando operadores booleanos
"homelessness" or "homeless" and "impact" and "intervention"
"sinhogarismo" or "sin hogar" and "impacto" and "intervención"
"homelessness" or "homeless" and "longitudinal" and "intervention"
"sinhogarismo" or "sin hogar" and "longitudinal" and "intervención"
"homelessness" or "homeless" and "evaluation" and "intervention"
"sinhogarismo" or "sin hogar" and "evaluación" and "intervención"

Source: Elaboración propia

Además de esta búsqueda, se llevó a cabo una búsqueda en revistas específicas de investigación sobre sinhogarismo para identificar estudios adicionales que no se capturaron mediante la estrategia de búsqueda principal. La razón de esta búsqueda adicional es que la mayor parte de la literatura de investigación sobre la falta de vivienda en Europa se publica en revistas sobre sinhogarismo que no están indexadas en JCR o Scopus. Específicamente, realizamos búsquedas en el European Observatory on Homelessness, European Journal of Homelessness, Housing First Europe Hub y otras plataformas europeas de sinhogarismo con literatura gris (solo informes).

Extracción de datos

La búsqueda se realizó en junio de 2022 y se actualizó en enero de 2023. La selección de estudios, la extracción de datos y la codificación fueron realizadas por dos de los autores trabajando de forma independiente. Posteriormente, la información recopilada fue comparada por ambos investigadores para llegar a un acuerdo en caso de tener opiniones divergentes. Desarrollamos una tabla de extracción de datos para capturar la información buscada en los estudios incluidos en nuestra revisión. La información recopilada en la tabla incluyó los siguientes elementos: país, año, tipo de estudio, tipo de método, tipo de evaluación, diseño del estudio, tipo de intervención, población, tamaño de la muestra, tiempo de seguimiento, variable residencial resultado, descripción de la variable y observaciones.

Evaluación de la calidad de los estudios

El avance del progreso académico en un campo específico del conocimiento se ve influenciado por revistas de renombre (Judge et al., 2007), que sirven como conductos esenciales para la difusión de investigaciones rigurosas y el fomento del diálogo académico. Para garantizar la solidez de la investigación abordada, la mayoría de los estudios incluidos en el análisis fueron publicados en revistas catalogadas en JCR o Scopus, ambas reconocidas como indicadores de calidad más confiables y altamente valoradas por organizaciones de evaluación de la investigación. El número de estudios incluidos en el análisis, pero no publicados en revistas catalogadas en JCR o Scopus se detalla en el artículo.

Para alinear nuestra metodología con los procedimientos recomendados para la realización y publicación de revisiones sistemáticas, seguimos la declaración PRISMA-P (Moher et al., 2015) junto con la lista de verificación PRISMA-P de 17 puntos. Esta lista de verificación facilitó pautas sólidas para la formulación y presentación de un protocolo de revisión integral.

PUBLICACIÓN 4: La medición de impacto en servicios de atención a personas sin hogar: La herramienta LongHome.

En cuarto lugar, se desarrolla una metodología, *LongHome*, para el monitoreo y evaluación de la intervención con personas en situación de sinhogarismo destinada a su utilización por parte de la entidad Sant Joan de Déu Valencia. La metodología longitudinal, fundamentada en el enfoque de comprensión del sinhogarismo de la nueva ortodoxia (Pleace, 2016), permite parametrizar cambios en el estatus residencial mediante la utilización de la ETHOS durante tres momentos en el tiempo, a la entrada a los recursos de atención, a la salida y a los dos años de dejar el recurso. En paralelo, se incorporan variables que persiguen identificar variaciones en los factores: capacidad personal, apoyo formal y apoyo informal.

Marco teórico de la metodología LONGHOME

El enfoque para el desarrollo de la metodología LongHome está inspirado en el enfoque de comprensión del sinhogarismo de la nueva ortodoxia, por el cual el sinhogarismo no resulta ni individual ni estructural en su esencia, sino la consecuencia de una interacción entre factores individuales y estructurales (O’Flaherty, 2004). Por tanto, factores tales como la situación del mercado de trabajo, el mercado de la vivienda, el sistema de salud, el acceso a vivienda social, las características individuales y las experiencias propias juegan un papel en

su aparición. Frente a esta combinación de aspectos individuales y estructurales, la nueva ortodoxia señala tres factores que, si faltan, aumentan el riesgo de verse sin hogar: la capacidad personal, las redes de apoyo informal y las estructuras de apoyo formal (Pleace, 2016). La herramienta LongHome se basa en la hipótesis de partida de que, si estos factores se regeneran, la probabilidad de que las personas salgan del sinhogarismo aumenta.

Imagen 20. Hipótesis de partida de la metodología LongHome.



Fuente: Elaboración propia

La capacidad personal es entendida como la combinación de factores personales (educación, salud, resiliencia, historia personal, etc.) que definen a cada ser humano como una persona y condicionan la capacidad de valerse por sí mismo. El apoyo informal, se compone de las estructuras de apoyo familiar, amigos o pareja que, en el caso de vulnerabilidad, pueden ayudar a la persona. Finalmente, el apoyo formal, está relacionado con las estructuras de apoyo económico, de salud, de vivienda o bienestar social en un determinado contexto. Las estructuras de apoyo formal, por tanto, dependen de las políticas y estructuras de cada país, y en el caso de España también pueden variar por comunidad autónoma.

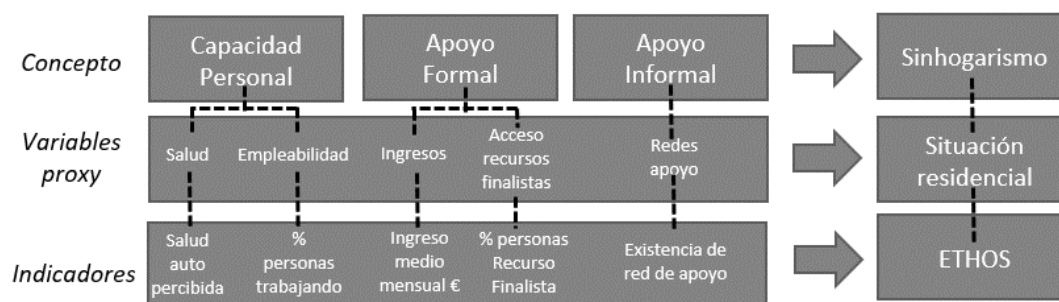
Variables de estudio

La metodología LongHome monitoriza la evaluación del estatus residencial de las personas atendidas en los programas utilizando la tipología ETHOS. La tipología ETHOS clasifica a las personas que experimentan sinhogarismo según su situación residencial bajo cuatro subcategorías: A. Sin Techo (sin ningún tipo de refugio) B. Sin Vivienda (con un lugar para dormir, pero en instituciones temporales o refugios) C. Vivienda insegura (amenaza de exclusión severa debido a arrendamientos inseguros, desalojos o violencia doméstica) D. Vivienda Inadecuada (en caravanas o campamentos ilegales, en viviendas no aptas o en hacinamiento extremo).

En paralelo, la metodología incorpora variables que persiguen monitorizar la evolución de los tres ejes: capacidad personal, el apoyo formal y el apoyo informal. El objetivo es, por tanto, no solamente evaluar el estatus residencial, sino comprender cuáles han sido los

cambios que han producido su modificación. Dada la complejidad asociada a parametrizar la capacidad personal, el apoyo formal y el apoyo informal, se han intentado identificar variables proxy que permitan distinguir variaciones en cada uno de los ejes. Una variable proxy es una variable que se aproxima a la variable que se pretende analizar, y que se utiliza cuando la variable de interés no es observable o resulta compleja su medición.

Imagen 21. Variables utilizadas para aplicar la metodología LongHome.



Fuente: Elaboración propia

La capacidad personal entendida como la combinación de factores personales que definen a cada ser humano y condicionan su capacidad de valerse por sí mismo. En el marco descrito por Pleace (2016) la capacidad personal implica resiliencia, habilidades de afrontamiento y capacidad de acceso a recursos. Bajo nivel de capacidad personal puede venir derivado de desventajas en el mercado de trabajo, enfermedad limitante, discapacidad, bajo nivel educativo, infancia disruptiva, enfermedad mental, etc. Bajo este enfoque, se decide optar por las variables salud y empleabilidad como variables proxy. Utilizando para monitorizar los cambios los indicadores salud autopercebida (Muy bueno/Bueno, Regular/Malo/Muy malo), al ser la utilizada por el INE en la Encuesta Nacional de Salud (ENSE), y % de personas trabajando (Situación laboral).

El apoyo formal está relacionado con las estructuras de protección social en una determinada región o contexto. Las estructuras de apoyo formal dependen de políticas (sociales, de vivienda, de empleo, bienestar social, de salud, etc.) y estructuras de cada país, y en el caso de España también pueden variar por comunidad autónoma. El impacto de las estructuras de apoyo formal en el sinhogarismo viene demostrado por estudios como los de Benjaminsen (2016) o Shinn (2010) en contextos tan dispares como Dinamarca o EEUU.

Basado en la experiencia de Sant Joan de Déu en la atención a personas sin hogar en España, las estructuras de apoyo formal permiten tener acceso a ayudas económicas gubernamentales y, en algunos casos, a recursos residenciales finalistas tales como residencias de tercera edad o viviendas tuteladas. Es por ello que, para medir los cambios en apoyo formal, se opta por la medición de dos indicadores, el ingreso medio mensual (media de ingresos en €) para identificar el impacto de los programas de ayuda social y el % personas con acceso a recursos finalistas (Acceso a recursos finalistas) para valorar el acceso de las personas.

El apoyo informal, es entendido como las redes de apoyo, estructuras de apoyo familiar, de amistad, vecinal, comunitaria o de pareja que, en caso de vulnerabilidad pueden ayudar a la persona. Nooe y Patterson (2010) subrayan que existen evidencias para afirmar que las personas en situación de sinhogarismo suelen tener redes sociales más reducidas en comparación con las personas que no se encuentran en esta situación. Estudios como el de Calsyn y Winter (2002) explican la relación causal positiva entre el apoyo social y una vivienda estable. Con el fin de observar la evolución de este eje, se opta por el indicador existencia de al menos una persona en la red de apoyo informal (Si/No).

Metodología longitudinal

Se opta por una metodología pre-post, mediante una evaluación longitudinal, que pese a tener un menor grado de fiabilidad que las metodologías que incorporan grupos de control aleatorios, es mucho más sencilla de implementar y no modifica la operatividad de los programas interesados en implantarla. Sin embargo, resultará conveniente tener en cuenta las limitaciones de la metodología pre-post, que asume que el programa es el único factor que influye en el cambio de estatus residencial, y por tanto monitorizar variables contextuales exógenas que puedan afectar a la intervención, tales como fluctuaciones en el mercado laboral o de vivienda. Recordemos que pequeños cambios en las condiciones de los mercados pueden estar asociados a la modificación del número de personas sin hogar (Quigley y Raphael, 2001).

Momentos temporales

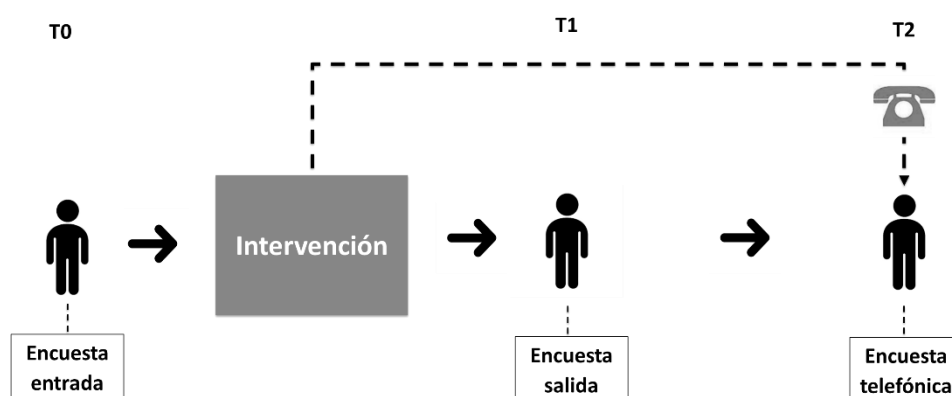
El estudio longitudinal compara la información recogida en tres momentos temporales:

T0. A la entrada al recurso, mediante una encuesta de entre 30 a 45 minutos desarrolladas por el equipo de atención del programa. Para la encuesta se utiliza un cuestionario con características sociodemográficas e información sobre el estatus residencial de la persona.

T1. Al dejar el programa de atención, mediante encuestas de entre 30 a 45 minutos desarrolladas por el equipo de atención de los programas. Para estas encuestas, se utiliza un cuestionario de cierre de caso con información sobre la situación residencial, económica, laboral, sanitaria y de redes de apoyo a la salida del recurso.

T2. Una vez cumplidos 24 meses después de la salida del programa de atención, mediante una encuesta cara a cara o una encuesta telefónica de entre 30 y 45 minutos. Para esta encuesta se utiliza un formato reducido de la EPSH-Personas, la encuesta para personas sin hogar desarrollada en 2005 por el INE y la Oficina Vasca de Estadística.

Imagen 22. Momentos temporales de recogida de información LongHome.



Fuente: Elaboración propia

Herramientas de captación de datos

Las tres herramientas utilizadas durante la evaluación longitudinal en T0, T1 y T2 vienen definidas a continuación:

A. Cuestionario con datos sociodemográficos (T0)

El cuestionario sociodemográfico con datos sociodemográficos es una encuesta de 21 apartados, similar a la utilizada por los equipos profesionales de los centros de atención a personas sin hogar de Sant Joan de Déu en España y que se recoge en el aplicativo informático

de seguimiento de casos de atención de los centros. Un profesional del equipo de atención realiza la encuesta dentro de los primeros tres días de la entrada de la persona al recurso. La encuesta completa se puede consultar en el ANEXO C.

B. Cuestionario de cierre de caso en T1

La encuesta de cierre de casos es una encuesta de 10 apartados, similar a la utilizada por los equipos profesionales de los centros de atención a personas sin hogar de Sant Joan de Déu en España y que se recoge en el aplicativo informático de seguimiento de casos de atención de los centros. Un profesional del equipo de atención realiza el cuestionario coincidiendo con la salida de la persona del recurso. Si la persona abandona el recurso, el cuestionario se puede completar con la información disponible del caso. La encuesta de T1 se puede consultar en el ANEXO D.

C. Encuesta de situación residencial en T2

La encuesta de situación residencial en T2 es una adaptación de la herramienta EPSH-Personas. EPSH-Personas es una encuesta de 136 preguntas desarrollada en 2005 por el INE y la Oficina Vasca de Estadística (EUSTAT) con el fin de identificar los datos sociodemográficos perfil, condiciones de vida y dificultades de acceso al alojamiento para la población sin hogar. La presente evaluación longitudinal adapta la encuesta, reduciéndola a 18 apartados. La encuesta resultante se puede consultar en el ANEXO E.

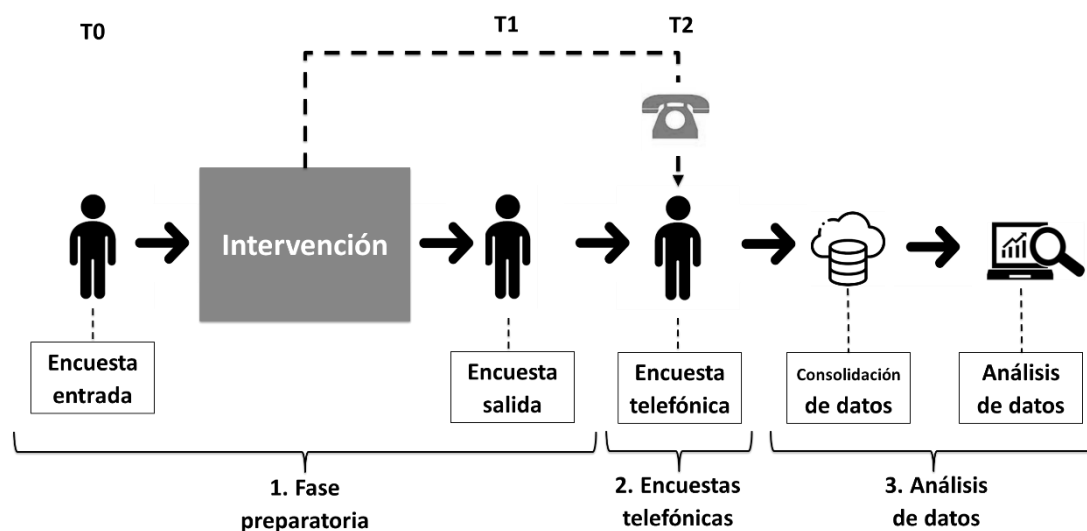
Fases de la evaluación

Una vez definido el periodo de tiempo a evaluar y habiendo tomado de manera continua durante ese periodo de tiempo por parte del equipo de atención los datos de la encuesta de entrada en T0 y la encuesta de salida en T1, el proceso de evaluación se divide en tres fases:

1. Fase preparatoria: Obtención de los datos recogidos en las encuestas de T0 y T1 de la base de datos de la entidad. Todos los casos que salieron del recurso residencial en el periodo de tiempo evaluado son anonimizados y trasladados a una hoja de cálculo. Si se detectan incongruencias en los datos almacenados (valores contradictorios), estos son contrastados con el equipo técnico de la entidad y corregidos con el fin de depurar errores.

2. Encuestas telefónicas: realización de las encuestas en T2. Se contacta telefónicamente con todos los casos que conforman la muestra de estudio, con el fin de realizar las encuestas.
3. Análisis de datos: consolidación de los resultados en T0, T1 y T2 en la hoja de cálculo, depuración de datos incongruentes, análisis de datos, discusión y conclusiones.

Imagen 23. Fases del proceso de evaluación LongHome.



Fuente: Elaboración propia

Para realizar el análisis de los datos, la información recopilada en T0, T1 y T2 es introducida en una hoja de cálculo o BBDD. Posteriormente se procede a depurar los datos, identificando posibles errores como entradas duplicadas o datos incongruentes y procediendo a corregir los valores erróneos o a verificarlos con los equipos de atención.

Una vez la información es validada, se procede a comprobar que las características sociodemográficas de las n personas finalmente contactadas en T2 son similares y de las N personas que salieron del recurso en T1. Pudiendo, de esta forma, valorar el error de asumir que los valores que vamos a obtener sobre n son cercanos a los de la población N .

Aplicación de la metodología

Con el fin de testear que *LongHome* fuera aplicable en diferentes programas diferentes de atención, se ha aplicado la metodología en 2019, en un programa de atención en vivienda compartida y en 2020 en un programa de atención en centro de acogida. El programa de vivienda o Housing Led testeado en 2019 es un recurso de atención que cuenta con 53 habitaciones individuales distribuidas en 17 pisos en modalidad de vivienda

compartida. El programa Centro de Acogida testado en 2020 es un recurso colectivo con 50 habitaciones individuales para personas con menor grado de autonomía.

PUBLICACIÓN 5: Sinhogarismo y fuente de ingresos: estudio longitudinal sobre la influencia del apoyo formal y la renta del trabajo en la reducción del sinhogarismo.

En quinto lugar, se utilizan los datos de atención extraídos a través de la herramienta de monitoreo y evaluación mediante cuestionarios cerrados, para realizar un estudio longitudinal sobre el rol del apoyo formal y la renta del trabajo en la reducción del sinhogarismo. El estudio se basa en el seguimiento longitudinal de una muestra de 137 adultos, que se encontraban en situación de sin hogar y que fueron atendidos en los recursos residenciales de SJD Valencia saliendo el año 2020 y siendo contactados de nuevo 24 meses más tarde. El estudio persigue identificar las fuentes de ingresos que han producido cambios más efectivos en el estatus residencial.

Objeto de estudio

El objeto del estudio es analizar la variación de la fuente de ingresos, tanto en su incremento económico como en sus orígenes, de las personas sin hogar que pasaron por un recurso de atención y su posterior evolución veinticuatro meses más tarde. El propósito es mejorar el conocimiento de las estructuras de apoyo formal como posible factor determinante en la salida del sinhogarismo. Para ello se tuvo en cuenta todo tipo de ingresos, tanto los ingresos derivados de las estructuras de protección social, como los derivados de las rentas del trabajo.

Medición estatus residencial

Con la intención de definir de forma clara el estatus residencial del grupo estudiado, se adoptó la definición de persona sin hogar establecida por la taxonomía ETHOS de FEANTSA. La tipología europea ETHOS clasifica a las personas sin hogar como A) sin techo, B) sin vivienda, C) vivienda insegura y D) vivienda inadecuada. La muestra estudiada estaba en situación de sin hogar cuando entró al recurso residencial de Sant Joan de Déu València.

Muestra

El estudio se basa en los hallazgos obtenidos mediante una evaluación longitudinal que estudia a 137 adultos, hombres y mujeres, que se encontraban en situación de sin hogar y que fueron atendidos en los recursos residenciales de SJD en Valencia saliendo de dichos recursos durante el año 2020 y siendo contactados de nuevo veinticuatro meses más tarde.

De las 137 personas que conformaron la población de estudio, 70 personas pudieron ser contactadas dos años después de la salida de los recursos de SJD y aceptaron realizar la encuesta, siendo la ratio de respuesta del 51% del total de la muestra general. Del resto de la muestra, no fue posible contactar con 61 personas (un 45% del total), 3 personas habían fallecido dos años más tarde (2%), y 3 personas rechazaron ser parte de la muestra longitudinal (2%).

Herramientas e instrumentos

El estudio longitudinal recogió información que provenía de tres momentos temporales distintos: a la entrada al recurso residencial o T0, a la salida del recurso residencial o T1 y a los veinticuatro meses de haber salido del recurso o T2.

Datos en T0: toda la información relativa a la situación de la persona en el momento en que entra al recurso residencial. La información se recoge por medio de una entrevista semiestructurada al ingreso en el recurso y se almacena en la aplicación informática propia de la entidad. Esta entrevista es realizada por una trabajadora social, dentro de los tres primeros días a la llegada al recurso de la persona atendida. Para el estudio se recogen la información de los siguientes apartados:

- Datos personales (nombre, edad, nacionalidad, documentación, etc)
- Fecha de llegada
- Nivel de estudios (sin estudios, primarios, secundarios, formación profesional, universidad)
- Estado de salud física (sin problemas de salud, episódico, problemas de salud crónicos)
- Adicción (Sí/No)
 - Tipo de adicción (alcohol, anfetaminas, heroína, cannabis, metadona, ludopatía)

- Desorden de salud mental (Sí/No)
- Situación residencial antes del recurso: calle, recurso social, institución (cárcel, hospital), vivienda insegura, vivienda inadecuada, hotel/hostal, vivienda compartida
- Días de estancia en calle previos al recurso (en días)
- Situación laboral (empleado, desempleado, incapacitado, jubilado)
- Fuente de ingresos a la entrada (sin ingresos, salario, desempleado con prestación, familiares o amigos, prestaciones sociales)
- Cantidad de ingresos en euros
- Principal demanda de atención: adicciones, alojamiento temporal, convalecencia, desahucio, económica, en espera de otro recurso, formativo-laboral, gestión administrativa, salud física, salud mental, seguimiento externo, tramitación refugio/asilo

Datos en T1: datos relacionados con la situación de la persona cuando deja el recurso residencial. Cuando la persona sale del recurso se realiza otra entrevista semiestructurada con la trabajadora social, que recoge información sobre:

- Fecha de salida
- Motivo de salida
- Situación laboral a la salida
- Fuente de ingresos a la salida (sin ingresos, salario, desempleado con prestación, familiares o amigos, prestaciones sociales)
- Cantidad de ingresos en euros a la salida
- Situación residencial a la salida
- Logro de los objetivos de la intervención (Sí/No)

Con los datos obtenidos se cumplimenta un documento denominado “ficha de cierre” que queda guardada, al igual que en el anterior documento, en el archivo de la entidad.

Datos en T2: una vez transcurridos veinticuatro meses de la salida de la persona de la entidad, se contacta con la misma por medio telefónico y presencial. En este momento se realiza una entrevista semiestructurada diseñada para evaluar la situación socio-económica de la persona, teniendo en cuenta su trayectoria durante los últimos dos años. Se utilizó como

herramienta básica la Encuesta de Personas Sin Hogar desarrollada en 2005 por el Instituto Nacional de Estadística (INE) y la Oficina Vasca de Estadística (EUSTAT), que consta de un cuestionario de 136 preguntas, con la intención de identificar el perfil sociodemográfico, situaciones residenciales y condiciones de vida y dificultades de acceso a vivienda de las personas sin hogar. Para el presente estudio longitudinal se adaptó el cuestionario EPSH-Personas, reduciéndolo a 16 preguntas. La encuesta resultante contiene las siguientes preguntas:

1. ¿Vives actualmente en Valencia (ciudad)?
2. Situación residencial
3. ¿Desde cuándo duermes ahí?
 - a. Respuesta: calle ¿Antes de la calle, ¿dónde dormías?
 - b. Respuesta: calle ¿Por qué perdiste tu último alojamiento?
 - c. Respuesta: vivienda, institución ¿Tienes contrato de alquiler?
 - d. Todas las respuestas (menos calle) Desde qué saliste de SJD, ¿Has vivido en la calle en algún momento?
 - i. Respuesta: SI ¿Durante cuánto tiempo?
4. Situación empleo. En relación con el trabajo, ¿estás trabajando?
 - a. Respuesta: SI ¿Con contrato o sin contrato?
 - b. Respuesta: sin contrato ¿puedes trabajar legalmente?
 - c. Respuesta: NO ¿hay alguna circunstancia legal que te impida trabajar?
 - d. Respuesta: si puede trabajar ¿por qué piensas que no estás trabajando?
5. Situación económica. En el último mes, ¿Qué fuente de ingresos has tenido?
6. ¿Crees que tu nivel de ingresos cubre tus necesidades básicas actualmente (vivienda, manutención, alimentación...)?
7. En el último mes, si se suman todos sus ingresos, ¿cuánto has percibido en total?
8. ¿En los últimos dos años has tenido un dinero pendiente por pagar?
 - a. Respuesta: SI ¿Con quién?
9. Situación salud. Actualmente, ¿cómo calificarías tu estado de salud física?
 - a. Respuesta: mal o muy mal ¿qué necesitarías para mejorar?
10. ¿Tienes alguna patología de salud mental?
 - a. Respuesta: SI ¿Qué patología?

- b. Respuesta: SI ¿Estás bajo algún tipo de tratamiento actualmente?
11. Dependencia al alcohol, drogas ilegales, juego ¿consideras que tienes alguna adicción (alcohol u otras drogas ilegales)?
- a. Respuesta: SI ¿Formas parte de algún programa de deshabituación en la actualidad?
12. Redes de apoyo. ¿tienes pareja (estado civil)?
13. En este momento, ¿tienes contacto con amigos/as?
14. ¿Tienes contacto con algún miembro de tu familia?
15. Respuesta: SI ¿Crees que tienes apoyo familiar?
16. ¿Tienes otro tipo de contacto con otras personas que puedan ser un apoyo para ti?

GARANTÍAS ETICAS

Las seis propuestas metodológicas descritas gozaron de garantías éticas, ya que las personas que cumplieron los criterios de inclusión para los diferentes estudios recibieron previamente la necesaria información y prestaron consentimiento de participación voluntaria, de acuerdo con la Declaración de Helsinki (Asamblea Médico Mundial, 2013). Para la administración de la información recopilada en los diferentes cuestionarios, grupos focales y entrevistas semiestructuradas se informó del objetivo y se cumplimentaron garantizando la confidencialidad de las informaciones y el tratamiento reservado con fines de investigación como es el caso.

TABLA DISEÑO METODOLÓGICO

A continuación, la tabla muestra las características del diseño metodológico empleado para cada uno de los estudios:

Tabla 18. Características del diseño metodológico de los estudios incluidos en la tesis.

Metodología	Técnica	Propósito	Objetivo general	Objetivo específico	Artículo
Cuantitativa	120 encuestas	Analizar las preferencias residenciales en la atención de las personas en situación de sin hogar	OG 1. Mejorar la calidad de la atención prestada por SJD Valencia en sus	OE1. Identificar si existen diferentes preferencias en la atención residencial en la según el grupo poblacional de las personas atendidas.	#1
Cualitativa	5 entrevistas				
Cualitativa	2 grupos focales	Identificar criterios de relevancia para la respuesta en las estrategias locales	programas de atención a personas sin hogar, mediante la mejora del modelo de atención y los	OE2. Identificar en las estrategias locales de sinhogarismo directrices útiles para el establecimiento de modelos de	#2

				mecanismos de	atención efectivos.	
Cualitativa	Revisión sistemática 19 artículos incluidos	Identificar metodologías existentes de monitoreo y evaluación		monitoreo y evaluación.	OE3. Identificar metodologías de monitoreo y evaluación en los servicios de atención a personas sin hogar en el contexto español o europeo.	#3
Cuantitativa	Análisis longitudinal 50 adultos	Desarrollar e implantar una metodología de monitoreo y evaluación en SJD Valencia que permita evaluar la efectividad de la atención.			OE4. Mejorar el seguimiento de atención a casos de sinhogarismo en SJD mediante la adaptación y/o desarrollo de un mecanismo	#4

			de monitoreo y evaluación.		
			OE5. Asegurar que la estructura de M&E implantada permite el desarrollo de evaluaciones que permiten medir la efectividad.		
Cuantitativa	Análisis longitudinal 137 adultos	Generar conocimiento sobre el impacto del empleo y rentas en la atención.	OE6. Generar conocimiento mediante la realización de investigaciones asociadas a los datos extraídos por los mecanismos de monitoreo y evaluación.	#5	

Fuente: Elaboración propia

3.4. Contribuciones y autoría de las publicaciones.

La autoría de las publicaciones científicas tiene gran relevancia. No solo por las potenciales implicaciones académicas, sociales o financieras de las autorías, sino también por la responsabilidad moral de reconocer las contribuciones intelectuales realizadas por los diferentes autores implicados en la realización y publicación de una investigación.

La presente tesis doctoral, realizada en formato de doctorado industrial y realizada en un centro de atención a personas sin hogar, resulta un desafío en ese sentido dado que, tanto en la coordinación, en el levantamiento de datos, así como en el posterior análisis, han participado un gran número de profesionales. Para dirimir y reconocer la autoría y roles de cada uno de los estudios se opta por tanto por utilizar la taxonomía de atribución de autoría Credit (CASRAI, 2020) que propone 14 roles de contribución, facilitando un marco que facilita la asignación detallada de autorías.

Los 14 roles propuestos por Credit son: 1.Conceptualización, 2.Curación de Datos, 3.Análisis Formal, 4.Adquisición de Financiamiento, 5.Investigación, 6.Metodología, 7.Administración de Proyectos, 8.Recursos, 9.Software, 10.Supervisión, 11.Validación, 12.Visualización, 13.Escritura – Borrador Original, 14.Escritura – Revisión y Edición.

A continuación, en la siguiente tabla se facilita para cada estudio y para cada rol, las iniciales de los autores involucrados, citados a continuación por orden alfabético: Amelia García (AG), Ana Lopez (AL), Gloria Puchol (GP), Héctor Andreu de Melchor (HdM), Javier Galiana (JG), Juan Manuel Rodilla (JMR) y Mercedes Botija (MB). El orden de las iniciales en una misma tarea, indica el nivel de responsabilidad de cada investigador en la consecución de las tareas asociadas a ese determinado rol.

Tabla 19. Roles de atribución de autoría CrediT para los estudios presentados.

Estudios	Roles de atribución de autoría CrediT													
#	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	R10	R11	R12	R13	R14
1	JMR AG	JMR AG JG HdM	JG HdM JMR	JMR	JG HdM AG 55555 m<	JG HdM AG JMR	JMR	JMR	AG JMR	AG JMR GP	JMR GP	JMR GP JG HdM	JMR GP JG HdM	JMR GP
2	JMR AL	JMR	JMR	JMR	JMR AL	JMR AL	JMR	JMR	JMR	JMR AL	JMR	JMR	JMR	JMR AL
3	JMR GP MB	JMR GP	GP JMR	JMR	GP JMR	GP JMR MB	JMR	JMR	GP JMR	JMR MB	JMR MB	GP	GP JMR	JMR MB
4	JMR GP	JMR GP	JMR GP	JMR	GP JMR	JMR GP	JMR	JMR	GP JMR	JMR	GP JMR	JMR GP	JMR GP	JMR GP
5	JMR GP MB	JMR GP	GP JMR	JMR	GP JMR	GP JMR MB	JMR	JMR	GP JMR	JMR MB	JMR MB	GP JMR	GP JMR	JMR MB

Fuente: Elaboración propia

4. ARTÍCULOS Y CAPÍTULOS PUBLICADOS

Este capítulo presenta una recopilación de los artículos y capítulos que han surgido como resultado de la investigación llevada a cabo en el marco de la presente tesis doctoral. A lo largo de este recorrido académico, se han abordado diversos aspectos relacionados con el sinhogarismo y específicamente con el monitoreo y evaluación en los recursos de atención, con el objetivo de contribuir de manera significativa a la mejora en la respuesta al fenómeno. Las publicaciones que se detallan a continuación representan un esfuerzo continuo tanto por la mejora de la intervención, como por compartir y difundir los hallazgos obtenidos a lo largo de la investigación. Cada artículo y capítulo refleja no solo el compromiso con la excelencia académica, sino también el deseo de contribuir de manera significativa al avance en la respuesta de esta problemática social. A continuación, se presenta cada una de las contribuciones según la estructura presentada a cada revista o libro.

4.1. PUBLICACIÓN 1. La opinión cuenta: Preferencias residenciales en la atención a personas en situación de sin hogar⁵⁶.

El primer estudio profundiza, a través de la realización de cuestionarios y entrevistas semiestructuradas, en las preferencias residenciales en la atención de personas en situación de falta de vivienda. El estudio permite analizar las preferencias de las personas respecto a la vivienda individual, vivienda compartida o albergue, así como las posibles características poblacionales asociadas a cada preferencia. El artículo concluye que, a pesar de prevalecer una preferencia mayoritaria por la vivienda individual, existen preferencias residenciales diversas que permiten identificar características poblacionales específicas asociadas a cada preferencia. La presencia de estas características poblacionales específicas respalda la necesidad de implementar estructuras de monitoreo y evaluación para dar seguimiento a los resultados de atención para los distintos grupos poblacionales identificados.

⁵ **Referencia:** Rodilla, J. M. Puchol, G. García, M. Galiana, J. de Melchor, H. A. (2024) La opinión cuenta: Preferencias residenciales en la atención a personas en situación de sin hogar. *Prisma Social*.

⁶ Se presenta la versión del artículo presentada a la revista. Para que el presente documento de tesis resulte coherente, se ha adaptado el artículo en lo que respecta a la numeración de figuras, tablas y epígrafes.

4.1.1. Resumen

Las últimas décadas han producido importantes cambios en la comprensión del fenómeno del sinhogarismo. La “nueva ortodoxia” llevó a finales del siglo XX a reformular el concepto de persona sin hogar con cambios en los modelos de abordaje, que vinieron marcados por una orientación hacia una intervención no condicionada en vivienda individual. Treinta años más tarde, los límites de la nueva ortodoxia parecen estar marcados por la falta de reconocimiento de la agencia de las personas atendidas, y la potencial identificación de subgrupos internamente homogéneos dentro del sinhogarismo. Poniendo el acento en la agencia en las personas atendidas, el presente estudio muestra los resultados de 120 encuestas y 5 entrevistas semiestructuradas realizadas a personas en situación de sinhogarismo sobre las preferencias residenciales en su atención. El estudio tiene como objetivo conocer las preferencias y expectativas en modalidades residenciales (albergues, vivienda individual y vivienda compartida) utilizadas por los servicios de apoyo a personas sin hogar, así como la identificación de las características poblacionales que pueden motivar ciertas preferencias hacia una tipología de recurso u otra. Se concluye que, pese a que vivienda individual resulta el recurso más valorado, existen determinadas características y circunstancias personales que parecen condicionar en ciertos casos la elección de albergues y viviendas compartidas. Abriendo de esta forma la posibilidad a la especialización de respuestas al sinhogarismo por grupos internamente homogéneos.

Palabras clave: sinhogarismo; participación; personas sin hogar; preferencias.

4.1.2. Introducción

4.1.2.1. *Sinhogarismo*

La comprensión del sinhogarismo, como problemática de exclusión multicausal, se ha ido ampliando en las últimas décadas gracias a nuevos enfoques de comprensión del fenómeno (Pirla et al., 2016). La corriente de corte individualista de mediados del siglo XX, que trataba de asociar el sinhogarismo a rasgos individuales de las personas sin hogar, como patologías de salud mental o adicciones (Pleace, 2016^a; Agulles, 2018), dejó paso durante la última década del siglo XX a un nuevo marco de comprensión, la nueva ortodoxia.

El sinhogarismo como patología o “sick-talk” (Gowan, 2010) de la corriente individualista tenía como modelo de intervención resultante, el “Treatment first”, tratamiento primero, o “Staircase model”, modelo escalera en Europa. Un enfoque de intervención que supeditaba el acceso a una vivienda independiente a una serie de etapas, en forma de tratamientos (deshabitación o salud mental) o comportamentales (abstención, buen comportamiento) con el fin de que las personas estuvieran “preparadas” para acceder a la vivienda (Fernández, 2016; Busch-Geertsema y Sahlin, 2007). El modelo demostró su ineficacia en la reducción del sinhogarismo (Sahlin, 2005) disminuyendo la perspectiva de acceso a vivienda para las personas sin hogar acabó perdiendo vigencia en las últimas décadas (Regalado et al., 2021).

Los años 90 dan paso a un nuevo enfoque de comprensión, la nueva ortodoxia. Un nuevo marco de comprensión por el cual condiciones adversas en mercados laborales, de vivienda o sistemas de salud, generan un riesgo de quedarse sin hogar para algunas personas, cuyas decisiones, características, experiencias y necesidades pueden ser los factores desencadenantes de la falta de vivienda (Bretherton, 2020) y de que esta privación pueda darse de manera puntual, episódica o crónica (Nooe y Patterson, 2010). El marco de comprensión de la nueva ortodoxia, subrayando a la vez la importancia de factores individuales y estructurales en la generación del sinhogarismo, ha traído asociado múltiples avances en materia de abordaje, el más notorio ha sido la popularización del modelo de intervención “Housing First”, o vivienda primero.

En contraposición al “Treatment First”, que trataba de preparar a la persona para la vivienda, el Housing First reconoce la vivienda como un derecho fundamental y aboga por que la mejor manera de abordar la falta de vivienda es ofrecer vivienda adecuada y apoyo variable de

acuerdo a las necesidades de las personas (Baptista y Marlier, 2019). El Housing First ha demostrado niveles elevados de éxito en el abordaje del sinhogarismo frente a modelos previos (Pleace and Bretherton, 2013) y ha tenido una progresiva inserción en las estrategias de respuesta al sinhogarismo en los países europeos, mayoritariamente en el norte y oeste de Europa (Baptista y Marlier, 2019).

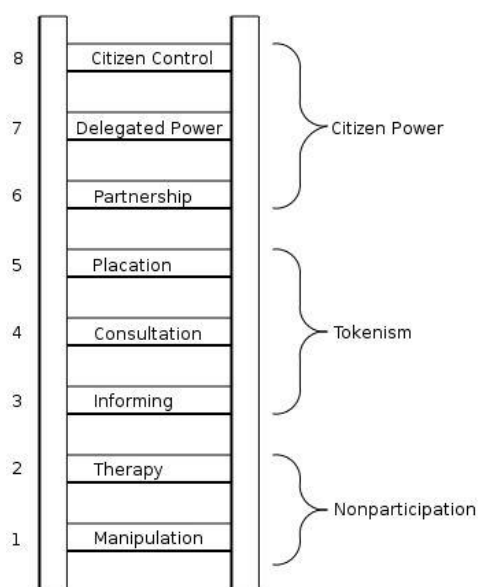
En los últimos años han aparecido progresivamente críticas a la nueva ortodoxia, asociadas a su falta de precisión, sugiriendo que el enfoque resulta más un compendio de propuestas, y no tanto una teoría científicamente comprobable (Pleace 2016^a). De manera más específica, Fitzpatrick (2005) señala el hecho de considerar a las personas sin hogar como un todo, en vez de intentar identificar subgrupos internamente homogéneos que permitiera encontrar soluciones a los problemas asociados a cada subgrupo. Quizás por ello en paralelo a la difusión de la nueva ortodoxia, el enfoque de pathways o itinerarios de vida ha ido progresivamente tomando relevancia promoviendo la comprensión de las rutas de entrada y salida, así como la comprensión de la experiencia durante la situación de sin hogar. Según Somerville (2013) o Fitzpatrick et al. (2013), el enfoque de itinerarios de vida permite identificar características clave en subgrupos poblacionales en relación a la falta de vivienda pudiendo, enfocar la provisión de servicios para personas sin hogar de manera más efectiva para satisfacer las necesidades de los diferentes grupos en referencia a la falta de vivienda.

La falta de reconocimiento de la agencia de las personas que viven situaciones de sinhogarismo es otra de las principales críticas a la nueva ortodoxia, dado que la importancia ofrecida a los factores estructurales parece desempoderar a las personas como agentes decisionales de las acciones que les permita entrar o salir del sinhogarismo (Pleace 2016^a). McNaughton-Nicholls (2009) apunta que no se debe negar “la importancia de los procesos estructurales que afectan a las oportunidades y experiencias vitales, pero que la agencia es un importante factor que interactúa en el sistema”. La autora defiende que las personas sin hogar toman decisiones tratando de manejar el curso de su vida desde dentro del contexto estructural en el que se encuentran. Existiendo una racionalidad detrás de las acciones, y por tanto también de manera implícita, un poder decisional. Sobre estas dos últimas críticas a la nueva ortodoxia, la capacidad decisional de las personas en situación de sin hogar atendidas,

y la posible existencia de subgrupos poblacionales con características comunes, se fundamenta la presente investigación.

4.1.2.2. Participación de las personas en situación de sin hogar en recursos de atención

Imagen 24. Escalera de Arnstein.



Fuente: Arnstein, 1969.

Al hablar de participación en los procesos de toma de decisión, la mayor parte de los marcos de análisis que exploran los grados de participación se basan en la Escalera de Participación Ciudadana de Sherry Arnstein. Arnstein (1969) propuso ocho niveles de participación para ayudar en el análisis de la distribución del poder en los procesos participativos. Estos se agrupan en tres conjuntos que van desde la no participación, pasando por la participación simbólica, hasta el poder ciudadano. Según Arnstein, los tres últimos peldaños de la escala representan estadios de participación efectiva. Los peldaños

intermedios se designan como participación simbólica y los peldaños más bajos se consideran no participación. Recibir información sobre los programas y servicios disponibles es por tanto una condición necesaria para la participación, pero no suficiente bajo este enfoque.

Schön (2015) subraya el consenso sobre el efecto positivo de la participación en la práctica del trabajo social. Con organizaciones sociales más sensibles a las necesidades de las personas atendidas y aplicando estructuras participativas obteniendo mayores beneficios tanto para el colectivo atendido, como para profesionales y organizaciones. Su revisión subraya la importancia de que la participación alcance los últimos peldaños de la escalera de Arnstein, siendo la capacidad de influenciar las decisiones, actividades y programas de atención el factor que determina el paso a la misma.

La Federación Europea de Organizaciones Nacionales que trabajan con Personas sin Hogar (FEANTSA) ha recomendado la participación en los recursos de atención con personas sin hogar a través de diversos informes y manuales (FEANTSA, 2006, 2007, 2009, 2013). La participación, según FEANTSA, se refiere a la intervención efectiva de las personas que

carecen de hogar, como individuos autónomos de plenos derechos (FEANTSA, 2006), tanto en la prestación de servicios como en los procesos de adopción de decisiones que afectan a los servicios (FEANTSA, 2009). La participación se convierte, bajo un enfoque de derechos que pone el acento en la autonomía de las personas (FEANTSA, 2007), en una forma de permitir que las personas participen en todas las decisiones y acciones que afectan a sus vidas.

Parece existir un consenso en que la participación efectiva de los usuarios de los servicios de atención desempeña un papel importante para garantizar que un servicio sea de alta calidad, accesible, inclusivo y satisfaga las necesidades de las personas atendidas. Sin embargo, estudios como el de Schön (2015) o Carr (2004) coinciden en subrayar que, pese al consenso generalizado, existe una ausencia de evidencias empíricas robustas, en forma de investigaciones de impacto, sobre el efecto de la participación en las personas atendida.

La participación ha ocupado un espacio de creciente importancia en relación con la falta de vivienda dado que está estrechamente relacionada con la evolución de los enfoques de atención y la incorporación de enfoques basados en derechos. La teoría clásica o individualista y su modelo de intervención resultante, el “Treatment first” contaba con una orientación en alojamientos colectivos o albergues y con bajas o nulos niveles de participación en la elección del tipo de apoyo a recibir por parte de los programas de atención. Bajo este enfoque, los programas se orientan al control comportamental y no a la provisión servicios y las personas acababan escapando o siendo expulsados de regímenes normativos estrictos (Busch-Geertsema y Sahlin, 2007).

La nueva ortodoxia trajo asociada una mejora estructural en la participación de las personas atendidas con un enfoque de derechos y la orientación de la atención a viviendas. El modelo de intervención Housing First, generalmente considerado una manifestación de la nueva ortodoxia (Pleace, 2016^a), tiene la participación “Elección y control por parte de los usuarios del servicio” como el segundo de sus ocho principios nucleares, defendiendo que la persona atendida debe ser escuchada y se deben respetar sus opiniones. El modelo defiende un modelo de respuesta residencial en vivienda individual y subraya la capacidad decisional de la persona sobre el tipo de apoyo a recibir por parte del programa de atención (Pleace, 2016^b).

4.1.2.3. Preferencias residenciales de las personas en situación de sin hogar

Existen estudios europeos previos que recogen las preferencias residenciales de las personas atendidas en los recursos residenciales y que concluyen que el 80% de los residentes de hostales para personas sin hogar en Escocia prefieren una casa o un piso para su alojamiento futuro (Rosengard, 2001). Los resultados en clientes sin hogar en el sector de ONGs de Alemania parecen obtener también resultados similares en preferencias de alojamiento futuro (Busch-Geertsema, 2002^a, 2002b).

Se han encontrado otros estudios sobre preferencias residenciales de población sin hogar, pero realizados con poblaciones con características específicas. Ya sean mujeres (Goering, et al., 1990^a, Goering, et al. 1990b; Darab et al. 2018), personas jóvenes (Fitzpatrick, 1997; Biederman et al., 2014; Henwood et al, 2018), veteranos de guerra (Schutt et al., 2005), personas con patologías de salud mental (Goldfinger et al. 1996; Schutt et al., 2000; Schutt R.K. et al. 1996; Richter et al. 2017; Tanzman, 1993), adicciones (Yeich et al., 1994) o patología dual (Tsai et al., 2010). Los citados estudios parecen mostrar una mayor disparidad, tanto en resultados preferenciales, como en los factores que parecen valorar las diferentes poblaciones o subpoblaciones participantes, en referencia a la vivienda.

4.1.2.4. La estructura de respuesta al sinhogarismo en la Comunidad Valenciana

La Ley 3/2019, de 18 de febrero, de servicios sociales inclusivos de la Comunitat Valenciana (BOE, 2019) establece la respuesta al sinhogarismo en la Comunidad Valenciana a través de un mecanismo de acción concertada de una estructura de respuesta residencial gestionada por entidades privadas de iniciativa social bajo el principio de responsabilidad pública con carácter subsidiario. Se trata de una serie de recursos de alojamiento en modalidad de viviendas y centros de acogida que sirven a la atención y a los que las personas en situación de sinhogarismo tienen acceso a través de la derivación por parte de centros de Servicios Sociales. A 4 de noviembre de 2022, la estructura de respuesta contaba con 856 plazas (Vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas, 2022).

4.1.2.5. Propósito de la investigación

La investigación tiene como objetivo conocer las preferencias y expectativas en modalidades residenciales de las personas atendidas en un recurso de atención a personas sin hogar, así

como la identificación de las características poblacionales que pueden motivar ciertas preferencias hacia una tipología de recurso u otra.

El propósito de la investigación se ha dividido en dos objetivos:

- Conocer qué tipo de recurso residencial es preferido por las personas beneficiarias de un servicio de atención a personas sin hogar de la ciudad de Valencia, profundizando en las valoraciones de las personas usuarias respecto al grado de mejora de aspectos individuales y sociales de las diferentes modalidades.
- Caracterizar los diferentes perfiles de las personas atendidas según las preferencias en modalidades residenciales.

Se pretende por tanto profundizar en el debate en torno al modelo más idóneo de intervención con personas sin hogar, identificando cuál es la preferencia de las personas atendidas y cuáles pueden ser los factores que pueden motivar determinadas preferencias.

4.1.3. Metodología

4.1.3.1. *Diseño de la investigación*

Se ha llevado a cabo un estudio transversal descriptivo, con una metodología mixta, en el que la población de estudio está constituida por las personas que fueron atendidas en los recursos residenciales para personas en situación de sin hogar de la entidad Sant Joan de Déu, en la ciudad de Valencia.

4.1.3.2. *Participantes y tamaño de la muestra*

Para la selección de la muestra se consideraron personas que fueron derivados por parte de los servicios sociales de atención a personas en situación de sin hogar, a los recursos residenciales de la entidad Sant Joan de Déu en la ciudad de Valencia durante mayo de 2019 y enero de 2021. La selección de las personas participantes en el estudio se realizó de forma aleatoria entre los nuevos accesos. Durante ese periodo hubo 178 entradas en los recursos y se seleccionaron 120 personas.

Para determinar el número de participantes necesarios para obtener una muestra representativa de la población en situación de sinhogarismo en la ciudad de Valencia, se tuvieron en cuenta los datos recabados en el censo de personas sin hogar en Valencia la noche del 15 de diciembre de 2021. Un total de 754 personas sin hogar fueron localizadas en la

ciudad. De ellas, 352 se encontraban pernoctando en la calle (46,7%) y 402 en albergues (53,3%). Dado nuestro objeto de estudio, la población diana es de 402 personas, que son aquellas personas que se encuentran en un recurso para personas sin hogar. La muestra (n=120) es representativa con un 95% de confianza y un margen de error del 8%.

4.1.3.3. Variables

Las variables utilizadas han sido seleccionadas para capturar las características sociodemográficas básicas de las personas en situación de sinhogarismo. Para ello, se ha realizado una selección, partiendo de las variables utilizadas por la Encuesta a las Personas Sin Hogar 2022 del INE (Instituto Nacional de Estadística, 2022). Las variables elegidas han sido: edad, género, nacionalidad, lugar de nacimiento, nivel de estudios, estado civil, padecimiento de enfermedad grave, presencia y grado de discapacidad, situación laboral, presencia de problemáticas asociadas a alcohol o drogas, tiempo en situación de desempleo, tiempo sin alojamiento propio, el haber pasado por una situación de sin techo, temporalidad en situación de calle y utilización previa de recursos para personas en situación de sin hogar.

4.1.3.4. Instrumentos de recopilación de datos

La recopilación de la información para el estudio se realizó mediante la utilización de un cuestionario ad hoc con el fin de obtener datos cuantitativos, y mediante entrevistas semiestructuradas, con el fin de triangular la información cuantitativa obtenida y complementar y validar los resultados.

Los cuestionarios fueron realizados durante la reunión de acogida por parte de los equipos de intervención de los centros de atención de Sant Joan de Déu. Las entrevistas fueron realizadas posteriormente por el equipo de investigadores.

4.1.3.5. Encuesta

La encuesta ad hoc consta de 18 preguntas cerradas y de elección múltiple, estructurada en tres bloques:

- El primer bloque contiene las 8 preguntas con las características sociodemográficas.
- El segundo contiene de la pregunta 9 a la 14 con las necesidades de atención, que caracterizan la muestra según si padecen alguna enfermedad mental o física, algún

trastorno adictivo y su historial de sinhogarismo (días en calle, días en otros recursos para personas sin hogar etc.).

- El tercer bloque, de la pregunta 15 a la 28, es el relativo a las expectativas de alojamiento, de dónde se obtienen las preferencias en cuanto a la modalidad de alojamiento, y el grado de mejora que la persona considera para cada modalidad (actividades de la vida diaria, salud, relación con los demás y ocio y tiempo libre).

Para el estudio se considera que las tres modalidades residenciales que se ofrecen como posibilidad de elección tenían las siguientes características:

- Albergue: recurso residencial colectivo y de transición, de entre 20 y 50 plazas, con habitaciones individuales y espacios comunes compartidos. Con servicios adicionales de limpieza, cocina y botiquín.
- Vivienda compartida de transición: de entre 3 y 5 plazas con habitaciones individuales y con comedor, cocina y baño compartidos. Sin servicios adicionales de limpieza, cocina o botiquín.
- Vivienda individual de transición: de una plaza, con dormitorio, comedor cocina y baño. Sin servicios adicionales de limpieza, cocina o botiquín.

En la sección de anexos (**ANEXO A**) se incluyen 3 el detalle de las preguntas realizadas en cada uno de los tres bloques.

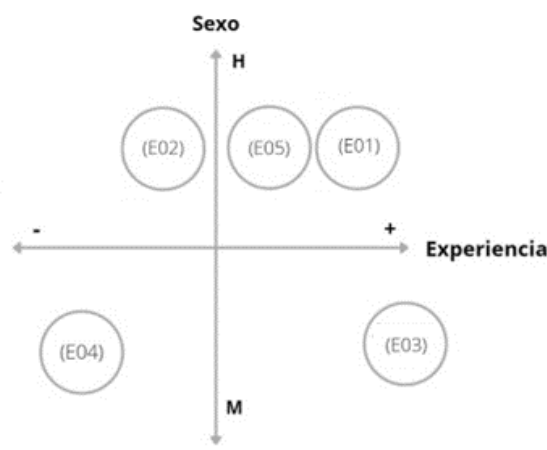
4.1.3.6. Entrevistas semiestructuradas

Las entrevistas semiestructuradas fueron realizadas a 5 de los/las participantes y se llevaron a cabo durante la estancia en el recurso de las personas que forman parte de la muestra (T1), entre septiembre 2020 y enero de 2021. Las entrevistas se realizaron presencialmente en los recursos residenciales en los que se encontraban las personas, ya fuera en cada caso, centro de acogida o vivienda. Estas se efectuaron por un equipo de investigadores externos al equipo profesional de los recursos, y tuvieron una duración de entre 20 y 50 minutos.

Para determinar los 5 perfiles de las personas a entrevistar en T1, se establecieron 2 ejes básicos sobre los que obtener suficiente representatividad, el sexo del entrevistado/a y la experiencia de las personas en recursos para personas sin hogar. Respecto al sexo, pese al menor porcentaje de mujeres sin hogar, se tomó la decisión de entrevistar al menos a 2

mujeres, dado su interés como subgrupo vulnerable. Respecto al grado de experiencia en recursos, se consideró como experiencia que la persona hubiera estado en más de 1 recurso residencial, independientemente del tiempo de estancia, o haber permanecido en un recurso residencial durante más de 1 año. Una vez establecidos los ejes, se seleccionaron 5 personas en los recursos que cubrieran los 4 cuadrantes, tal como muestra el siguiente gráfico:

Imagen 25. Mapa de posiciones



Fuente: Elaboración propia

La entrevista semiestructurada cuenta con un guion que consta de 12 preguntas semiestructuradas divididas en cuatro bloques de preguntas:

- El primer bloque contiene las 3 primeras preguntas. Se inicia la conversación preguntando a la persona sobre su estado y su rutina en el recurso residencial.
- El segundo bloque contiene las preguntas 4, 5 y 6. En ellas se tratan aspectos como la oferta de servicios y la accesibilidad de la información.
- El tercer bloque incluye las preguntas 7, 8, 9 y 10 y se orienta a los modelos de intervención y la modalidad residencial utilizada.
- El último bloque corresponde a las preguntas 11 y 12 que aportan información respecto a las preferencias de recurso residencial y las recomendaciones de las personas usuarias.

En la sección de anexos (**ANEXO B**) se incluyen las preguntas realizadas en cada uno de los cuatro bloques.

Por último, cabe mencionar que la propuesta metodológica descrita gozó de garantías éticas, ya que las personas que cumplieron los criterios de inclusión para este estudio recibieron

previamente la necesaria información y prestaron consentimiento de participación voluntaria, de acuerdo con la Declaración de Helsinki (Asamblea Médico Mundial, 2013). Para la administración del cuestionario y de la entrevista semiestructurada se informó del objetivo y se cumplimentaron garantizando la confidencialidad de las informaciones y el tratamiento reservado con fines de investigación como es el caso.

4.1.4. Resultados

4.1.4.1. Características de las personas participantes

La muestra consistía en 120 adultos en situación de sin hogar con las siguientes características:

- 98% eran hombres y 2% eran mujeres.
- La edad media era de 45 años.
- 76% tenían nacionalidad española y 24% eran extranjeros.
- Un 58% manifiestan haber tenido problemas con el consumo de alcohol y/o drogas.
- El 33% manifestaba tener una enfermedad grave o crónica.
- El 65% eran personas solteras, 7% casadas, y 27% separadas o divorciadas.
- El 4% no poseía estudios, el 37% estudios primarios, el 22% estudios secundarios, el 28% estudios de FP/Bachillerato, un 6 % con estudios universitarios y un 3% No sabe/No contesta.
- El 60% estaba desempleado sin subsidio, el 13% desempleado con subsidio, el 10% tenían incapacidad laboral, 5% jubilados, el 8% trabajaban con contrato y el 3% trabajaban sin contrato.
- Un 41% eran parados de larga duración (+12 meses).
- El 36% manifiestan haber estado más de 3 años en situación de sin hogar.
- Un 75% han residido en el pasado en algún recurso para personas sin hogar.
- Un 81% manifiesta haber estado específicamente en situación de sin techo.

La muestra de este estudio (n=120) parece tener características relativamente similares a las personas atendidas en el programa de atención durante el 2020 (n=233) en términos de edad, porcentaje de hombres y porcentaje de personas desempleadas. Se observan porcentajes más elevados en la muestra en materia de adicciones (58% Vs 37%) y de población española (76% Vs 60%).

Tabla 20. Características de la muestra

	Muestra	Personas atendidas 2020
Número de personas	120	233
Edad media	45	45
% Hombres	98%	89%
% nacionalidad	76%	60%
% Adicciones	58%	37%
Desempleado sin	60%	56%

Fuente: Elaboración propia

En referencia a las entrevistas semiestructuradas se describe en la siguiente tabla el perfil de las personas entrevistadas:

Tabla 21. Perfil de personas entrevistadas

	Sexo	Edad	Nacionalidad	Días de estancia en recursos
E01	Hombre	60	España	2 años en SJD
E02	Hombre	51	España	8 meses en SJD
E03	Mujer	55	España	5 años en SJD y con experiencia en otros recursos
E04	Mujer	44	España	2 semanas en SJD y 2 meses en otros recursos
E05	Hombre	35	España	3 años en SJD

Fuente: Elaboración propia

4.1.4.2. Preferencias residenciales de las personas participantes

Los resultados de los cuestionarios referentes a las preferencias residenciales en la atención a personas en situación de sin hogar están resumidos en la siguiente tabla:

Tabla 22. Personas según preferencia de modalidad residencial

	n	%
<i>Albergue</i>	8	6,7%
<i>Compartida</i>	19	15,8%
<i>Individual</i>	89	74,2%
<i>Ns/nc</i>	4	3,3%
<i>Total</i>	120	100%

Fuente: Elaboración propia

Puede observarse una mayor preferencia por la atención en vivienda individual (74,2%). Las preferencias por albergue y vivienda compartida, aunque menores, representan conjuntamente un 23% del total de personas encuestadas. Resultará por tanto interesante, tratar de identificar los perfiles o características poblacionales de las personas que han preferido uno u otro recurso.

4.1.4.3. Características poblacionales por preferencia residencial

El análisis de los resultados de los cuestionarios no arroja resultados significativos en las preferencias residenciales desagregadas por características poblacionales tales como nacionalidad, estado civil, padecimiento de enfermedad grave, presencia y grado de discapacidad o haber pasado por una situación de sin techo. Por ese motivo, los resultados en base a estas variables quedan excluidos. Por el contrario, las variables que han mostrado diferencias en preferencias residenciales son: edad, lugar de nacimiento, nivel de estudios, situación laboral, tiempo en situación de desempleo, adicciones, tiempo sin alojamiento propio, temporalidad en situación de calle y utilización previa de recursos para personas en situación de sin hogar. A continuación, se muestra una tabla con las características poblacionales mayoritarias para cada una de las tres preferencias residenciales, acompañadas de su porcentaje sobre el subtotal de la preferencia:

Tabla 23. Características poblacionales de cada preferencia residencial

	ALBERGUE n=8	COMPARTIDA n=19	INDIVIDUAL n=89	
<i>Sexo</i>	Hombre	Hombre	Hombre	
<i>Promedio edad</i>	51,9	42,9	44,4	
<i>Edad</i>	55-64 años 37%	35-44 años 42%	45-54 años 30%	
<i>Lugar de nacimiento</i>	Extranjeras 50%	Extranjeras 26%	Extranjeras 29%	
<i>Nivel de estudios</i>	Estudios primarios 50%	FP / Bachillerato 52%	Estudios primarios 40%	
<i>Situación laboral</i>	Desempleada 62%	Desempleada 84%	Desempleada 72%	
<i>Tiempo en desempleo</i>	Más de 3 años 65%	Menos de 6 meses 50%	Menos de 6 meses 30%	
<i>Adicciones alcohol y/o drogas</i>	Si 50%	Si 70%	Si 60%	
<i>Tiempo en situación de sin hogar</i>	Más de 3 años 40%	Más de 3 años 45%	< 6 meses 37%	+ 3 años 34%
<i>Tiempo en situación de sin techo</i>	Más de 1 año 65%	Más de 1 año 40%	Pocos días 24%	Más 1 año 30%
<i>Estancias previas recursos</i>	Si 60%	Si 60%	Si 80%	

Fuente: Elaboración propia

4.1.4.4. Características poblacionales con preferencia albergue

Las personas que prefieren el albergue son mayoritariamente mayores de 55 años, con estudios primarios, desempleados de larga duración y han pasado más de un año en situación de sin hogar y sin techo. Como señala (E01) uno de los aspectos positivos de los recursos de convivencia colectiva sería la mitigación de la soledad:

Yo soy una persona que le teme mucho a la soledad [...] En mi caso es eso, seguro que habrá muchos que prefieran estar solos, pero yo por mis circunstancias del tema de la depresión y soledad...no requiere que esté solo, no es buena opción.

Mientras que (E05) subraya los vínculos que se generan en su paso por un albergue: “la verdad que sí que haces buenos compañeros, amistades muy buenas, pero tiene su lado positivo que es muy bueno, los amigos que haces los haces de corazón”.

La entrevista (E01) afirma que considera efectivos los albergues, pero “*Si tú te adaptas [...] el acompañamiento (de los profesionales) lo tienes. Ya depende de la persona, que acepten las normas y ayudar a regularizar las cosas como en una vida normal*”, subrayando la normativa presente en los albergues. Respecto a la eficacia de los albergues, por un lado, subraya la ventaja de los cuidados “*si necesitas medicinas, médicos tal y cual, por tus enfermedades a lo mejor puedes pedir una paga pues ellos te asesoran te dicen los papeles que necesitas*”. Finalmente, retoma el concepto de la seguridad mencionado por (E04) asociándolo a grupos de convivencia numerosos “*el problema no es del albergue [...] es culpa nuestra que somos tan tontos que entre nosotros nos hacemos la púa*”.

4.1.4.5. Características poblacionales con preferencia vivienda compartida

En referencia al grupo poblacional que elige vivienda compartida, es el perfil más joven, nacional, con mayor nivel de estudios y el porcentaje de desempleados más alto, aunque con menor tiempo desempleado que los otros dos perfiles. Es también el grupo poblacional con mayor porcentaje de personas con problemáticas de alcohol y drogas y con mayor dificultad para acceder a la vivienda, pero no el que más tiempo ha pasado en la calle. El entrevistado más joven (E05), de 35 años, coincide con la preferencia por la vivienda compartida:

Primero pasaría por vivienda compartida y una vez que esté bien piso solo [...] ahora, por ejemplo, estoy mal, y así cogería unos valores, una rutina y una vez que esté bien entonces directamente pasaría al piso solo y mi autonomía, mi trabajo.

En otra entrevista, (E02), sin experiencia en recursos, apunta que en su caso particular la vivienda compartida en la que habita *“le viene muy bien porque así no se siente solo”*, prefiere estar *“acompañado de más gente y tener el tiempo que necesita”*. Esta observación podría ayudar a entender en parte las preferencias por recursos residenciales compartidos albergue y viviendas compartidas para personas que sufren de soledad y que, después de un periodo de exclusión, les resulta beneficioso la posibilidad de relacionarse con otras personas. Por el contrario, esta presencia de otras personas puede ser percibida como amenaza en vez de como ventaja según el perfil de persona entrevistada. La entrevista a (E04) subraya que, como mujer, su sensación de que los albergues *“no te dan seguridad”* y que se encuentra mucho más tranquila la vivienda compartida para mujeres en la que reside actualmente.

4.1.4.6. Características poblacionales con preferencia vivienda individual

Finalmente, las personas que prefieren vivienda individual son hombres, principalmente, de mediana edad (45-55 años), con estudios primarios, desempleados menos de seis meses, con problemas asociados al consumo de alcohol y drogas y que anteriormente ha estado en más recursos para personas sin hogar. En referencia a la temporalidad sin hogar y estancia sin techo, se identifican dos subgrupos claramente diferenciados. Un primero con estancias sin hogar menor a 6 meses y estancia en calle de pocos días y un segundo de estancias sin hogar de 3 años y permanencia en calle mayor a un año.

La preferencia por la vivienda individual podría venir potenciada por estas dos casuísticas temporales. Las que recientemente han quedado en situación de sin hogar pueden presentar el deseo de volver cuanto antes a la situación previa a la vivienda. (E02), varón y que no había pasado por una situación de sin hogar, apunta *“hasta que entré en esta situación con 54 años yo he tenido mi piso, he estado trabajando tal y cual”* y describe su preferencia por la vivienda individual *“Si, si ya te digo que en un mundo ideal sería la leche, mi pisito, mi cocinita y hago lo que quiera, que vida más sana”*.

Por el contrario, las personas con elevada temporalidad en situación de sin hogar y calle, combinada con una utilización en el pasado de recursos para personas sin hogar, podría llevar

a una preferencia por vivienda individual porque en el pasado los recursos en los que ha estado alojado no han resultado efectivos. (E04), mujer y que muestra en la entrevista preferencia por vivienda individual, responde a la pregunta sobre si los albergues son eficaces “No. Rotundamente no” y explica la sensación al llegar a una vivienda:

El primer día [...] Me sentía rara... Claro. Tú piensa que durante 5 meses: a las 8 y media es la máxima hora que tú puedes llegar al albergue, ¿vale? Entonces es como que tienes que hacer un reseteo total. En plan, eres libre tía, eres libre. Puedes bajarte a las 9 de la noche, tirar la basura y fumarte un puto cigarro. Pues es como que tienes que asimilarlo.

La preferencia por la vivienda individual viene explicada en la entrevista (E05), el cual subraya las viviendas (individual y compartida) como “la clave”, dado que:

Tu metes a unas personas, un control y poco a poco se les va buscando empleo, se les va a ayudando, que, si necesitan ayudas, algunos con las pensiones, se las arreglan, porque la mayoría es eso, no saben arreglarse sus papeles.

Durante la entrevista (E05) subraya en referencia al trabajo la incomodidad de los recursos compartidos: “yo antes trabajaba en una casa de comidas y vivía en el albergue y tener que ir, los horarios, es un fastidio porque te levantan a las 7h de la mañana”. Este aspecto puede ayudar a explicar que todas las personas trabajando hayan escogido la opción vivienda individual.

4.1.5. Discusión

4.1.5.1. Implicaciones en política pública

La finalidad del presente estudio es conocer las preferencias y expectativas en modalidades residenciales de las personas atendidas en un recurso de atención a personas sin hogar, así como la identificación de las características poblacionales que pueden motivar ciertas preferencias hacia una tipología de recurso u otra. Los resultados del estudio concluyen que existe una mayor preferencia hacia las viviendas individuales (74% de personas prefieren este recurso) y una menor preferencia hacia los albergues (7% de personas prefieren este recurso), mientras que la vivienda compartida es preferida por el 16% de la muestra. Estos resultados preferenciales, de un 90% en vivienda individual o compartida, se alinean con la orientación

hacia soluciones basadas en la vivienda tanto de *la Estrategia Nacional Integral para Personas sin Hogar 2015-2020* española (Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad, 2016) como de la nueva *Estrategia Nacional para la lucha contra el sinhogarismo en España 2023-2030* (Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030, 2023). Pudiendo considerar que en el plano estratégico la orientación de la respuesta se encuentra alineada con los resultados.

Sin embargo, desde el plano de ejecución de la estrategia encontramos una alineación menor. Por ejemplo, en la Comunidad Valenciana, la resolución [2022/10460] del 4 de noviembre de 2022 (Vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas, 2022), que resolvía el procedimiento de selección de entidades de iniciativa social de acción concertada en el sector de atención a personas en situación de exclusión social para 2022-2026, convocaba 1.265 plazas de atención (543 de viviendas y 722 de albergues). Siendo finalmente concertadas 856 plazas, de las cuales 402 correspondían viviendas y 454 de albergues. Siendo por tanto la oferta de atención a personas sin hogar en la Comunidad Valenciana en viviendas, más cercana al 50%.

4.1.5.2. *Preferencias residenciales*

Las preferencias residenciales mostradas por la presente investigación presentan resultados muy similares a las dos encuestas sobre preferencias de alojamiento futuro de personas sin hogar solteras, citadas por Busch-Geertsema (2002) realizadas en el contexto alemán en 1992 (Evers and Ruhstrat 1994) y 1998 (BAG Wohnungslosenhilfe, 2000). Ambos estudios muestran una preferencia por “self contained-dwelling” (vivienda independiente) del 73,3% con una n=258, y del 74,4% con una n=13.235, ambas muy similares al 74,2% de preferencia por vivienda individual resultado de la encuesta.

La comparativa de preferencias de vivienda compartida y albergue muestran resultados más dispares. Ambos estudios muestran una preferencia por “shared housing” (vivienda compartida) del 1,6% y del 3,5%, mientras que en nuestra encuesta resulta del 15,8%. Mientras que los estudios muestran una preferencia por “furnished room” (habitación amueblada) del 17,1% y 8,8%, mientras que en la encuesta la opción albergue (que había sido definida como habitaciones individuales y espacios comunes compartidos) es del 6,7%.

El ambicioso estudio de Rosengard (2001) sobre los albergues en Escocia, muestra unos resultados similares. La respuesta a “Primera opción de alojamiento futuro” viene

diferenciada entre una muestra de Glasgow y una muestra de otras áreas, con unas preferencias por vivienda individual del 67% en Glasgow y 80% en otras áreas. Las preferencias por vivienda compartida son del 3% en ambas muestras y la preferencia por albergue del 11% y 6%.

El siguiente cuadro resume los resultados de las preferencias para los 3 estudios mencionados:

Tabla 24. Preferencias residenciales estudios internacionales

	<i>Escocia I</i>	<i>Escocia II</i>	<i>Alemania I</i>	<i>Alemania II</i>	<i>Valencia</i>	<i>Max-min</i>
<i>Albergue</i>	11%	6%	17,1%	8,8%	6,7%	6%-17,1%
<i>Compartida</i>	3%	3%	1,6%	3,5%	15,8%	1,6%-15,8%
<i>Individual</i>	67%	80%	73,3%	74,4%	74,2%	67%-80%

Fuente: Elaboración propia

De la comparativa de estudios podemos concluir que los resultados de la muestra en Valencia, parecen no distar en demasía de los realizados en otros países europeos. En paralelo observamos que la preferencia por vivienda individual resulta claramente superior en los 3 contextos (67%-80%). Finalmente observamos que la preferencia por albergue, aunque mucho menor (6%-17,1%) resulta significativa, al menos como para no ser directamente desechada.

Debemos subrayar un matiz en la comparativa, mientras el objetivo de nuestra la investigación se centraba en la preferencia residencial “durante la atención” a personas sin hogar. Los estudios con los que estamos comparando resultados, muestran las “preferencias residenciales de alojamiento futuro” de las personas sin hogar. Ambos conceptos, pese a que resulten parecidos, no son exactamente idénticos, dado que las personas pueden mostrar preferencias distintas para la atención de las que elijan para alojamiento futuro (Tsai et al., 2010). Tsai detecta, específicamente en personas sin hogar con patología dual, un elevado número (65%) de personas que prefieren un recurso residencial de atención diferente del que desean en el futuro.

4.1.5.3. Grupos poblacionales por preferencia

Pese a que exista una mayor preferencia hacia un tipo de recurso residencial, el estudio permite subrayar como, para cada una de las tres modalidades propuestas, parecen existir un determinado perfil que justifica su elección en base a unas determinadas necesidades. En

referencia a los perfiles identificados para cada preferencia residencial, el albergue es preferido mayoritariamente por personas mayores de 55 años y larga trayectoria en calle. Este perfil puede, debido a la edad y a la larga trayectoria en calle, mostrar una menor autonomía y por tanto preferir un recurso con servicios de apoyo como botiquín, atención 24h, comedor y limpieza de zonas comunes. Estos resultados están en consonancia con estudios europeos en los que se afirma que las personas mayores que tienen una larga experiencia de vida en la calle y en instituciones prefieren vivir en un “entorno protegido”, por tener mayores necesidades de apoyo específico (Busch-Geertsema y Sahlin, 2007; Fitzpatrick et al. 2000).

La soledad parece jugar un papel importante en la elección de un recurso residencial colectivo como es el albergue. Esto puede deberse a los niveles elevados de soledad que sufren las personas que han estado en una situación de sinhogarismo (Rokach, 2005). La necesidad de regeneración de vínculos sociales se cita como un aspecto relevante vinculado a la salida del sinhogarismo (Gory et al., 1991, Rondino et al., 2022).

La vivienda compartida es elegida mayoritariamente por los perfiles más jóvenes, de mayor nivel de estudios, desempleados menos de seis meses, con problemas asociados al consumo y con larga estancia sin acceso a una vivienda. Dos aspectos parecen jugar un papel en las preferencias de viviendas compartidas, los procesos de deshabituación y el género. Por un lado, el grupo de preferencia por la vivienda compartida es el grupo poblacional con mayor porcentaje de adicciones al alcohol y/o drogas, con un 70%. Este aspecto es subrayado por el estudio de Tsai et al. (2010), mostrando una cierta preferencia por pisos compartidos entre personas en procesos de deshabituación, que los clientes de su estudio vinculan a la sensación de apoyo mutuo de personas que están pasando por fases similares. Específicamente entre población joven, Fitzpatrick (1997) también detecta entre jóvenes sin hogar en escocia, un porcentaje elevado de preferencia por vivienda compartida (Shelter, 1994, como se citó en Fitzpatrick, 1997) aunque su investigación aclara que la preferencia, en caso de aparecer, se limita a convivir amigos, existiendo en su muestra un fuerte rechazo la convivencia con desconocidos. Esta preferencia de los jóvenes sin hogar por vivir con personas de la misma edad es también citada por Henwood et al. (2018).

Por otro lado, algunas de las mujeres participantes en el presente estudio hacen referencia a la falta de seguridad que sienten en los albergues, tomando como preferencia principal la vivienda compartida. La importancia de la sensación de seguridad resulta de relevancia dado que, según el censo de personas sin hogar realizado en 2019 en Valencia, 1 de cada 4 mujeres había sufrido violencia sexual durante su estancia en calle y 8 de cada 10 personas algún tipo de violencia (Calvo J. y Botija M., 2020). Esta circunstancia, la casuística asociada a violencia de género, también es considerada por Busch-Geertsema y Sahlin (2007) como un posible motivador de la utilización de recursos colectivos. Como se ha visto fruto del análisis de las entrevistas, debemos tener en cuenta que la sensación de seguridad debe ser en todo momento una prioridad en la elección del recurso residencial y en la atención prestada. Los espacios “de cuidado” deben ser elegidos con cuidado, dado que pueden ser también percibidos por algunas personas en determinadas circunstancias como espacios “de temor” (Johnsen et al. 2005).

Finalmente, la modalidad residencial de vivienda individual parece preferida por un doble perfil, personas de mediana edad (45-55 años), con estudios primarios, desempleado menos de seis meses y que, o han pasado por una situación de sin techo muy breve o, por el contrario, llevan un largo periodo en calle. El empleo parece ser un factor determinante en la elección del recurso residencial y en concreto de la vivienda individual. Como ejemplo, la preferencia residencial de vivienda individual concentra al 100% de las personas trabajando de la muestra. Para este grupo de personas, los horarios y restricciones de recursos como el albergue son claramente una desventaja. El hecho de que sean personas que están en situación de acceder al mercado laboral, está vinculado con los perfiles con mayor grado de autonomía.

Esta preferencia, de personas en situación sinhogarismo en situación de acceder al mercado laboral prefiriendo recursos de vivienda individual, refuerza el consenso generalizado de que las personas sin hogar deben, por defecto ser atendidas en recursos residenciales de vivienda (Busch-Geertsema y Sahlin, 2007). Esta preferencia mayoritaria, parece coherente con la orientación que promulga la nueva ortodoxia (Pleace, 2016^a), así como con los buenos resultados que los modelos de atención en vivienda individual han tenido en varios países (Pleace y Bretherton, 2013, Busch-Geertsema, 2012), mostrado específicamente mejores

resultados en el abordaje del sinhogarismo que modelos previos, en numerosas evaluaciones (Tsai, 2020; Padgett et al., 2011).

4.1.5.4. Diferentes dimensiones del sinhogarismo

La multiplicidad de opiniones en cuanto a la elección de modalidades parece sugerir que las personas, según sus circunstancias y características biopsicosociales, asignan valor diferenciados a las dimensiones que caracterizan los recursos residenciales. Somerville (1992), en su defensa de marcos teóricos de comprensión del sinhogarismo multidimensionales, apunta a la diferenciación entre distintas dimensiones que definen un hogar: fisiológica, emocional, territorial, ontológica, espiritual. En el ejemplo de las mujeres en situación de sin hogar, este marco de comprensión ayudaría a comprender mejor la causa por la cual los perfiles de mujeres asignan un elevado valor a las respuestas residenciales que les aportan seguridad. Mientras que los perfiles de hombres en capacidad de insertarse en el mercado laboral, parecen elegir respuestas residenciales que minimicen las barreras a la empleabilidad. Ambos casos parecen dar importancia a la dimensión territorial mencionada por Somerville, las características de seguridad, por un lado, la posibilidad de tener un espacio de confort que te permita acceder al mercado laboral por otro, aunque cada caso por motivos diferentes.

Estas observaciones son coincidentes con las incipientes conclusiones de Puchol et al. (2023), en su aplicación del enfoque de capacidades para el análisis de los efectos de los programas residenciales en las personas atendidas. De manera coincidente, las mujeres asignaban valor a la dimensión territorial (seguridad aportada por la vivienda) y emocional (posibilidad de relacionarse con sus seres queridos). Mientras que los varones extranjeros primaban las dimensiones tanto la ontológica (vinculación con su país), como la espiritual (vinculación religiosa) y en los varones nacionales primordialmente la territorial (estabilidad que permite la búsqueda y mantenimiento de empleo).

4.1.5.5. Niveles de participación de las personas atendidas

Como apunta Pleace (2016^a) entre las críticas a la nueva ortodoxia, se encuentra la falta de agencia en las personas atendidas. Por lo que parecería coherente, poner el acento en la capacidad de tomar decisiones y acciones individuales de las personas en situación de sinhogarismo (McNaughton-Nicolls, 2009).

El enfoque de intervención de “Treatment first” orientaba la respuesta residencial hacia recursos residenciales colectivos como albergues y permitía niveles muy bajos de participación en referencia al tipo de apoyo a recibir por parte del programa de atención. El enfoque de intervención “Housing first” orienta la intervención residencial hacia la vivienda individual y pone el acento en niveles elevados de participación en referencia al tipo de apoyo a recibir por parte del programa de atención. Sin embargo, no pregunta a las personas dónde desean ser alojados y qué recurso les resulta más adecuado para su proceso particular, asumiendo que es la vivienda individual en todos los casos.

En base a las diferencias en las preferencias residenciales en la respuesta observadas en el estudio parece coherente recomendar que, en aras de alcanzar los estadios más elevados en la escala de participación de Arnstein, las personas pudieran elegir no solo el tipo e intensidad de apoyo a recibir por parte del programa de atención sino también en la tipología residencial a recibir por parte del programa.

4.1.5.6. Implicaciones en las estructuras de respuesta

El hecho de que ciertas características y circunstancias personales parecen condicionar en algunos casos la elección de albergues y viviendas compartidas, abre la puerta a la especialización de respuestas al sinhogarismo por grupos internamente homogéneos. Una posibilidad que encaja con la crítica a la nueva ortodoxia de Fitzpatrick (2005), dejando de tratar a las personas sin hogar como un todo y defendiendo la posibilidad de identificación de subgrupos dentro del sinhogarismo. Aspecto, que parece justificarse también por los diferentes grados preferenciales derivados de los estudios analizados con grupos poblacionales diferentes (Darab et al. 2018; Tsai et al., 2010; Henwood et al., 2018).

Esta línea de investigación parece justificar un mayor grado de análisis para cada uno de los grupos poblacionales, sobre los factores que parecen haber resultado clave en algunas de las preferencias, tales como soledad, edad, género, presencia de patologías adictivas, acceso al empleo o nivel de autonomía. De esta forma, la atención en vivienda individual, legitimada por su amplia preferencia, pasaría desde una respuesta programática única como señalan las soluciones Housing First, a un mecanismo mayoritario de respuesta (Johnsen et al., 2012). Permitiendo la generación de Respuestas Coordinadas al Sinhogarismo (RCS) tales como las estructuras de respuesta compleja que describe Fowler et al. (2019). Resultando por tanto

conveniente la incorporación de estudios comparativos, para diferentes perfiles poblacionales y diferentes recursos residenciales, que valoren tanto su efectividad, como eficiencia (tiempo medio de estancia y coste/plaza/día).

4.1.6. Limitaciones del estudio

Debe subrayarse como limitaciones del estudio el tamaño de la muestra y la elección de las variables de control. Con un tamaño muestral de 120 encuestas, el grupo de personas que han elegido albergue (8 personas) resulta muy reducido y por tanto puede restar robustez a las conclusiones extraídas sobre las características poblacionales del subgrupo. Un grupo muestral más elevado sería recomendable y ofrecería la oportunidad de diferenciar diferentes perfiles dentro de los subgrupos, tal como se ha realizado dentro de las personas que preferían vivienda individual.

En paralelo debemos subrayar que la identificación de las características de los subgrupos de preferencias residenciales, viene condicionada por la combinación de variables utilizadas en el cuestionario. En este estudio se han utilizado una combinación de características sociodemográficas, de salud y de estancia en situación de sin hogar y sin techo partiendo de la encuesta a personas sin hogar 2022 del INE (Instituto Nacional de Estadística, 2022). Sin embargo, combinaciones distintas de variables, como han realizado otras investigaciones utilizando variables como acontecimientos vitales estresantes o redes informales de apoyo (Muñoz et al. 2005), podrían llegar a subgrupos poblacionales distintos.

Finalmente, la encuesta se realiza sobre población sin hogar que ha accedido a los recursos de atención. Resultaría interesante realizar una encuesta similar con población sin hogar en situación de ETHOS 1: Viviendo en un espacio público, con el fin de contrastar si las preferencias residenciales resultan similares o si las personas que se encuentran en calle presentan preferencias residenciales diferentes a las que han entrado en los recursos de atención. Sin esta comprobación, resultaría un error asumir que ambos grupos presentan preferencias similares.

4.1.7. Conclusión

El presente estudio muestra los resultados de 120 encuestas y 5 entrevistas semiestructuradas realizadas a personas en situación de sinhogarismo que acceden al sistema de servicios sociales mediante la asignación de una plaza residencial, en uno de los recursos residenciales para personas sin hogar en la ciudad de Valencia. El estudio tiene como objetivo conocer las preferencias y expectativas en modalidades residenciales (albergues, vivienda individual y vivienda compartida) utilizadas por los servicios de apoyo a personas sin hogar,

así como la identificación de las características poblacionales que pueden motivar ciertas preferencias hacia una tipología de recurso u otra. Las preferencias residenciales resultado del estudio presentan valores muy similares a otras encuestas sobre preferencias de alojamiento futuro de personas sin hogar en el contexto europeo. Se concluye que, pese a que vivienda individual resulta con diferencia el recurso más valorado, existen determinadas características y circunstancias personales que parecen condicionar en ciertos casos la elección de albergues y viviendas compartidas.

La investigación permite reflexionar sobre los límites a la nueva ortodoxia asociados a la potencial identificación de subgrupos internamente homogéneos dentro del sinhogarismo y a la falta de agencia de las personas atendidas. En referencia a la potencial identificación de subgrupos, el estudio permite observar que, pese a que exista una mayor preferencia hacia la vivienda individual, para cada una de las tres modalidades propuestas parecen existir un determinado perfil que justifica su elección en base a unas determinadas necesidades. En definitiva, se trata de considerar, dentro de las estructuras de respuesta al sinhogarismo, las preferencias individuales y perfiles específicos, abogando por una mayor flexibilidad en la elección de recursos residenciales para adaptarse a las necesidades y circunstancias de cada persona sin hogar.

En referencia a la falta de agencia de las personas atendidas, el estudio permite identificar oportunidades de mejora en los niveles de participación de las estructuras de respuesta en referencia a la escala de participación de Arnstein. Pudiendo aumentar el grado decisonal de las personas atendidas, no solo en base a la intensidad de apoyo a recibir por parte del programa de atención, sino también por la tipología residencial a recibir por parte del programa.

Los resultados parecen justificar la necesidad de un mayor grado de análisis para cada uno de los grupos poblacionales, sobre los factores que parecen haber resultado clave en algunas de las preferencias, tales como soledad, edad, género, presencia de patologías adictivas, acceso al empleo o nivel de autonomía. De esta forma, las estructuras de abordaje del sinhogarismo podrían evolucionar hacia una respuesta basada en las dimensiones que condicionan las preferencias residenciales de las personas.

4.1.8. Bibliografía

Agulles, J. (2018) Las personas sin hogar y la exclusión residencial ¿hacia un nuevo cambio de paradigma? *Cuadernos de Trabajo Social*, 32, nº 2. 265-275. <https://dx.doi.org/10.5209/cuts.58934>

Arnstein, S. (1969) A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of Planners*, 35, 216–224.

Asociación Médica Mundial (2013). *Declaración de Helsinki. Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. Asociación Médica Mundial, 59.

BAG, Bundesarbeitsgemeinschaft Wohnungslosenhilfe (2000) Statistikbericht der BAG Wohnungslosenhilfe 1997–1998, Bielefeld, BAG W.

Baptista, I. y Marlier, E. (2019) *Fighting homelessness and housing exclusion in Europe. A Study of National Policies*, European Social Policy Network (ESPN), 93.

Biederman, D. y Nichols, T. (2014) Homeless Women's Experiences of Service Provider Encounters. *Journal of Community Health Nursing* 31:1, pages 34-48.

Bretherton, J. (2020) Women's Experiences of Homelessness: A Longitudinal Study. *Social Policy & Society*, 19:2, 255–270.

Busch-Geertsema, V. (2002) When homeless people are allowed to decide by themselves. Rehousing homeless people in Germany. *European Journal of Social Work*, 5(1), 5-19.

Busch-Geertsema, V. y Sahlin, I. (2007) The role of hostels and temporary accommodation. *European Journal of Homelessness*, 1(1).

Busch-Geertsema, V. (2013) *Housing First Europe. Final Report*. European Union Programme for Employment and Social Security: Brussels, Belgium.

Calvo J., y Botija M. (2020) *Informe Personas Sin Hogar en la Ciudad de Valencia*. Ayuntamiento de Valencia.

Carr, S. (2004) *Has service user participation made a difference to social care services?*. Social Care Institute for Excellence. <https://lx.iriss.org.uk/sites/default/files/resources/pp03.pdf>

Darab, S., Hartman Y. y Holdsworth, L. (2018) What women want: single older women and their housing preferences, *Housing Studies*, 33:4, 525-543.

Evers, J. y Ruhstrat, E. U. (1994) Wohnungsnotfälle in Schleswig-Holstein. Im Spannungsfeld zwischen Sozial-, Ordnungs- und Wohnungspolitik (ed. By Ministerin für Arbeit, Soziales, Jugend und Gesundheit des Landes Schleswig-Holstein), Kiel.

FEANTSA (2006) *Homeless in Europe. Participation of service users: giving a voice to the experts*. <https://www.feantsa.org/en/newsletter/2006/10/28/autumn-2006-homeless-in-europe-magazine-participation-of-service-users-giving-a-voice-to-the-experts?bcParent=27>

FEANTSA (2007) *Participation toolkit. Redistributing the power!* https://www.feantsa.org/download/en-final_toolkit-13594157019632072812.pdf

FEANTSA (2009) *Empowering ways of working. Empowerment of people using homeless services in Europe*.
https://www.feantsa.org/download/091019_document_empowering_ways_en-15601437082829885824.pdf

FEANTSA (2013) *Participation toolkit*.
https://www.feantsa.org/download/participation_toolkit_english_final_2013-2-17759063145615739680.pdf

Fernández, G. (2016) *El acceso a la vivienda social de las personas sin hogar. Estudio de casos: Alemania, España, Finlandia y Reino Unido*. Universidad Autónoma de Barcelona.

Fitzpatrick, S. (1997) *Pathways to independence: the experience of young homeless people*. PhD thesis, University of Glasgow. <https://theses.gla.ac.uk/1322/>

Fitzpatrick, S. (2005) Explaining homelessness: a critical realist perspective. *Housing, theory and society*, 22(1), 1-17.

Fitzpatrick, S., Kemp, P. y Klinker, S. (2000). *Single homeless. An overview of Research in Britain*. The Policy Press.
<https://www.jrf.org.uk/file/36345/download?token=CXGGftjU&filetype=full-report>

Fitzpatrick, S., Bramley, G. y Johnsen, S. (2013) Pathways into multiple exclusion homelessness in seven UK cities. *Urban Studies*, 50(1), 148-168.

Fowler, P.J., Hovmand, P.S., Marcal, K.E. y Das, S. (2019) Solving Homelessness from a Complex Systems Perspective: Insights for Prevention Responses *Annual Review of Public Health* 40:1, 465-486.

Goering, P., Paduchak, D. y Durbin, J. (1990a) Housing homeless women: a consumer preference study. *Hospital & community psychiatry*, 41(7), 790-794.

Goering, P., Durbin, J., Trainor, J. y Paduchak, D. (1990b) Developing housing for the homeless. *Psychosocial Rehabilitation Journal*, 13(4), 33-42.

Goldfinger, S.M. y Schutt, R. K. (1996) Comparison of clinicians' housing recommendations and preferences of homeless mentally ill persons. *Psychiatric Services*. 47:4, 413-415.

Gory, M. L., Ritchey, F., y Fitzpatrick, K. (1991) Homelessness and affiliation. *The sociological quarterly*, 32(2), 201-218.

Gowan, T. (2010) *Hobos, hustlers, and backsliders: homeless in San Francisco*. University of Minnesota Press.

Henwood, B.; Redline, B. y Rice, E. (2018) What do homeless transition-age youth want from housing interventions? *Children and Youth Services Review*, 89, 1-5.

Instituto Nacional de Estadística (2022) *Metodología de Encuesta sobre las personas sin hogar*. https://www.ine.es/daco/daco42/epsh/epshper_22.pdf

Johnsen, S., Cloke, P. y May, J. (2005) Day centres for homeless people: Spaces of care or fear?. *Social & Cultural Geography*, 6:6.

Johnsen, S. y Teixeira, L. (2012) Doing it already?: stakeholder perceptions of Housing First in the UK. *International Journal of Housing Policy*, vol. 12:2, 183-203.

McNaughton-Nicholls, C.M. (2009) Agency, Transgression and the Causation of Homelessness: A Contextualised Rational Action Analysis. *European Journal of Housing Policy* 9(1) pp.69-84.

Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad (2016). Estrategia nacional integral para personas sin hogar 2015-2020. Informes, estudios e investigación 2016. <https://www.mscbs.gob.es/ssi/familiasInfancia/ServiciosSociales/docs/EstrategiaPSH20152020.pdf>

Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030 (2023) Estrategia Nacional para la lucha contra el sinhogarismo en España 2023-2030. <https://www.mdsocialesa2030.gob.es/derechos-sociales/servicios-sociales/Personas-sin-hogar/docs/EstrategiaPSH20232030.pdf>

Muñoz, M., Panadero, S., Santos, E. P., y Quiroga, M. Á. (2005) Role of Stressful Life Events in Homelessness: An Intragroup Analysis. *American Journal of Community Psychology*, 35, 35–47.

Nooe, R. M. y Patterson, D. A. (2010). The Ecology of Homelessness. *Journal of Human Behavior in the Social Environment*, 20(2), 105–152. <https://doi.org/10.1080/10911350903269757>

Padgett, D. K., Stanhope, V., Henwood, B. F., & Stefancic, A. (2011) Substance use outcomes among homeless clients with serious mental illness: comparing housing first with treatment first programs. *Community mental health journal*, 47, 227-232.

Pirla, A., Figueras, A. y Haro, L. (2016) La intervención con personas sin hogar desde el trabajo social. Acompañar más de subsistir. *Revista de Treball Social*, 209, 26-51. https://cendocps.carm.es/documentacion/2016_N%c2%ba209_RTS.pdf#page=26

Pleace, N. y Bretherton, J. (2013) The Case for Housing First in the European Union: A Critical Evaluation of Concerns about Effectiveness. *European Journal of Homelessness*. 7. 21-41.

Pleace, N. (2016^a) Researching homelessness in Europe: Theoretical perspectives. *European Journal of Homelessness*, 19-44.

Pleace, N. (2016^b) *Housing First Guide*. FEANTSA

Puchol, G., Rodilla, J. M., Fernández-Baldor, A. y Lovatón, R. (2023) Overcoming homelessness: A capability approach analysis of the LongHome M&E tool for homeless assistance programs. Presentado en la sesión de posters de la conferencia Human Development and Capability Approach 2023.

Regalado, J., Torbay, A. y Rodríguez, G. (2021) El hogar: un metafactor para la promoción de la resiliencia en el sinhogarismo. *Cuadernos de trabajo social* 34(2), 393-405.

Richter, D. y Hoffmann, H. (2017) Preference for Independent Housing of Persons with Mental Disorders: Systematic Review and Meta-analysis. *Adm Policy Ment Health* 44, 817–823.

Rokach, A. (2005) Private lives in public places: Loneliness of the homeless. *Soc Indic Res* 72, 99-114.

Rondino, N. y Rodilla, J. M. (2022) Longitudinal Study of the Homeless Population in Valencia. *European Journal of Homelessness*, Volume, 16(1).

Rosengard, A. (2001) *The future rol of hostels for homeless people*. Scottish Executive Central Research Unit. <https://clou.uclan.ac.uk/7417/1/0042151.pdf>

Rosengard, C., Chambers, D. B., Tulskey, J. P., Long, H. L. y Chesney, M. (2001). Value on health, health concerns and practices of women who are homeless. *Women & Health*, 34:2, 29-44.

Sahlin, I. (2005) The Staircase of Transition: Survival Through Failure. *The European Journal of Social Science Research*, 18:2, 115-136.

Schutt, R., Winstein, B. y Penk, W. (2005) Housing Preferences of Homeless Veterans With Dual Diagnoses. *Psychiatric Services*, 56:3, 241-371

Shelter Scotland (1994) Leaving Home: Young People's Housing Expectations Survey. Edinburgh: Shelter (Scotland).

Schutt R.K., Goldfinger, S.M. (1996) Housing preferences and perceptions of health and functioning among homeless mentally ill persons. *Psychiatric Services* 47:4, 381-386.

Schutt, R.K. y Goldfinger, S.M. (2000) The contingent rationality of housing preferences: Homeless mentally ill persons' housing choices before and after housing experience. *Research in Community and Mental Health*, 11, 131-156.

Schön, U. (2015) User involvement in social work and education – a matter of participation? *Journal of Evidence-Informed Social Work*, 13:1, 21-33, DOI: 10.1080/15433714.2014.939382

Somerville, P. (1992) Homelessness and the Meaning of Home: Rooflessness or Rootlessness?. *International Journal of Urban and Regional Research*, 16:4, 529–539.

Somerville, P. (2013) Understanding Homelessness. *Housing, Theory and Society*, 30:4, 384-415.

Tanzman, B. (1993) An overview of surveys of mental health consumers' preferences for housing and support services. *Psychiatric Services*, 44:5, 450-455.

Tsai J. (2020). Is the Housing First Model Effective? Different Evidence for Different Outcomes. *American journal of public health*, 110(9), 1376–1377. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2020.305835>

Tsai, J., Bond, G.R., Salyers, M.P. Godfrey, J. L. y Davis, K. E. (2010) Housing Preferences and Choices Among Adults with Mental Illness and Substance Use Disorders: A Qualitative Study. *Community Ment Health J* 46, 381–388.

Vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas (2022) Resolución [2022/10460] del 4 de noviembre de 2022, de la Vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas, por la que se resuelve el procedimiento de selección de solicitudes de entidades de iniciativa social para acogerse al régimen de acuerdos de acción concertada en materia de servicios sociales en el sector de atención a personas en situación o riesgo de exclusión social pertenecientes a colectivos vulnerables para 2022-2026. Generalitat Valenciana.

https://inclusio.gva.es/documents/172864657/174436205/DOGV_resolucion+de+4+noviembre_INCLUSION.pdf/af082870-12a2-5581-184c-30939e04f347?t=1668087025816

Yeich, S., Mowbray, C. T., Bybee, D. y Cohen, E. (1994) The case for a “supported housing” approach: A study of consumer housing and support preferences. *Psychosocial Rehabilitation Journal*, 18(2), 75–86. <https://doi.org/10.1037/h0095514>

4.2. PUBLICACIÓN 2. Las estrategias locales de abordaje al sinhogarismo, un estudio comparado⁷.

El segundo estudio compara las estrategias locales de cuatro grandes ciudades españolas. Partiendo de la realización de dos grupos focales con expertas en la problemática del sinhogarismo, se logran identificar un conjunto de diez criterios de especial relevancia en las estrategias locales para las entidades del 3er sector. La identificación de estos criterios permite la realización de un análisis comparativo de las estrategias locales de abordaje del sinhogarismo de Barcelona, Madrid, Zaragoza y Valencia. Las conclusiones derivadas del estudio se revelan valiosas para las administraciones locales, al proporcionar una guía práctica para el diseño y desarrollo de futuras estrategias locales relacionadas con el sinhogarismo, y ofrecen a las entidades y estructuras dedicadas a la atención de personas sin hogar, directrices para establecer metodologías de respuesta eficaces ante la problemática del sinhogarismo.

Debido al propósito académico de la presente tesis, a continuación, se presenta una versión más extensa del estudio que el capítulo finalmente aceptado por la publicación. El capítulo presenta la misma estructura, metodología y conclusiones que el texto publicado, pero sin las restricciones de extensión establecidas por la publicación y, por tanto, profundizando en algunos aspectos que pueden resultar clave en la presente investigación. Para que el presente documento de tesis resulte coherente, se ha adaptado el artículo en lo que respecta a la numeración de figuras, tablas y epígrafes. La versión final publicada en el libro puede consultarse en la fuente original de publicación y en los documentos anexados al final de esta tesis doctoral.

⁷ **Referencia:** Rodilla, J. M. y Lopez, A. (2023). Las estrategias locales de abordaje al sinhogarismo, un estudio comparado. En Botija, M., Caravantes, G. M., Matamala, E. (Eds.) *Las realidades (in)visibilizadas de los sinhogarismos* (pp. 333-350). Tirant Humanidades. ISBN: 9788419825544

4.2.1. Resumen

A nivel europeo una decena de países cuentan ya con estrategias nacionales de lucha contra el sinhogarismo. A nivel nacional, se encuentra en preparación actualmente la *II Estrategia Nacional Integral para Personas sin Hogar 2023-2030* y diversas comunidades autónomas, tales como Cantabria, Cataluña, Galicia, País Vasco o Madrid, cuentan con planes o estrategias de centrados en la prevención y abordaje del sinhogarismo. En el plano local, diversos municipios en el territorio español han desarrollado planes municipales de prevención y abordaje del sinhogarismo. En este capítulo analizaremos las estrategias locales de cuatro grandes ciudades, Barcelona, Madrid, Valencia y Zaragoza, identificando un decálogo de aspectos que resultan de especial relevancia para las entidades especializadas que trabajan en materia de sinhogarismo. El objetivo es promover, entre administraciones locales y regionales, claves útiles que faciliten la promoción, creación y difusión de estrategias locales de sinhogarismo.

Palabras clave: sinhogarismo; personas sin hogar; estrategias; España.

4.2.2. Introducción

Los estados de la Unión Europea han desarrollado progresivamente estrategias nacionales y regionales para hacer frente al sinhogarismo. España fue el segundo país en el sur de Europa en adoptar una estrategia nacional para las personas sin hogar, tras la aprobación en 2015 de la primera *Estrategia Nacional Integral para Personas Sin Hogar 2015-2020* (ENI-PSH). La estrategia, aprobada el 5 de noviembre de 2015, representó un gran logro para las políticas nacionales, ya que reconoce el sinhogarismo como un problema político y establece el objetivo público de erradicarlo (Baptista, 2016).

Pese al aumento de las estrategias nacionales y regionales orientadas a la prevención y abordaje del sinhogarismo y la exclusión residencial, estas siguen siendo escasas. Según el informe de la Comisión Europea del 2019 *Fighting homelessness and housing exclusion in Europe* solo 10 estados en Europa cuentan con estrategias nacionales específicas referidas al sinhogarismo y la exclusión residencial. El informe apunta a más de una docena de países que no disponen de estrategias nacionales ni tampoco regionales y en concreto a 9 países que no disponen de ningún tipo de enfoque específicos para abordar la falta de vivienda, ya sea en forma de sinhogarismo o de exclusión residencial, o en cualquier estrategia más amplia pero que aborde la misma problemática.

Específicamente en referencia a las estrategias regionales en el contexto español, el diagnóstico inicial previo a la redacción de la II *Estrategia Nacional Integral para Personas sin Hogar 2023-2030* (ENI-PSH 2023-2030) señala las comunidades autónomas que poseen, o están en proceso de preparación, de planes o estrategias centradas en la prevención y el abordaje del sinhogarismo. El diagnóstico cita los existentes planes y estrategias de las comunidades de Cantabria, Cataluña, Galicia, País Vasco y Madrid, así como los de Castilla-La Mancha y Andalucía, en proceso de elaboración. El estudio subraya la orientación compartida de los planes hacia la prevención, y hacia enfoques de atención integral centrados en atención prioritaria en vivienda, en contraste con enfoques de perfil asistencialista.

Los enfoques estratégicos resultan una pieza fundamental para mejorar el abordaje del sinhogarismo. Por un lado, generan un marco o estructura de comprensión y coordinación, que permite respuestas más integrales y coordinadas (Baptista, 2022). Concretamente en el contexto

español, los planes regionales resultan de vital importancia porque la ENI-PSH2015-2020 adolece de una falta de concreción sobre los mecanismos, recursos y financiación utilizada para la aplicación de las acciones propuestas (Baptista, 2016). Por lo tanto, son las comunidades autónomas y los municipios los responsables de la asignación de fondos y coordinación de la respuesta al fenómeno (Marbán y Rodríguez, 2020).

En referencia al nivel local, el diagnóstico inicial de la II ENI-PSH 2023-2030 hace también referencia a los planes municipales de prevención y abordaje, citando las ciudades que ya cuentan con ellos, como Bilbao, Barcelona, Zaragoza, Las Palmas de Gran Canaria, Santa Cruz de Tenerife y Elche. Para comprender la importancia de las estrategias locales de prevención y abordaje del

sinhogarismo, además de por la necesaria asignación de fondos previamente citada, debemos atender al contexto de abordaje al sinhogarismo actualmente presente en el estado español. España atendió, según los datos del INE en su encuesta a personas sin hogar del 2022, a 28.552 personas sin hogar en centros asistenciales de alojamiento y restauración. La estructura de respuesta se realiza de manera descentralizada a través de las ONG, organizaciones de la sociedad civil y autoridades locales (Marbán y Rodríguez, 2020). La encuesta del INE a centros y servicios de atención a las personas sin hogar del 2020 muestra la existencia de 1.019 centros en el territorio español.

Por tanto, el abordaje realizado en el contexto español es abiertamente dependiente de las administraciones locales y especialmente realizado en los municipios de gran tamaño. El diagnóstico inicial de la II (ENI-PSH 2023-2030) cifra en aproximadamente un 70% el número de centros privados, del total de centros de atención. En este contexto de atención mayoritariamente local, descentralizada y en manos privadas, el desarrollo de planes o estrategias locales de abordaje resulta capital. Fundamentalmente para generar un marco conceptual de comprensión del fenómeno y por tanto de su modelo de abordaje, para informar de los recursos disponibles y generar un marco de coordinación entre los mismos y para delimitar competencias locales frente a las autonómicas y nacionales.

4.2.3. Metodología

La Plataforma Sense Llar Comunitat Valenciana, es una red autonómica de entidades que trabajan con y para las personas en situación de sin hogar. La plataforma está formada por 12 entidades, Accem, Asociación Marillac, Asociación Valenciana de Caridad, Asociación Bokatas, Cáritas Valencia, CASDA, Cepaim, Comité Antisida CV, Fundación Salud y Comunidad, Metges del Món Comunitat Valenciana, Misión Evangélica Urbana, y San Juan de Dios. San Juan de Dios ocupa el cargo de Secretaría en la plataforma, a través de su representante Juan Manuel Rodilla Navarro. El Ayuntamiento de Valencia realizó en el 2022 una petición de apoyo a Sense Llar con el fin de obtener retroalimentación de su borrador de Estrategia de Intervención Social con Personas Sin Hogar Ciutat de València 2022–2027.

La plataforma, desde su área de política pública e incidencia, y bajo la dinamización de San Juan de Dios, realizó 2 talleres participativos con la presencia de responsables de coordinación de las diferentes entidades, con el fin de dar retroalimentación al Ayuntamiento de Valencia sobre el borrador de la estrategia, que fue finalmente aprobada el 29 de septiembre de 2022 por el pleno del Ayuntamiento de Valencia. El objetivo fue identificar un decálogo de criterios que las entidades de Sense Llar identificaban como de especial relevancia y que recomendaban, fueran incorporadas en las estrategias locales de sinhogarismo de los diferentes municipios.

El presente estudio comparativo, parte del decálogo de criterios identificado por Sense Llar, para profundizar en el análisis y realizar una comparativa de las estrategias locales de sinhogarismo de cuatro grandes ciudades españolas, Barcelona, Madrid, Valencia y Zaragoza. En paralelo, el presente análisis pretende también identificar la existencia (o inexistencia) de directrices o indicaciones, en las estrategias locales, dirigidas a la incorporación de estrategias de monitoreo y evaluación en las estructuras de respuesta al sinhogarismo.

Los once aspectos relevantes, que se encontraron en al menos una de las cuatro estrategias locales analizadas, y que las entidades de Sense Llar consideraron de especial relevancia, fueron los siguientes:

En primer lugar, las estrategias generan un **marco conceptual de comprensión** del fenómeno que define en sí mismo y orienta el tipo de respuesta a realizar. En un contexto como el español donde la disparidad de modelos de atención es elevada y donde estructuras arcaicas

como intervenciones asistenciales o el modelo escalera están todavía presentes en la realidad de respuesta de muchos programas, este aspecto resulta fundamental para la modernización del sector. La incorporación en muchos de las estrategias de la tipología europea de sin hogar y exclusión residencial (ETHOS) ha sido uno de los grandes avances en la comprensión del fenómeno.

En segundo lugar, los estudios previos a la redacción de las estrategias permiten **cuantificar el fenómeno en la región de aplicación**. Ya sea mediante datos provenientes de servicios sociales, de las ONGs que realizan atención directa o mediante recuentos nocturnos. Los datos obtenidos permiten por un lado orientar la atención a las características específicas de la población identificada y por otro lado identificar tendencias en el aumento o reducción del fenómeno en un determinado contexto. Ambas informaciones resultan de utilidad para el diseño de estructuras de respuesta.

En tercer lugar, es conveniente **identificar el marco normativo en los diferentes niveles de gobierno** que afectan a la población objetivo de la estrategia. Resulta conveniente identificar la legislación y normativa en referencia al derecho a la vivienda y las herramientas para garantizarla a nivel internacional, estatal, autonómica y local. Son claros ejemplos de la importancia de la revisión de los marcos reguladores los cambios de competencias en el abordaje del sinhogarismo en la Comunidad Valenciana asociados a la Ley 3/2019, de 18 de febrero, de servicios sociales inclusivos (BOE núm.61, de 12 de marzo de 2019) o el Decreto 181/2017, de 17 de noviembre, del Consell, por el que se desarrolla la acción concertada para la prestación de servicios sociales por entidades de iniciativa social (DOGV núm. 8197, de 23 de diciembre de 2017).

En cuarto lugar, la **identificación de nuevas tendencias, necesidades o perfiles** previas a la creación de las estrategias, permiten mejorar la estructura de respuesta. El sinhogarismo es un concepto elusivo que ha servido tradicionalmente para englobar múltiples problemáticas sociales. La evolución de las problemáticas subyacente bajo este paraguas conceptual es constante, tal como evidencia el aumento de los jóvenes sin hogar en la última década o de familias monomarentales con hijos en los últimos años. La identificación de estas nuevas tendencias, ya sea mediante revisiones sistemáticas, consultas a expertos o procesos

participativos con profesionales, resulta capital para la creación de estructuras de respuesta resilientes y flexibles.

En quinto lugar, las estrategias locales suelen contener la **identificación y definición del circuito de atención público-privado existente** en cada localidad. La identificación permite precisar aspectos de mejora en la estructura de respuesta. De capital relevancia resulta determinar aspectos de mejora que relacionan estructuras de respuesta de competencias diferentes, como la social y la sanitaria o problemas en la derivación entre estructuras locales y autonómicas. En paralelo, los diagnósticos previos a la definición de las estrategias permiten la identificación de iniciativas de respuesta al sinhogarismo locales, muchas de ellas de iniciativa privada y carácter descentralizado. Esta identificación permite posteriormente coordinar esfuerzos, compartir directrices o estándares y establecer mecanismos de derivación que permitan avanzar en la creación de estructuras de respuesta más integrales.

En sexto lugar, las estrategias locales permiten **establecer el modelo de prevención y abordaje** a consolidar en el municipio. El marco conceptual definido, la cuantificación del fenómeno, la identificación de nuevas tendencias y el conocimiento del circuito de atención existente, permite a la estrategia establecer el modelo a conformar y sus principales características. El modelo permite a los actores implicados en la atención alinear sus prácticas, evitar malas praxis o enfoques arcaicos y compartir un marco común de coordinación. Finalmente, el modelo no necesariamente debe resultar coincidente con el modelo presente y por tanto conviene incluir posteriormente objetivos, acciones, temporalidad y recursos que permitan el establecimiento o migración hacia el nuevo modelo. Cabe notar que, a partir de la definición del modelo, el posterior establecimiento de objetivos y acciones de cambio de atención en el municipio deberán ser coherentes con el modelo a establecido. Si el modelo apunta a la intervención prioritaria en vivienda y el municipio no dispone de viviendas para personas sin hogar deberán por tanto crearse. Si el modelo persigue incorporar la perspectiva de género deberán establecerse recursos e itinerarios específicos para mujeres. El modelo debe ser el faro que guíe las mejoras y cambios de atención en el periodo definido por la estrategia.

En séptimo lugar, el establecimiento de un **plan de actuación con objetivos, acciones y temporalidades de ejecución**. En referencia a este aspecto, tan importante resulta el

establecimiento minucioso de objetivos y acciones como sobre todo el establecimiento del agente responsable, un cronograma y la definición de indicadores que permitan monitorizar su seguimiento de la ejecución. Estos últimos tres aspectos facilitarían la ejecución a los ejecutores de la estrategia y sirven como ejemplo de transparencia y buenas prácticas permitiendo el monitoreo del avance de la estrategia por parte de las organizaciones de la sociedad civil.

En octavo lugar, el **establecimiento presupuestario para cada una de los objetivos y acciones**. Debemos subrayar que, además de la dotación presupuestaria que permita la ejecución de los objetivos y acciones, se debe intentar simplificar y facilitar los mecanismos de pago por parte de las administraciones. Si, como se ha subrayado previamente, muchas de las estructuras de respuesta se realizan mediante la colaboración público-privada, la mejora de las estructuras de financiación, priorizando mecanismos tales como el concierto social de larga duración, debería resultar una prioridad.

En noveno lugar, la definición y establecimiento de una **estructura clara de evaluación y seguimiento** de la estrategia. El establecimiento de objetivos, acciones, temporalidades y financiación adquiere robustez mediante el establecimiento de una estructura de evaluación y seguimiento que permita monitorizar los avances, establecer los retrasos y conocer la casuística de los problemas aparecidos. Resulta conveniente establecer, como hacen algunas estrategias analizadas, los mecanismos de monitoreo y evaluación y los actores que actuarán como agentes de la evaluación de la estrategia.

En decimo y último lugar, se recomienda encarecidamente que el **proceso de desarrollo de la estrategia local se realice de manera participativa**. En referencia a la participación se deben subrayar dos ámbitos importantes, los actores incluidos en el proceso y la modalidad de participación. En primer lugar, la conformación de una estrategia debería intentar contar con todos los actores involucrados y asegurando especialmente contar con las personas atendidas. Para ello se deberán generar los espacios de participación, elaboración y consenso más adecuados para cada grupo de actores. Se suele pensar en representación de la administración, las entidades sociales y las personas en situación de sin hogar, pero no deben olvidarse actores importantes tales como la ciudadanía, las fuerzas del orden o la estructura pública de salud. Debemos finalmente hacer notar que las estructuras consultivas, por las

cuales la administración redacta la estrategia y posteriormente consulta a los actores con el fin de identificar mejoras, están consideradas como tokenismo (Arnstein, 1969) y son por tanto no recomendables.

Como onceavo criterio, y de manera adicional, se incluye la **recomendación de incorporación de mecanismos de monitoreo y evaluación en las estructuras de atención a personas sin hogar**. Las estructuras de monitoreo y evaluación permiten evaluar la atención realizada por las estructuras de respuesta, permitiendo identificar los casos atendidos, las intervenciones prestadas y los resultados obtenidos. Pudiendo de esta forma comparar las intervenciones realizadas entre los diferentes servicios, facilitar la complementariedad de servicios, conocer su efectividad o identificar servicios necesarios que no se estén ofreciendo. Este criterio estaría asociado a los propósitos expuestos en la línea estratégica 13 de la *Estrategia Nacional Integral Para personas Sin Hogar 2015-2020*, “Mejorar el conocimiento, el intercambio de información y la evaluación” dado que se expone, la eficacia de las ayudas a las personas sin hogar depende, en gran medida, de la información disponible.

La comparativa se realizó entre las estrategias locales de sinhogarismo de Barcelona, Madrid, Valencia y Zaragoza. Específicamente a través del análisis de los documentos:

Barcelona

Título: Plan de lucha contra el sinhogarismo de Barcelona 2016-2020

Fecha: Diciembre del 2016

Realizado: Área de Derechos Sociales Ayuntamiento de Barcelona

Madrid

Título: LARES, estrategia municipal para la prevención y atención al sinhogarismo 2015-2020

Fecha: Abril del 2015

Realizado: Área de Gobierno de Familia, Servicios Sociales y Participación Ciudadana Ayuntamiento de Madrid

Valencia

Título: Estrategia de Intervención Social con Personas Sin Hogar Ciudad De València 2022-2027

Fecha: Septiembre del 2022

Realizado: Servicio de bienestar social e integración Ayuntamiento de Valencia

Zaragoza

Título: Plan integral para personas sin hogar en Zaragoza

Fecha: Julio del 2018

Realizado: Área de Derechos Sociales Ayuntamiento de Zaragoza

4.2.4. Resultados

El análisis de las estrategias puede verse resumido en la siguiente tabla que muestra la presencia, o carencia, en los documentos de los criterios de comparación anteriormente definidos. En algunos casos, algún criterio de comparación no está presente explícitamente en un documento, pero está contenido de manera desagregada en otras secciones y por tanto se incluye como presente en la tabla. En otras ocasiones un documento incluye una sección coincidente con alguno de los criterios, pero si su desarrollo resulta insuficiente, puede que no se encuentre presente en la tabla. Estos matices, vienen detallados en el análisis posterior de cada estrategia que se puede encontrar a continuación de la tabla:

Tabla 25. Comparativa de estrategias locales

		Barcelona	Madrid	Valencia	Zaragoza
1	Marco conceptual de comprensión de las Personas Sin Hogar (PSH)	SI	SI	SI	SI
2	Cuantificación del fenómeno en la ciudad	SI	SI	SI	SI
3	Marco normativo de atención a PSH	SI	SI	SI	SI
4	Análisis circuito atención existente en la ciudad	SI	SI		SI
5	Identificación de nuevas tendencias, necesidades y perfiles de PSH				SI
6	Modelo abordaje a establecer según necesidad detectada	SI	SI		SI
7	Plan actuación: Objetivos y Acciones	SI	SI	SI	SI
8	Recursos económicos asociados a cada objetivo	SI		SI	SI
9	Evaluación y seguimiento de objetivos		SI	SI	
10	Plan elaborado de manera participativa con 3er sector	SI			SI
11	Recomendaciones de incorporación mecanismos M&E				

Fuente: Elaboración propia

4.2.5. Discusión

Barcelona

Analizando el documento Plan de lucha contra el sinhogarismo de Barcelona 2016-2020, utilizando los criterios de comparación definidos, podemos observar cómo el plan cuenta con definición del marco conceptual de comprensión, con cuantificación del fenómeno en la ciudad, con marco normativo de atención y con número de plazas de equipamientos de atención. Sobre estas cuatro secciones, destaca muy positivamente el diagnóstico de personas en situación de sin hogar en la ciudad, permitiendo identificar los distritos más afectados por el sinhogarismo, así como una estimación de las personas en cada una de las categorías de la ETHOS, y no solamente de las que están sin techo.

Algunos aspectos agradecerían por el contrario más información, tales como una mayor definición de las características de las personas en situación de sin hogar y un análisis en mayor profundidad del circuito de atención. En referencia al primero, el texto contiene información detallada de las personas en situación de en la ciudad y sus tendencias, así como el tiempo de estancia en calle, pero ninguna información sociodemográfica de las personas o subgrupos identificados que pudiera ayudar a orientar la estructuración de una respuesta coordinada. En referencia al circuito de atención, pese a que se realiza una detallada definición de plazas y atenciones por tipología de centro, no se encuentra un análisis del circuito de atención o mención a fortalezas y debilidades.

En referencia al resto de criterios, el documento contiene información sobre el modelo de abordaje a establecer, definiendo como ejes fundamentales la respuesta centrada en la persona, primar la prevención estructural e incorporar la perspectiva de género. El plan incorpora también plan de acción, con objetivos y acciones, incluyendo los recursos económicos para la consecución de los objetivos. Como aspecto especialmente recalable, el plan se desarrolla de manera participativa contado con las estructuras de participación adecuadas que permitan que en su elaboración y consenso participe la ciudadanía, equipos municipales, entidades pertenecientes a la Red de Atención a las Personas Sin Hogar (XAPSLL) y personas que han pasado por situaciones de sinhogarismo.

Como aspectos no presentes en el documento, no se realiza identificación de nuevas tendencias y necesidades en el colectivo y no se define un mecanismo de evaluación y

seguimiento de la ejecución del plan. En referencia a una adecuada formulación que facilite el seguimiento y evaluación, cabe notar también que el texto, en la definición del plan de acción, los ejes y los objetivos no incorpora indicadores de que permitan monitorizar el cumplimiento de los objetivos. Finalmente, en el documento no se hace referencia a la incorporación de estructuras de monitoreo y evaluación en los servicios establecidos o a establecer.

Madrid

El documento LARES, estrategia municipal para la prevención y atención al sinhogarismo 2015-2020, contiene al comienzo del documento las secciones de marco conceptual de comprensión, cuantificación del fenómeno en la ciudad y marco normativo de atención. Pese a que los tres criterios están presentes, la comparación con el resto de estrategias, parece resaltar la excesiva brevedad sobre todo de las secciones de marco conceptual de comprensión y de la cuantificación del fenómeno en la ciudad. En referencia al marco conceptual de comprensión, el documento se limita a citar la ETHOS y a establecer las categorías a las que da respuesta. En la sección de cuantificación del fenómeno, se citan los datos estatales del INE y una selección de datos del último recuento realizado en 2012 en la ciudad, pero los datos parecen resultar insuficientes para identificar diferentes perfiles de atención a los que orientar la respuesta en el municipio.

Como aspectos a resaltar del documento, encontramos el análisis del circuito de atención actual y la definición del modelo de abordaje a establecer. El documento cuenta con una sección extensa y precisa, sobre circuito de atención existente en la ciudad, en el que se definen el mecanismo de acceso a la red y los recursos existentes diferenciándolos bajo una definición de baja, media y alta exigencia. Como única observación, el documento cita incluir un análisis de “las debilidades y fortalezas de la Red Municipal de Atención a las Personas sin Hogar” pero no se identifican claramente ninguna mención explícita a los aspectos de mejora.

La estrategia cuenta también con una sección específica sobre el modelo de abordaje a establecer y define claramente sus cinco ejes rectores, que se vinculan posteriormente de manera efectiva con los objetivos y las acciones a desarrollar en los siguientes años. La planificación, cuenta con la definición del mecanismo de evaluación que se utilizará para monitorizar la evolución de la estrategia de manera anual.

Como aspectos que parece no presentes en la estrategia, se observa que no se ha realizado un análisis en profundidad de las nuevas tendencias en el ámbito del sinhogarismo. Tampoco están presentes los recursos económicos asociados a cada acción, ni cronograma ni responsables, lo cual dificulta la ejecución de la estrategia, pero sobre todo complejiza mucho su evaluación y seguimiento.

Un aspecto que no parece definido, es el grado de participación de los diversos actores en la elaboración de la estrategia. En el documento cita que “las principales plataformas sociales que trabajan en el ámbito de la exclusión como FACIAM, FEPS, y EAPN han manifestado su deseo y compromiso con esta actuación, llegando a proponer medias concretas”. Parece por tanto coherente asumir que la creación de la estrategia no se realiza de manera estructuralmente participativa, sin integrar mecanismos que permitan conocer las necesidades de todos los grupos de interés, especialmente el de las personas atendidas.

Finalmente, el documento no incorpora recomendaciones asociadas al establecimiento de mecanismos de monitoreo y evaluación de los programas de respuesta.

Valencia

El documento Estrategia de Intervención Social con Personas Sin Hogar Ciudad De València 2022-2027, contiene tres secciones especialmente robustas, el diagnóstico del sinhogarismo en la ciudad, el plan de actuación y la definición de recursos económicos asignados a cada objetivo. La estrategia realiza un diagnóstico del sinhogarismo en la ciudad basado en dos fuentes. Por un lado, en los datos de los dos últimos censos bienales de personas sin hogar que realiza el Ayuntamiento de Valencia en colaboración con las entidades del sector y voluntariado ciudadano. El análisis del perfil, se complementa con los datos de atención provenientes del Centro de Atención a personas sin hogar (CAST) del propio ayuntamiento.

La sección de Plan de actuación con objetivos y acciones es la más robusta de las 4 estrategias analizadas. En paralelo el documento asigna a cada una de las acciones su correspondiente agente responsable, cronograma y presupuesto. La sección de marco normativo de atención a personas sin hogar está también presente en la estrategia analizando los niveles internacional, estatal, autonómica. Está presente también en el documento el marco

conceptual de comprensión del fenómeno en su primera sección “definición del fenómeno del sinhogarismo”.

En referencia a los aspectos de mejora o no presentes, la sección de evaluación y seguimiento de objetivos está presente pero no tiene una definición de indicadores robusta. Se observa que, aunque numerosos objetivos y acciones van destinadas a realizar mejoras estructurales en el modelo de atención, los indicadores de las acciones de cambio no miden la transformación del sistema y se concentran en indicadores no acordes tales como personas atendidas. No estando por tanto orientadas a parametrizar el cambio de modelo y permitir monitorizar la evolución.

Sobre las secciones específicamente no presentes, se echa en falta el análisis y definición del circuito de atención de la ciudad, estando presente el circuito de atención social del CAST, pero no la vinculación, mecanismos de derivación y especialidades de los centros de atención vinculados al CAST. Vinculado a este criterio, no se realiza o no está presente un análisis de puntos fuertes o débiles del actual circuito de atención. El documento no contempla la identificación de nuevas tendencias o necesidades en el colectivo sin hogar.

Los aspectos que más se echan en falta en la estrategia es la definición clara de un modelo de abordaje en la ciudad y un proceso de desarrollo de la estrategia de manera participativa. En referencia al modelo, la estrategia no parece definir un modelo de abordaje para la ciudad. Por un lado, la estrategia local cita que “se vincula totalmente a la Estrategia nacional para personas sin hogar (ENI-PSH) 2015-2020”, la cual, apuesta por un enfoque basado en derechos en pro de la unidad de acción, mediante gestión de caso orientado a la vivienda y desde la perspectiva de género. Sin embargo, en la acción 1.1. de la Estrategia Valencia, única subsección que parece referirse al modelo, cita “Seguir trabajando en el modelo escalera ascendente de acceso a la red desde los variados servicios y recursos sociales especializados para personas sin hogar en la ciudad la acción”, lo cual parece estar en contraposición al enfoque definido por la Estrategia nacional.

En referencia a la participación, el desarrollo de la estrategia se integra a las entidades del tercer sector de manera consultiva. En comparación con las estrategias de Barcelona o Zaragoza, la creación de la estrategia no se realiza de manera participativa y no parecen integrarse mecanismos que permitan conocer las necesidades de actores relevantes como las

personas sin hogar entre otros. En referencia a la recomendación de mecanismos de monitoreo y evaluación en las estructuras de respuesta, la estrategia no incorpora información al respecto.

Zaragoza

El documento Plan integral para personas sin hogar en Zaragoza cuenta con las secciones marco conceptual de comprensión, cuantificación del fenómeno en la ciudad, marco normativo de atención y análisis del circuito de atención en la ciudad. Como aspecto positivo, el plan es de los 4 documentos analizados, el de mayor vocación en la generación de una herramienta de perfil educativo sobre el fenómeno del sinhogarismo. Sirviendo por tanto como modelo de referencia en la comprensión del fenómeno y establecimiento de un modelo guía para las entidades que dan respuesta a la problemática en el municipio. Cabe destacar muy positivamente dos aspectos. Por un lado, la sección de modelos de intervención, que explica la evolución desde modelos como el escalera a modelos más innovadores centrados en la atención temprana en vivienda. Por otro, la reflexión sobre la utilidad de los centros de acogida, y su necesaria evolución hacia unidades más pequeñas de autonomía.

Cabe citar que el diagnóstico del circuito de atención existente analiza los límites del recurso “Albergue municipal”, cita las entidades con las que se coordina y se analizan el resto de recursos existentes y los servicios ofrecidos a las personas en situación de sin hogar. Sin embargo, no se encuentra una reflexión sobre las fortalezas y debilidades del actual circuito de respuesta, que resulta de especial interés de cara a definir el modelo de atención a establecer.

El plan cuenta también con identificación de nuevas tendencias y perfiles en la atención y la definición del modelo de abordaje a establecer. Cabe destacar que el texto es la única de las 4 estrategias analizadas que desarrolla una sección específica dedicada a “tendencias y perfiles ocultos”, poniendo el acento sobre la aparición de nuevos perfiles y la necesaria adecuación de la estructura de respuesta a sus características.

El documento cuenta con un desarrollo detallado de plan con líneas de acción, objetivos y medidas. Se incluye en forma de anexo los responsables, temporalización y presupuesto para las medidas del plan. Cabe destacar positivamente de esta sección las “lecciones aprendidas

de planes y estrategias de nuestro entorno” donde destacan lecciones aprendidas de otros documentos previos nacionales y europeos.

Cerramos el análisis de aspectos positivos del documento subrayando su característica más significativa, el extensivo proceso participativo previo a la redacción del documento que contó con siete grupos de interés adaptando la metodología de facilitación a las características de cada grupo. La información sobre el proceso participativo está disponible en la web del ayuntamiento e incluye detalles tanto del desarrollo del proceso como de documento intermedios de retorno generados.

Como carencias del documento en referencia a los criterios definidos, las acciones incluidas en el plan de acción no contemplan indicadores de verificación que permitan simplificar el monitoreo y evaluación del plan. Esta misma línea nos lleva a la carencia más evidente del plan, que es la falta de un mecanismo de evaluación y seguimiento definido. Finalmente, no se encuentran en el plan recomendaciones referidas a la incorporación de mecanismos de monitoreo y evaluación en las estructuras de respuesta. Aunque la ampliación el programa de respuesta Housing First sí que se condiciona a los resultados positivos producto de la realización de una evaluación al programa. Por tanto, no se incluya de manera estructural en la estrategia, pero sí está presente en la evaluación puntual de las nuevas estructuras de respuesta.

4.2.6. Conclusiones

Como hemos visto en la fundamentación teórica, el sinhogarismo puede entenderse como el resultado de interacciones entre factores de riesgo que van desde condiciones individuales hasta estructuras socioeconómicas y circunstancias ambientales (Nooe y Patersson, 2010). La problemática del sinhogarismo es, debido a este carácter multifactorial, compleja de abordar desde un ámbito específico. Es por ello que su abordaje, se beneficia de estrategias integradas entre los diferentes niveles de la administración (nacional, regional y local) que permitan una adecuada coordinación entre los servicios, políticas y prestaciones de vivienda, salud y sociales necesarios para abordarla de manera integral.

Se han realizado a nivel europeo avances significativos en el desarrollo de estrategias nacionales de lucha contra el sinhogarismo (Baptista y Marlier, 2019). A nivel nacional, se encuentra en preparación actualmente la II *Estrategia Nacional Integral para Personas sin Hogar 2023-2030* y diversas comunidades autónomas ya cuentan con planes o estrategias de centrados en la prevención y abordaje del sinhogarismo. En el plano municipal, de un tiempo a esta parte, diversos municipios en el territorio español están desarrollando planes municipales de prevención y abordaje del sinhogarismo, siendo el nivel municipal, bajo la actual estructura de respuesta al sinhogarismo en el contexto español, de gran importancia para la ejecución de políticas de respuesta (Marbán y Rodríguez, 2020).

La comparativa realizada de las estrategias locales de cuatro grandes ciudades españolas no pretendía evaluar la calidad de las estrategias, sino, por un lado, realizar una identificación de secciones de especial interés que permitan una sencilla replicabilidad para el conjunto de municipios del territorio español que no disponen de estrategia y desean o estarían interesados en desarrollarla. Por otro lado, identificar posibles indicaciones referidas a la incorporación de mecanismos de monitoreo y evaluación en las estructuras de respuesta municipales.

El documento identifica una decena de criterios, que resultan de especial utilidad para los actores que forman parte de la estructura de respuesta en las estrategias locales de abordaje del sinhogarismo. Estos criterios se pueden resumir en cuatro grandes bloques, según el propósito general que persiguen:

- A. La importancia de las estructuras participativas en la fase de concepción y desarrollo de las estrategias, que permitan tener en cuenta las necesidades de ciudadanía, administración, entidades privadas y, sobre todo, de personas afectadas que han pasado por situaciones de sinhogarismo.
- B. La importancia de la construcción de un marco conceptual de comprensión de la problemática, identificando tendencias actuales y futuras, que permita medir el fenómeno en una región determinada.
- C. La importancia de establecer un modelo de abordaje efectivo que permita alinear la praxis de la administración y entidades involucradas en la respuesta en el municipio, permitiendo asimismo una coordinación efectiva.
- D. La importancia de una orientación hacia la ejecución de la estrategia que por tanto incorpore objetivos, acciones, indicadores, temporalidad, responsables y mecanismos de monitoreo y evaluación de la propia estrategia.

En paralelo, el análisis permite concluir que, en las estrategias locales analizadas, no se encuentran en ninguno de los casos con recomendaciones referidas a la implementación de mecanismos de seguimiento y evaluación en las estructuras de respuesta que permitan atender a la reducción o aumento del sinhogarismo o a la efectividad de los recursos. Esta conclusión, parece coherente con la carencia de estas recomendaciones en la *Estrategia Nacional Integral Para personas Sin Hogar 2015-2020* que, pese a contar con la línea estratégica 13 “Mejorar el conocimiento, el intercambio de información y la evaluación”, en su descripción se refiere íntegramente a la realización de recuentos nocturnos y la mejora de la recogida de datos realizada por el INE. No incorporando tampoco recomendaciones específicas referidas a la incorporación de mecanismos de monitoreo y evaluación en las estructuras de respuesta municipal al sinhogarismo.

La reducción del sinhogarismo, como bien apunta Baptista, requerirá más que de tan solo el desarrollo de estrategias, planes, y programas. Serán necesarios enfoques integrados que abarquen políticas sociales, de vivienda, salud, empleo y migración y resultará imprescindible llevar las estrategias a la acción de manera efectiva, mediante sólidos mecanismos de seguimiento y evaluación (Baptista, 2022).

4.2.6. Bibliografía

Sherry R. Arnstein (1969). A Ladder of Citizen Participation. *Journal of the American Institute of Planners*, 35(4), 216-224.

Baptista, I. (2016). Strategically moving forward in combatting homelessness in Spain. *European Journal of Homelessness*, 10(2), 89-110.

Baptista, I. (2022). Sinhogarismo y exclusión de la vivienda en Europa. En: Rubio-Martín, M. J., Muñoz, M., Cabrera, P. y Sanchez R. (Coords.), *Perspectiva social y psicológica de la situación sin hogar. Vidas de calle y sueños rotos*. Madrid, Ediciones Pirámide, 197-212.

Baptista, I. y Marlier, E. (2019). *Fighting homelessness and housing exclusión in Europe: A study of national policies*. European Social Policy Network (ESPN). Brussels: European Commission.

INE (2021). Encuesta de centros y servicios de atención a las personas sin hogar Año 2020. Recuperado el 3 de noviembre de 2022 de https://www.ine.es/prensa/ecapsh_2020.pdf

INE (2022). Encuesta a las personas sin hogar Año 2022. Recuperado el 3 de noviembre de 2022 de https://www.ine.es/prensa/epsh_2022.pdf

Marbán, V. y Rodríguez, G. (2020). Las políticas sociales de lucha contra el sinhogarismo en la Unión Europea y España: alcance, efectividad y principales limitaciones y prioridades. *Zerbitzuan*, 72, 5-18.

Ministerio de Sanidad. Gobierno de España. (2016). *Estrategia Nacional Integral Para Personas Sin Hogar 2015-2020*. Recuperado el 3 de noviembre de 2022 de <https://www.mscbs.gob.es/ssi/familiasInfancia/ServiciosSociales/docs/EstrategiaPSH20152020.pdf>

Nooe, R. M., Y Paterisson, D.A. (2010). The Ecology of Homelessness. *Journal of Human Behavior in the Social Environment*, 20, 105-152.

4.3. PUBLICACIÓN 3. Assessing Impact in Europe: A Systematic Review of Evaluation Methodologies in Homeless Interventions⁸.

El tercer estudio consiste en una revisión sistemática, conforme a las directrices PRISMA, de artículos en inglés y español relacionados con mecanismos de monitoreo y evaluación, así como evaluaciones de impacto en intervenciones con personas sin hogar. Los resultados permiten evaluar el estado actual de las estructuras de monitoreo y evaluación, ofreciendo recomendaciones útiles para el contexto europeo en términos de metodologías de evaluación, marcos teóricos, diseños de evaluación y variables de resultado. Entre las recomendaciones se encuentran la necesidad de generar marcos teóricos de evaluación, la preferencia por metodologías longitudinales, y la sugerencia de priorizar el uso de ETHOS como variable de resultado en el contexto europeo.

A continuación, se presenta la versión del artículo publicada por la revista. Para que el presente documento de tesis resulte coherente, se ha adaptado el artículo en lo que respecta a la numeración de figuras, tablas y epígrafes.

⁸ **Referencia:** Rodilla, J.M., Puchol G., y Botija, M. Assessing Impact in Europe: A Systematic Review of Evaluation Methodologies in Homeless Interventions (2023) *Systems*. 11(11):541. <https://doi.org/10.3390/systems11110541>

4.3.1. Abstract

Homelessness presents a complex societal challenge, necessitating evidence-based interventions. This paper conducts a PRISMA systematic review of impact evaluation methodologies in homeless interventions, examining the existence of standardized methodologies, and the role of theoretical frameworks, consensus on evaluation designs, and reliable outcome variables. Drawing from diverse studies, the research comprehensively analyzes impact evaluations with the goal of yielding valuable insights for practitioners and policymakers responding to the challenges and dynamics of the European context. The findings reveal a lack of standardized methodologies validated by regulatory agencies, particularly within Europe. Theoretical foundations guiding the evaluations vary widely, highlighting the need for a context-sensitive framework that considers the complexities of homelessness and socio-political factors across welfare states. While randomized controlled trials offer rigor, they are underutilized in Europe. The review advocates a mixed-methods approach for comprehensive insights to capture the multifaceted nature of homelessness interventions. Furthermore, the identification of suitable outcome variables emerges as a challenge, with inconsistent definitions hindering cross-study comparisons. The analysis underscores the significance of adopting standardized outcome variables, such as the ETHOS definition, to facilitate robust impact assessments. This review emphasizes the need for methodological refinement and collaboration, enabling comparability between programs and the generation of reliable evidence. Advocating standardized methodologies, robust frameworks, and comprehensive designs, it guides future re-search, evidence-based policymaking, and effective homeless interventions.

Keywords: homelessness; impact evaluation; systematic review; Europe

4.3.2. Introduction

Addressing homelessness is a multifaceted societal challenge that demands evidence-based interventions. While significant research and evaluation has been conducted on responses to homelessness over the past few decades, the majority of this body of work has originated in the United States and Canada. Recognizing the need to assess the current disparate landscape of evaluations concerning homelessness interventions, this paper undertakes a systematic review of impact evaluation methodologies. To contextualize this evaluation, we begin by introducing the European Typology on Homelessness and Housing Exclusion (ETHOS) as a benchmarking tool. Our systematic review, drawing from a diverse range of studies, comprehensively analyzes impact evaluations with the goal of yielding valuable insights for practitioners and policymakers responding to the challenges and dynamics of the European context. This examination focuses on key parameters essential for designing a robust evaluation: methodology, theoretical framework, evaluation design, and outcome variables. Our objective is to identify essential findings that could promote consistency in the development of evaluations, enable more effective comparisons between different interventions, and ultimately contribute to the ongoing effort to address and alleviate homelessness.

4.3.2.1. Homelessness and ETHOS

Homelessness is a social issue that has traditionally been characterized by difficulty in its definition and conceptualization [1]. A robust definition of homelessness is the necessary foundation for consistent data-acquisition mechanisms enabling in-formed policymaking [2]. For this purpose, the European Federation of National Organisations Working with the Homeless (FEANTSA) established the European Typology on Homelessness and Housing Exclusion (ETHOS) in 2005. ETHOS was created to improve homelessness understanding and measurement, and to facilitate the collation of statistics on homelessness in a more consistent manner across Europe [3].

ETHOS (Figure 1) identifies three domains as constituting a home: the physical domain, the social domain, and the legal domain. Living situations deficient in one or more of the domains are considered to constitute homelessness and housing exclusion [2]. Depending on the lack of the mentioned domains, four conceptual categories of living situation are identified:

rooflessness, houselessness, insecure housing, and inadequate housing. The four conceptual categories are later developed into thirteen operational categories for policy purposes, such as mapping the problem using point-in-time counts or for monitoring and evaluating policies [4].

Table 26. FEANTSA 2005 European Typology on Homelessness and Housing Exclusion [4].

	OPERATIONAL CATEGORY	LIVING SITUATION	GENERIC DEFINITION
Conceptual Category	ROOFLESS	1 People Living Rough	1.1 Public space or external space Living in the streets or public spaces, without a shelter that can be defined as living quarters
		2 People in emergency accommodation	2.1 Night shelter People with no usual place of residence who make use of overnight shelter, low threshold shelter
	HOUSELESS	3 People in accommodation for the homeless	3.1 Homeless hostel 3.2 Temporary accommodation 3.3 Transitional supported accommodation Where the period of stay is intended to be short term
		4 People in Women's Shelter	4.1 Women's shelter accommodation Women accommodated to experience of domestic violence and where the period of stay is intended to be short term
		5 People in accommodation for immigrants	5.1 Temporary accommodation/reception centres 5.2 Migrant workers accommodation Immigrants in reception or short term accommodation due to their immigrant status
		6 People due to be released from institutions	6.1 Penal institutions 6.2 Medical institutions 6.3 Children's institutions/homes No housing available prior to release Stay longer than needed due to lack of housing No housing identified (e.g. by 18th birthday)
	INSECURE	7 People receiving longer-term support (due to homelessness)	7.1 Residential care for older homeless people 7.2 Supported accommodation for formerly homeless people Long stay accommodation with care for formerly homeless people (normally more than one year)
		8 People living in insecure accommodation	8.1 Temporarily with family/friends 8.2 No legal (sub)tenancy 8.3 Illegal occupation of land Living in conventional housing but not the usual place of residence due to lack of housing Occupation of dwelling with no legal tenancy illegal occupation of a dwelling Occupation of land with no legal rights
		9 People living under threat of eviction	9.1 Legal orders enforced (rented) 9.2 Re-possession orders (owned) Where orders for eviction are operative Where mortgagee has legal order to re-possess
		10 People living under threat of violence	10.1 Police recorded incidents Where police action is taken to ensure place of safety for victims of domestic violence
	INADEQUATE	11 People living in temporary/non-conventional structures	11.1 Mobile homes 11.2 Non-conventional building 11.3 Temporary structure Not intended as place of usual residence Makeshift shelter, shack or shanty Semi-permanent structure hut or cabin
		12 People living in unfit housing	12.1 Occupied dwellings unfit for habitation Defined as unfit for habitation by national legislation or building regulations
		13 People living in extreme over-crowding	13.1 Highest national norm of overcrowding Defined as exceeding national density standard for floor-space or useable rooms

Source: Author's own work

4.3.2.2. Lack of Impact Evaluations in Services for People Experiencing Homelessness

Diverse authors consider the lack of robustness of the scientific evidence in the European context to be the main topic to address in the strategic planning of homelessness research in Europe in the coming years [5–8]. This lack of evidence can be grouped under three main needs: large-scale data collection, the generation of research in the specific context of

different European welfare states, and the orientation towards longitudinal and impact studies.

In specific reference to effectiveness and impact studies, the European Commission report *Fighting Homelessness and Housing Exclusion in Europe* [8] highlights that, in the vast majority of European countries, there is a clear lack of rigor, monitoring, and evaluation of the effectiveness of services for people experiencing homelessness. The report emphasizes that only two countries, Denmark and Finland, present a clear monitoring and evaluation framework linked to the implementation of programs. This lack of evaluation mechanisms can also be found in the publication of studies on the effectiveness of interventions in the European context [9]. In the Spanish context, several authors [10–12] emphasize the need to establish impact-measurement structures, generate evidence, and analyze the effectiveness of homelessness response programs.

4.3.2.3. Slow-Pace Improvements in the European Context

The progressive introduction of Housing First (HF) programs has positively promoted the establishment of evaluation procedures in some European countries. But, although Pleace and Bretherton [13] emphasize that there is sufficient scientific evidence to demonstrate the effectiveness of the Housing First programs in Europe, in specific countries, such as Spain, just two randomized controlled trials can be found corresponding to the same Habitat program: one conducted in 2014 with a sample size of 84 individuals [14,15] and one conducted in 2020 with $n = 242$ individuals [16]. This scarcity of impact evaluations becomes a problem, as it does not enable the comparison of the effectiveness between different intervention programs. The absence of comparisons with other programs [9], the methodological doubts stated by some authors [17,18], and the publication of some evaluations in gray literature rather than indexed research journals raise doubts about the optimality of the HF evaluation as a standard model and to encourage the improvement of methodological rigor in evaluations associated with homelessness.

The initial draft of the Spanish 2nd National Comprehensive Strategy for Homeless People 2023–2030 [19] states, “Despite the limited information available on the effectiveness of interventions carried out with homeless people, it can be considered that the current response structure is not very effective and rarely achieves the goal of social or residential

inclusion.” Marbán and Rodríguez [11] emphasize that, among the main limitations and fundamental priorities for the development of comprehensive policies in Spain, there is no information on the effectiveness of support services for people experiencing homelessness. The authors specifically highlight that very few organizations publish data on the effectiveness of their interventions for people experiencing homelessness.

4.3.2.4. Benefits and Lessons Learned from Impact Evaluation

Monitoring and evaluation, specifically impact evaluation, have been recommended based on their capacity to identify the effectiveness of the integrated strategic responses to homelessness [8]. Additionally, monitoring and evaluation would facilitate the identification of subgroups within the population experiencing homeless [20]. This approach facilitates the measurement of the impact of the diversity of interventions focused on addressing specific needs and characteristics of the various subgroups identified [21]. Various authors identify clear subgroups, with specific needs, among people experiencing homelessness. Youth homelessness [22], people with high levels of stressful life events [21], or those with severe trauma [23] are some of these subgroups. This opportunity aligns with the critiques of the new orthodoxy for treating people experiencing homelessness as a homogeneous group [7] instead of identifying internally homogeneous subgroups that would help to find explanations for the problems of each sub-group in relation to homelessness [20].

Some recommendations on the best practices in quantitative methods for homelessness studies have already been published [24]. Specifically, randomized controlled trials (RCTs) have gained prominence in their application in the social field, partly due to the 2019 Nobel Prize in Economics awarded to Banerjee, Duflo, and Kremer for their excellent work in the fight against poverty, converting complex theoretical questions into bounded and evaluable analyses through mathematical methodologies. Their work can be found in the book *Poor Economics* [25], and, for the subject at hand, in their toolbox on randomized evaluation [26]. Currently, accessible methodological guides for conducting RCTs are available from international organizations [27], and European research has begun to generate some lessons learned from the application of RCTs to homelessness research [28].

The UK Centre for Homelessness Impact [28] highlights two facets essential for a solid evidence base to identify practices and interventions offering better outcomes for people

experiencing homelessness. First, it emphasizes the need to enhance evaluation capacity in the academic sector dedicated to homelessness research, facilitating the execution of rigorous evaluations tailored to the European context. Second, it suggests moving away from relying on knowledge generated in other regions, mainly the United States and Canada, or from other disciplines such as medicine, advocating the generation of key learnings in the local context using appropriate data-collection tools and conducting studies that can inform policymakers on the best way to address homelessness.

The following sections will delve into the methodology and results of the systematic review, exploring the state-of-the-art impact evaluation methodologies in homelessness response programs. The discussion and conclusions will try to identify the main findings useful for policymakers and practitioners, with a specific focus on the implications for the European context.

4.3.3. Materials and methods

The main goal of the systematic review was to determine if there is a standardized evaluation method to measure the impact of housing programs on homelessness, assessing the degree to which the findings are transferable or useful to the European context. Systematic integrative reviews have direct applicability to practice and policy [29,30]. To capture the existing empirical literature that focuses on the evaluation of homelessness housing programs, we used the Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses for Protocols 2015 (PRISMA-P statement) [31]. PRISMA-P Guidelines, is a standardized methodology consisting of a 17-item checklist intended to provide methodological rigor and facilitate the preparation and reporting of a robust protocol for systematic review. The checklist contains 17 numbered items (26 including sub-items) categorized into three main sections: administrative information, introduction, and methods [31]. The protocol ensures that the systematic review is carefully planned, ensuring coherent procedures by the review team and fostering accountability and transparency. Our strategy for conducting each of these procedures is described below.

4.3.3.1. Criteria for Study Selection

The studies were included in the review if they met the following general criterion: they describe, either directly or indirectly, evaluation methods for housing programs responding to homelessness. By directly, we mean specific studies that focus on the analysis of certain evaluation methods. By indirectly, we mean research that carries out outcomes evaluations. For the records added through database searches, the inclusion criteria that were considered for the eligibility of the studies were as follows: (a) original articles published in journals with a peer-review process, regardless of study design (including narrative and systematic reviews); (b) studies published in the last 23 years (2000–2023); and (c) studies published in journals indexed in the Journal citation Reports (JCR) or Scopus, using Scimago Journal and Country Rank quartiles and impact factors as references. For the studies identified through other sources, the inclusion criteria considered were a) articles published in specialized homelessness journals with a peer-review process and gray literature (only reports). For both search methods, either the title or the abstract of the study had to point out that the study is based on the population experiencing homelessness.

The exclusion criteria were (a) the population studied were not predominantly experiencing homeless; (b) the study cases in which the participants were younger than 18 years of age; (c) the housing situation was not considered as an outcome indicator; (d) studies that were not written in either English or Spanish; (e) conference abstracts; (f) studies focusing on a specific population experiencing homelessness, such as veterans; (g) studies that did not evaluate public programs that include housing; and (h) empirical studies that did not include quantitative techniques (only mixed techniques and quantitative techniques were considered).

4.3.3.2. Search Strategies and Information Sources

A search strategy was developed by two researchers from the NGO Sant Joan de Deu (Valencia) in collaboration with the University of Valencia, specifically with the social research group of intervention and innovation (GESinn). Any conflicts emerging at the title and abstract screening and full-text review were resolved through discussion and consensus between the principal investigator and the other members of the research team.

The systematic review was conducted with the guide of several articles of systematic reviews and using PRISMA-P Guidelines [31]. We searched for articles in English and Spanish in three databases: Scopus, WoS, and Dialnet. Three groups of key words were identified: the first focused on the studied population, combined with the second concept which was “intervention”, and the third group related to the main topic of the review (evaluation: impact and longitudinal). These combinations of words were inserted into the search fields for title, abstract, and keywords using Boolean operators as shown in the following table.

Tabla 27. Terms used in the Boolean search.

Combination of Words Using Boolean Operators
“homelessness” or “homeless” and “impact” and “intervention”
“sinhogarismo” or “sin hogar” and “impacto” and “intervención”
“homelessness” or “homeless” and “longitudinal” and “intervention”
“sinhogarismo” or “sin hogar” and “longitudinal” and “intervención”
“homelessness” or “homeless” and “evaluation” and “intervention”
“sinhogarismo” or “sin hogar” and “evaluación” and “intervención”

Source: Author's own work

In addition to this search, a search was conducted in specific journals on home-lessness research to identify any additional studies not captured using our primary search strategy. The reason for this additional research is that most of the main home-lessness literature in

Europe (both journal articles and gray literature) is published in homelessness journals that are not indexed in JCR or Scopus. Specifically, we searched in the European Observatory on Homelessness, the European Journal of Homelessness, Housing First Europe Hub, and other European platforms for homelessness with gray literature (only reports).

4.3.3.3. Data Extraction

The search was made in June 2022 and updated in January 2023. The selection of studies, the data extraction and coding were carried out by two of the authors working separately. Later, the information collected was compared by both researchers to reach an agreement in the event of them having different opinions. We developed a data-extraction table to capture the searched for information in studies included in our review. The information collected in the table consisted of the following: country, year, study type, method type, evaluation type, study design, intervention type, population, sample size, follow up time, housing outcome variable, description of the variable, and observations.

4.3.3.4. Quality Evaluation of the Studies

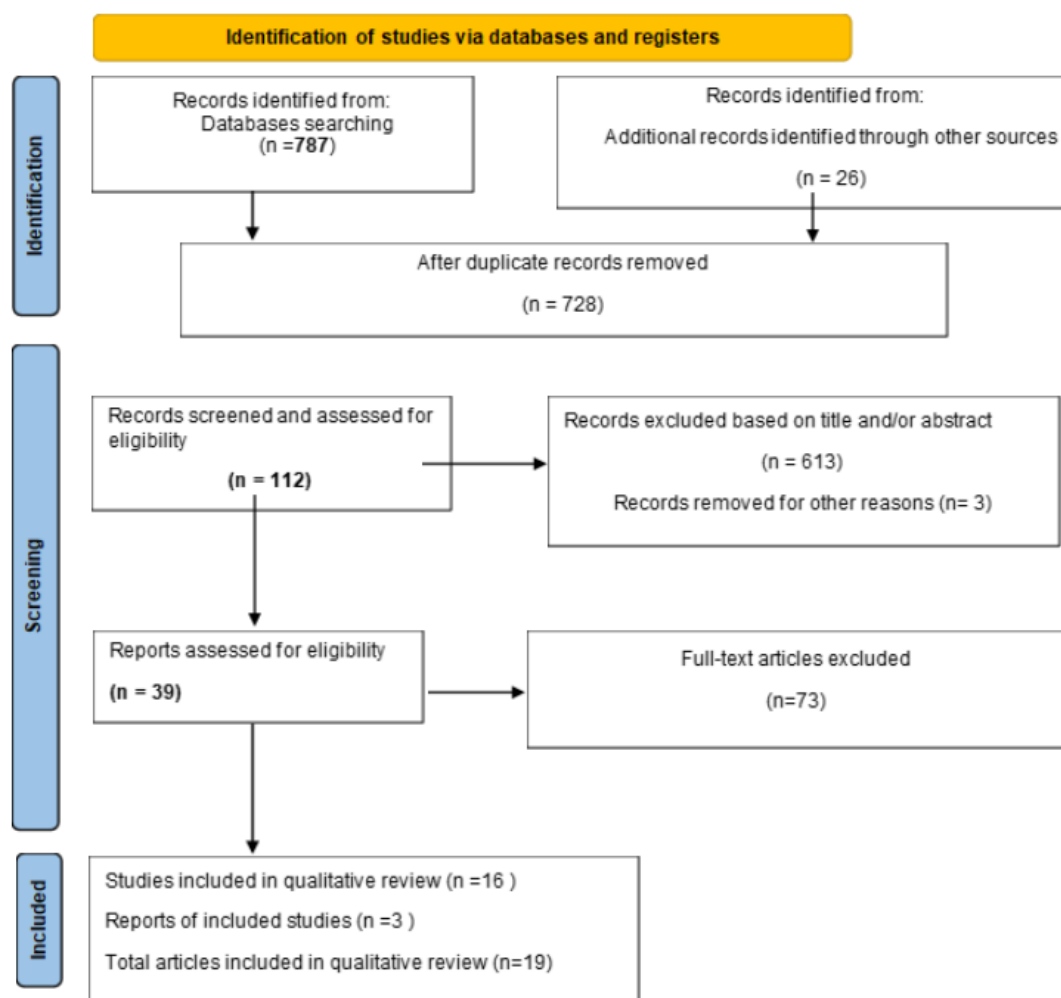
The advancement of academic progress in a particular field of knowledge is influenced by reputable journals [32], serving as essential conduits for disseminating rigorous research and fostering scholarly dialogue. To ensure the robustness of the encompassed research, most of the studies that were included in the analysis were published in journals cataloged in JCR or Scopus, both of which are recognized as the most dependable indicators of quality and are highly regarded by research evaluation organizations. The number of studies included in the analysis but that are not published in journals cataloged in JCR or Scopus is detailed in the results section.

To align our methodology with the recommended procedures for conducting and publishing systematic reviews, we adhered to the PRISMA-P statement [31] along with the PRISMA-P 17-point checklist. This checklist facilitated robust guidelines for the formulation and reporting of a comprehensive review protocol.

4.3.4. Results

A total of 813 potentially eligible documents were identified for the systematic literature review. These documents were reduced to 728 after removing duplicates. From the original 728 documents, 616 were rejected for not meeting the inclusion criteria. This left us with 112 articles, which were evaluated based on relevance from their title and abstract. From this evaluation, a total of 39 articles were selected and then analyzed through a full-text reading. A total of 19 articles were finally included in the qualitative synthesis. Of the 19 articles finally selected, 10 articles came from journals cataloged in JCR or Scopus, and 9 were articles or reports from journals not appearing in JCR or Scopus. The PRISMA flow diagram detailing our selection process is shown in the following image:

Image 26. PRISMA 2009 flow diagram [33]



Source: Author's own work

Table 28. Summary of information searched for in studies included in our review

#	Author (Year)	Country	Study Type	Method Type	Evaluation Type	Study Design	Intervention Type	Population	N	Follow up Time	Housing Outcome Variable	Definition of the Variable	Observations
1	Lennon et al. (2005) [34]	US	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	RCT	Critical time intervention after shelter accommodation	Single homeless with mental health problems	96	18 months after program initiation	"Homeless"	"Our outcome measure consists of trajectories of homelessness over the observation period, divided into 18 months of 30 days each. A person was considered homeless within any 30-day period if he resided in a shelter, on the street, or in any other public place for just 1 night during that period."	Description is found. The definition corresponds to some of the ETHOS categories in a limited and oriented way.
2	Dostaler et al. (2003) [35]	Canada	Empirical	Mixed method	Outcome evaluation	Non-RCT (Case study)	Short-term shelter	Young women	40	3 months	"Housing"	No description provided. There is just a paragraph: "Housing. Most participants reported that housing had improved for them since they were now more stable where they lived. This stability in housing enabled them to start focusing on other areas of their lives."	No description is found.
3	Keenan et al. (2021) [36]	UK	Review	Quantitative	Outcome evaluations	RCT and Non-RCT	Accommodation-based interventions	Individuals experiencing or at risk of experiencing homelessness, irrespective of age and gender.	13.128	Different follow ups	"Homelessness" and "housing stability"	The article mainly uses Housing Stability.	No description is found.
4	Gubits et al. (2019) [37]	US	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	RCT	Long-term rent subsidies, short-term rent subsidies, and transitional housing	Families experiencing homelessness	2282	20 and 37 months later	"Homeless" and "housing stability"	"Measures of housing stability are (1) at least 1 night homeless or doubled up in the past 6 months, (2) any stay in emergency shelter in months 7 to 18 and months 21 to 32 after random assignment, (3) number of places lived in the past 6 months, and (4) at least one night homeless or doubled up in the past 6 months or any stay in emergency shelter in the past 12 months. Homeless was defined in the survey item to include living in a homeless shelter, in a place not typically used for sleeping, such as on the street, in a car, in an abandoned building, or in a bus or train station or temporarily in an institution because the respondent had nowhere else to go."	Description is found for both homeless and housing stability.

#	Author (Year)	Country	Study Type	Method Type	Evaluation Type	Study Design	Intervention Type	Population	N	Follow up Time	Housing Outcome Variable	Definition of the Variable	Observations
5	Stefancic et al. (2007) [38]	US	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	RCT	Housing First: permanent and independent housing	Individuals with severe mental illness and co-occurring addictions and chronically homeless	260	20 months for control group and 47 months for experimental group	"Housing retention" and "housing status"	The information provided is "The first outcome, housing status, was a single point-in-time count of the number of persons housed within the two Housing First groups and the control group at 20 months. The second outcome, housing retention, consisted of housing retention rates for the two Housing First groups for a period of 47 months Rates of housing retention were calculated each month by dividing the number of consumers still maintaining housing by the number of consumers ever housed by the agency."	No description is found.
6	Sandu et al. (2021) [39]	Norway	Empirical	Mixed method	Outcome evaluation	RCT	Housing First: permanent and independent housing	Adults facing severe disadvantage: absolutely or precariously housed, and had a mental disorder	2141	24 months	"Housing stability"	RTLFB definition. They cite the source paper with the definition.	Description is found: RTLFB.
7	Wallace et al. (2018) [40]	Canada	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	Non-RCT (Case study)	Transitional housing	People experiencing homelessness	148	5 years (60months)	"Housing outcome"	"Individuals entering the transitional program were emergency sheltered or provisionally sheltered as per the Canadian Definition of Homelessness [41]."	Description is found: Canadian Definition of Homelessness.
8	Bernad et al. (2016) [14]	Spain	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	RCT	Housing First: permanent and independent housing	Adults; homeless trajectory; facing mental health, substance abuse and/or a disability	69	24 months	"Housing retention"	They mention: "Housing retention as defined in the HF Europe." But no external source is mentioned. Researchers assume that "HF Europe" refers to the Housing First Guide [56]. The HF Guide provides three options to measure "Housing Sustainment": Length of time a Housing First service user has lived in the same home; Time spent in an apartment compared to time spent sleeping and living in other situations; or Individuals' feelings about their homes.	Description is not found.

#	Author (Year)	Country	Study Type	Method Type	Evaluation Type	Study Design	Intervention Type	Population	N	Follow up Time	Housing Outcome Variable	Definition of the Variable	Observations
9	Kuehnle et al. (2022) [42]	Australia	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	RCT	Housing First: permanent and independent housing	Chronically homeless	40	6 years (72 months)	"Housing"	Graphs show individuals who were "securely housed at the time of each survey." They also examine whether individuals "retained their housing after the program ended."	Description is not found. No clear definition is provided and multiple concepts are used throughout the article.
10	Lipton et al. (2000) [43]	US	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	RCT	Housing setting categories, categorized into high, moderate, or low intensity based on the amount of structure imposed and the homelessness degree of independence offered to tenants.	People with serious mental illness experiencing homelessness	2937	5 years (60 months)	"Tenure in housing"	"The outcome variable used in the study was tenure in housing. Individuals who became homeless, moved into unstable and marginal housing situations, or were imprisoned were considered to no longer be residing in stable housing and were classified as discontinuous placements. Those who remained in their initial housing or moved to settings regarded as stable housing were classified as being continuously housed. Individuals who were admitted to hospitals for physical conditions for extended times, who died, or who moved to appropriate housing but who could not be followed up by the Human Resources Administration were considered to be 'censored' at the time of the move and hence were not categorized as a discontinuous placement or as continuously housed."	Description is found. Nevertheless, the definition of "moving to setting regarded as stable housing" is not provided. It can be understood as several subcategories of the ETHOS considered homelessness (friend or family house).

#	Author (Year)	Country	Study Type	Method Type	Evaluation Type	Study Design	Intervention Type	Population	N	Follow up Time	Housing Outcome Variable	Definition of the Variable	Observations
11	Hoey et al. (2018) [44]	Ireland	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	Non-RCT (Case study)	Transitional housing	Families experiencing homelessness	288	6 months	"Secure housing"	"The majority of customers were living in either private rented accommodation (43%) or local authority housing (35%). Below is a breakdown of their current living situations, six months after disengaging from Focus Ireland services: 35% living in local authority housing. 33% in private rented sector accommodation with the housing assistance payment. 12% residing in Approved Housing Body housing. 5% in private rented sector accommodation with rent supplement. 4% residing in Focus Housing. 4% renting privately, independently without rental subsidies. 1% residing in privately-owned property. 1% living in transitional accommodation".	Description is not found. An explanation is made of where currently all the customers are, but no clear definition of "secure housing" is provided. Despite the lack of definition, it could be extracted from the long description of customers' current living situations. Some of the living situations seem to be considered "homeless" by the ETHOS, such as assisted accommodation, but cannot be identified without a proper definition.

#	Author (Year)	Country	Study Type	Method Type	Evaluation Type	Study Design	Intervention Type	Population	N	Follow up Time	Housing Outcome Variable	Definition of the Variable	Observations
12	Pleace (2013) [45]	UK	Review	Mixed methods	Mixed	RCT; quasi experimental and case studies	General	People experiencing homelessness	n.a.	n.a.	“Housing sustainability is defined as having the following characteristics: (1) Be affordable for potentially and formerly homeless people. (2) Be available for a long period or on an ongoing basis. (3) Be located in a neighborhood where there are acceptable levels of risks in terms of crime and nuisance behavior. (4) Be housing that is an acceptable state of repair and which offers acceptable space standards and basic amenities.”	“Housing sustainability is defined as having the following characteristics: (1) Be affordable for potentially and formerly homeless people. (2) Be available for a long period or on an ongoing basis. (3) Be located in a neighborhood where there are acceptable levels of risks in terms of crime and nuisance behavior. (4) Be housing that is an acceptable state of repair and which offers acceptable space standards and basic amenities.”	Description is found and an explanation of the basic principles contained in the concept of housing sustainability is present. Nevertheless, the definition is not used later to analyze the evaluations reviewed. Additionally, the definition hardly matches any of the existing definitions of homelessness.

#	Author (Year)	Country	Study Type	Method Type	Evaluation Type	Study Design	Intervention Type	Population	N	Follow up Time	Housing Outcome Variable	Definition of the Variable	Observations
13	Pauly et al. (2012) [46]	Canada	Review	Mixed methods	Mixed	RCT; quasi experimental and case studies	Permanent housing, transitional, monetary assistance and supportive housing	People experiencing homelessness	n.a.	Different follow ups	"Housing Status"	They define Housing status as: "Client's housing status (housed or homeless) and/or housing type before, during, and/or after the program; days spent homeless." They also use "Permanent independent housing refers to permanent, scattered site housing (not a single, dedicated building or housing project) as an intervention to end homelessness."	Description is found but "housed vs. homeless" is not defined. In fact, the paper mentions, "Secondly, in this project, we did not adopt a definition of homelessness. There are varied definitions of homelessness, with consensus definitions evolving in Europe, Australia, United States and Canada (European Federation of National Association Working with the Homeless (FEANTSA), 2007; Tipple & Speak, 2005)."

#	Author (Year)	Country	Study Type	Method Type	Evaluation Type	Study Design	Intervention Type	Population	N	Follow up Time	Housing Outcome Variable	Definition of the Variable	Observations
14	Glumbikova et al. (2020) [47]	Czech Republic	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	Quasi-experimental	Housing First: permanent and independent housing	People experiencing homelessness	147	12 months	They mention "Experience of need of housing," but they measure homelessness.	ETHOS. They state: "We have intentionally used the ETHOS typology, considering that it can provide a comparison of results in an international context. At the same time, however, it is necessary to be aware of the difference between the target group of people living in hostels and shelters; when homeless people from the category of roofless people can also be future clients of shelters rather than people living in hostels. This similarity between the two subgroups is further reflected in the data results themselves."	Description is found, using ETHOS. It is not clear how it is operationalized and the temporal evolution of the ETHOS depending on the assistance provided.
15	Busch-Geertsema (2013) [48]	Germany	Report	Mixed methods	Outcome evaluation	Non-RCT	Housing First: permanent and independent housing	People experiencing homelessness (different subgroups)	462	Different follow ups	"Housing Retention"	"In general, we have measured housing retention by the proportion of people who have been assigned housing by the HF project and have managed to sustain a tenancy (or to move to another tenancy) with the support of the project. If people have left the local programme in order to live in another apartment, this was generally seen as a positive case of housing retention. If people have died during their stay, we have excluded such cases from the calculation of housing retention. It was more difficult to decide about those cases when people have moved from the HF project into a more institutionalized form of accommodation, like a long-term nursing home. In some cases, this was seen by service providers as the adequate form of accommodation given the support needs of the individual, but it cannot be seen as a success in relation to sustaining a tenancy, and in most cases we do not know as to what extent it was a desired solution by the person himself. We have therefore opted for excluding those persons from the calculation of housing retention rates."	The paper mentions, "housing retention was measured in different ways at local level." On page 54, it is highlighted that housing retention rates are not comparable to the results in the US due to differences in the housing retention concept in Europe compared with those shown in Tsemberis et al. (2004 and 2012).

#	Author (Year)	Country	Study Type	Method Type	Evaluation Type	Study Design	Intervention Type	Population	N	Follow up Time	Housing Outcome Variable	Definition of the Variable	Observations
16	Munthe-Kaas (2016) [9]	Norway	Review	Quantitative	Outcome evaluation	RCT	Mixed	People who are homeless or at risk of becoming homeless	10.570	Different follow ups	Primary outcomes: "homelessness" and "residential stability"	"Number of days in stable housing, 12–24 months follow-up. The minimum follow up is 12 months after intake. Continuous data should describe the housing situation during specific periods, for instance, the past 30, 60, or 90 nights. This could be the mean number of nights, or the mean proportion of nights in a particular housing situation. Dichotomous data should involve the number of persons or the proportion of persons in different housing situations. Housing situations should be at least one of the following: homeless, unstable housing, or stable housing."	Description is found.
17	Hwang (2011) [49]	US	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	Quasi-experimental	Supportive housing program	People experiencing homelessness	112	18 months	"Residential stability"	"Residential stability was measured using the Residential Timeline Follow-Back Calendar, a validated method that allows for the collection of detailed and accurate information on housing history. Thirty-one participants' pattern of residences, hospital or prison stays, and periods of homelessness were recorded for each 6-month period. Residential stability was defined as living in one's own home or living with family or friends. Residential instability was defined as residing in jail, psychiatric hospital, drug treatment facility, or homeless shelters, or living in public places or on the street".	Description is found.

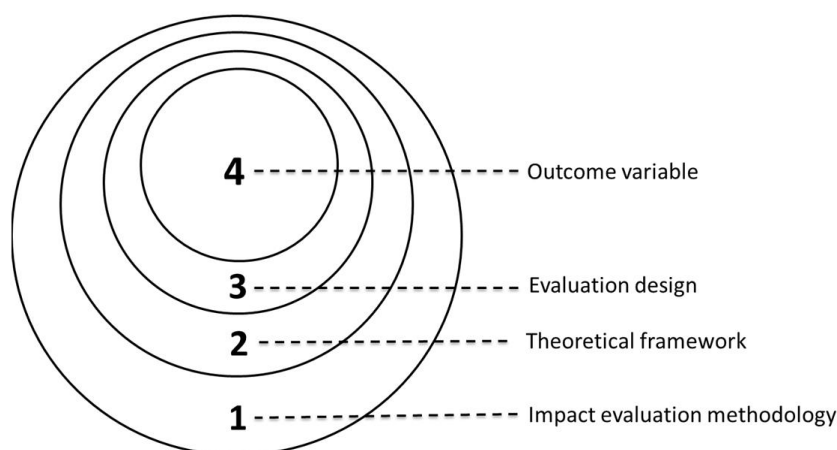
#	Author (Year)	Country	Study Type	Method Type	Evaluation Type	Study Design	Intervention Type	Population	N	Follow up Time	Housing Outcome Variable	Definition of the Variable	Observations
18	Kertesz (2007) [50]	US	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	RCT	From permanent housing to emergency shelters	Treated cocaine-dependent people experiencing homelessness	99	12 months	"Stable housing"	"Days spent in the following settings [similar to Orwin's 'stably housed' category 30] counted toward stable housing: own apartment/house, parent/guardian's apartment/house, own single-resident occupancy (SRO), boarding house or board and care facility, group home and long-term alcohol/drug free facility. Settings such as shelter, treatment or recovery program (including those within shelters), corrections/halfway house, hospital, jail/prison, did not qualify."	Description is found. The paper explains the definition: "To provide policy-relevant information, categorical measures for stable housing and employment at one year were developed based on the treatment outcomes data".
19	Lim (2016) [51]	US	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	RCT	Supportive housing program	Youth experiencing homelessness (foster youth)	895	24 months after baseline	"Housing stability"	No housing stability definition is provided: "housing stability during the 2 years after baseline, which was defined as the first date a person became eligible for NYSN III. Sequence analysis was used to identify and define housing stability patterns (see a description of sequence analysis methods in the statistical analysis section)."	No description is found. The paper only identify patterns as a conclusion: "Three housing stability patterns (unstable housing, stable housing, and rare institutional dwelling patterns) were identified."

Source: Author's own work

4.3.5. Discussion

In order to structure the main findings of the systematic review in a format useful for practitioners and policymakers responding to the challenges and dynamics of the European context, the discussion has been organized responding to the following specific questions: (a) Is there a standardized method for impact evaluation at a regional or national level for homelessness intervention programs? (b) Is there a standardized theoretical framework for impact evaluations? (c) Is there consensus on the best evaluation design? (d) Is there standardization in measuring the outcome variable? The four questions correspond to crucial components to consider when designing a robust evaluation: methodology, theoretical framework, evaluation design, and outcome variables:

Image 27. Structure of the discussion section.



Source: Author's own work

4.3.5.1. *Impact evaluation methodology*

Are There Established and Standardized Impact Evaluation Methodologies Validated by a Regulatory Agency and that are Easily Replicable in Different Intervention Centers in Different Countries or that are Established as a Regional or National Evaluation Methodology?

In this systematic review, no established and standardized impact evaluation methodologies, validated by a regulatory agency, which can be easily replicated in different centers or programs in different countries were found. Similar procedures and guidelines can be easily found in other fields, such as international development, by agencies, international

organizations, or governments, such as, for example, OECD [52], World Bank [53,54], FAO [55], or USAID [56].

tion methodology found in Housing First programs is the only impact evaluation methodology that aspires to be standardized and applied across various countries [48]. The methodology appears to be specifically designed to assess the im-pact of Housing First projects and has not been found to be applied in other programs or services, presenting certain methodological questions regarding the robustness of outcome variables for different welfare states, which will be further developed later in this section. However, Housing First evaluations must be recognized because they raise awareness of the need for impact evaluation and popularize randomized controlled trials among homelessness response structures. This observation seems to be consistent with the research by Baptista and Marlier [8] on the effectiveness of services for people experiencing homelessness in the European Union. “Housing First services, and to a lesser extent prevention services, are by far the area of provision where there is more evidence of available outcomes, allowing for a more solid and robust evaluation of the program’s effectiveness.”

In Pleace’s review [45], five methodologies for evaluating homelessness programs are analyzed. The evaluated methodologies are the Danish national strategy for homelessness, the evaluation of the Finnish program *Name on the Door*, the evaluation of homeless services in Dublin, the UK’s *Homelessness Star*, and the Dutch *Self-Sufficiency Matrix*. The Finnish and Dublin cases will be set aside due to their focus on evaluating specific objectives of a service or particular strategy and not being developed with a standardized approach.

The Homelessness Star is oriented towards groups of individuals with high support needs experiencing homelessness. The tool monitors individual progress in 10 areas, through longitudinal scoring from 1 to 10, at the beginning of service utilization, during service use, and at the end of service use. The monitored areas are Motivation and Assumption of Responsibilities, Personal Care and Life Skills, Money and Personal Administration, Networks and Social Relationships, Drug and Alcohol Abuse, Physical Health, Emotional and Mental Health, Meaningful Use of Time, Housing and Accommodation Management, and Offending. The “Housing Maintenance” area is described as “Housing and Accommodation Management” and is scored from 1, which describes a homeless or potentially homeless

person demanding to be left alone, to 10, which is a person who can live independently without support. Critics of the Outcome Star [57] highlight two main aspects. First, the inconsistency of the measurements, due to the reliance on professional teams' judgment instead of using validated scales. Second, that the tool assumes the need for behavioral change in the individual. The presence of outcome indicators such as "housing and accommodation management" or "money management", instead of the availability of money and housing, assume that the problem lies in the individual capacity of management.

The Dutch Self-Sufficiency Matrix (SSM) is not used specifically in homelessness response. Instead, the methodology serves to evaluate the outcomes of care services and to function as a tool to set goals and monitor progress in intervention for service providers. The SSM is intended to monitor 11 domains related to levels of self-sufficiency, scoring them (1 to 5) at three points in time: at the beginning of service utilization, during service use, and at the end of service use. A detailed guide is provided for scoring each domain. The domains include Income, Daytime Activities, Housing, Domestic Relationships, Mental Health, Physical Health, Addiction, Daily Life Skills, Social Network, Community. In this systematic review, no established and standardized impact evaluation methodologies, validated by a regulatory agency, which can be easily replicated in different centers or programs in different countries were found. Similar procedures and guidelines can be easily found in other fields, such as international development, by agencies, international organizations, or governments, such as, for example, OECD [52], World Bank [53,54], FAO [55], or USAID [56].

The evaluation methodology found in Housing First programs is the only impact evaluation methodology that aspires to be standardized and applied across various countries [48]. The methodology appears to be specifically designed to assess the impact of Housing First projects and has not been found to be applied in other programs or services, presenting certain methodological questions regarding the robustness of outcome variables for different welfare states, which will be further developed later in this section. However, Housing First evaluations must be recognized because they raise awareness of the need for impact evaluation and popularize randomized controlled trials among homelessness response structures. This observation seems to be consistent with the research by Baptista and Marlier [8] on the effectiveness of services for people experiencing homelessness in the European

Union. “Housing First services, and to a lesser extent prevention services, are by far the area of provision where there is more evidence of available outcomes, allowing for a more solid and robust evaluation of the program’s effectiveness.”

In Pleace’s review [45], five methodologies for evaluating homelessness programs are analyzed. The evaluated methodologies are the Danish national strategy for home-lessness, the evaluation of the Finnish program “Name on the Door”, the evaluation of homeless services in Dublin, the UK’s “Homelessness Star”, and the Dutch “Self-Sufficiency Matrix”. The Finnish and Dublin cases will be set aside due to their focus on evaluating specific objectives of a service or particular strategy and not being developed with a standardized approach.

The Homelessness Star is oriented towards groups of individuals with high support needs experiencing homelessness. The tool monitors individual progress in 10 areas, through longitudinal scoring from 1 to 10, at the beginning of service utilization, during service use, and at the end of service use. The monitored areas are Motivation and Assumption of Responsibilities, Personal Care and Life Skills, Money and Personal Administration, Networks and Social Relationships, Drug and Alcohol Abuse, Physical Health, Emotional and Mental Health, Meaningful Use of Time, Housing and Accommodation Management, and Offending. The “Housing Maintenance” area is described as “Housing and Accommodation Management” and is scored from 1, which describes a homeless or potentially homeless person demanding to be left alone, to 10, which is a person who can live independently without support. Critics of the Outcome Star [57] highlight two main aspects. First, the inconsistency of the measurements, due to the reliance on professional teams’ judgment instead of using validated scales. Second, that the tool assumes the need for behavioral change in the individual. The presence of outcome indicators such as “housing and accommodation management” or “money management”, instead of the availability of money and housing, assume that the problem lies in the individual capacity of management.

The Dutch Self-Sufficiency Matrix (SSM) is not used specifically in homelessness response. Instead, the methodology serves to evaluate the outcomes of care services and to function as a tool to set goals and monitor progress in intervention for service providers. The SSM is intended to monitor 11 domains related to levels of self-sufficiency, scoring them (1 to 5) at three points in time: at the beginning of service utilization, during service use, and at the end

of service use. A detailed guide is provided for scoring each domain. The domains include Income, Daytime Activities, Housing, Domestic Relationships, Mental Health, Physical Health, Addiction, Daily Life Skills, Social Network, Community

Sixth, and in conclusion, the factors mentioned above suggest a general weakness among the reviewed evaluations of homelessness response programs, especially in the European context.

4.3.5.2. Theoretical framework

Do Impact Evaluation Studies on Homelessness Response Present a Solid Theoretical Framework?

Evaluation approaches based on theoretical foundations should help us understand how programs are evaluated and serve as the basis for defining variables and indicators for impact evaluation. The necessary theoretical framework for the development of impact evaluations involves defining homelessness and also the identification of needs and resources within a specific socio-political and economic context, thus guiding the selection of areas to measure and the variables used.

The analysis of the different theoretical approaches used by the selected studies reveals two main characteristics: there is no single theoretical framework for the evaluation of homelessness response programs and there is a weakness in the definition of the theoretical framework used in the evaluations. This can lead to inconsistencies in the selection of variables used to measure both homelessness and the factors involved in its generation or resolution.

Below are examples of the diversity of theoretical frameworks used among the analyzed articles. In evaluations where homelessness is understood as a structural problem, the evaluation will be focused on the structural issues that lead to its occurrence. An example is the Canadian study by Pauly et al. [46], which argues that access to affordable housing or social rentals in a particular country or region is a critical factor in homelessness response programs. In the US context, where there is no universal healthcare system for citizens, the evaluation needs of homelessness services seem to be oriented towards assessing the prevention of recurrent hospitalizations or any other service that could increase public costs.

The same argument applies in Lenon et al. [34]: Critical Time Intervention is a time-limited intervention that provides support and assistance to individuals during transitions between services or living situations, with the goal of preventing rehospitalization and reincarceration. In Stefancic et al. [38], a similar argument is used to advocate for Housing First interventions for groups experiencing chronic homelessness: Housing First removes barriers to housing access and avoids the costs of care services consumed by individuals experiencing chronic homelessness. In contrast, for different vulnerable subgroups of individuals experiencing homelessness, such as families, the focus shifts, as explained in the US study by Gubits et al. [37]. In this case, a family experiencing homelessness is understood as an economic problem, so the evaluation shifts to comparing solutions related to different types of rental subsidies for families.

Furthermore, the European studies collected in this systematic review do not present a unified ideology, and it is difficult to identify a single conceptual framework beyond evaluations associated with Housing First. For example, the Norwegian article by Sandu et al. [39] argues that there is considerable variation in the impact on different populations receiving Housing First interventions, thus focusing on evaluating the assistance and additional support services alongside the provision of residential services. In the Czech Republic study by Glumbikova et al. [47], the main factor to evaluate is whether social housing results in savings in the provision of social work support. In the Irish evaluation study from 2008 described in Pleace's review, the understanding associated with homelessness is based on the idea that homelessness is better understood in terms of the pathways to housing [45]. The Spanish article [14] uses the Housing First evaluation approach, but it does not appear to consider any specific characteristics of the Spanish welfare system.

Despite the diversity of homelessness response programs that was found, 6 out of the 19 selected studies were evaluations of Housing First. In these cases, the evaluation framework was based on the new orthodoxy and principles of Housing First. Most of the selected studies based on this approach start from the premise that an individual housing intervention (housing as a right), which is unconditional (separation of housing and treatment) and sustained (people entering the program are considered out of homelessness, and support is available for as long as needed) is the best option for individuals experiencing homelessness.

The starting point of these evaluations is to confirm that Housing First is an effective housing and treatment intervention that ends and prevents homelessness for individuals experiencing homelessness, which is especially effective for those with severe mental illness, co-occurring addictions, other health problems, and who have been homeless for years. The housing outcome variable typically used in Housing First evaluations is housing retention, since the approach's starting point is that significant barriers to housing entry are removed, and the main established goal is for the person to remain housed, even if it involves continued support from homelessness response programs in the long term.

This framework seems to be robust for cases of long-term homelessness with multiple complex pathologies within the current welfare structures and the levels of knowledge in social and healthcare fields. But this conceptual framework may not be the most coherent approach to apply in all homelessness response cases for several reasons.

First, because it is a conceptual framework created in the United States, and, as we have previously analyzed, based on its welfare system, it would require rethinking to adapt to the welfare systems and specific contexts of European countries. This adaptation might be necessary to address the availability and affordability of housing necessary for the models to be effective [62] or to pay more attention to the broader socio-economic and political context in which interventions are implemented [40].

Second, if we establish housing retention as the variable associated with the intervention's success, while simultaneously providing unconditional residential and/or economic support, there is a risk of institutionalizing people and denying their agency and the development of their capabilities, through which they could access a better life [63]. Findings like those from Rodilla et al. [64] demonstrate that income sources for homeless individuals from work earnings are more effective in reducing homelessness than unconditional government assistance.

Third, the theoretical framework of the analyzed Housing First evaluations appears to prioritize housing retention as the primary goal, rather than emphasizing the improvement of individuals' lives. The fundamental desired result of assisting individuals experiencing homelessness should be to enhance their quality of life in various dimensions or central life capabilities [65]. By making housing retention the main target objective, there is a risk of

assuming or allowing that merely keeping them housed is sufficient in the intervention process.

There is an obvious weakness in the theoretical frames that evaluations of home-less response programs use in the European context. In Europe, with countries of medium and high income and different housing contexts and welfare systems, homeless response services and strategies may work very differently depending on the context [36]. There is a need to apply evaluation approaches that take into account the broader socio-political and economic contexts in which the programs are being implemented.

4.3.5.3. Evaluation design

Is There a Consensus on the Most Suitable Evaluation Design to Assess Homelessness Response Interventions?

At the academic level, there seems to be a consensus that the most rigorous evaluation design for assessing a specific program in terms of impact measurement is the randomized controlled trial (RCT), combined with long-term sample follow up and a large sample size that is representative of the studied population [26].

Among the analyzed articles, 53% followed an RCT design, with high-quality evaluations found in the US studies. Among the reviewed articles, there were no studies that followed an RCT, had a representative sample, and focused exclusively on the European population. This factor seems to be associated with one of the general conclusions observed in this review: the need, in European countries, for more comprehensive and rigorous evaluations to determine the most effective strategies and improve intervention outcomes for individuals experiencing homelessness.

Despite this overall consensus on the most effective designs for conducting impact evaluations, it is essential to remember that RCTs are expensive [66] and raise ethical issues [67]. RCT is a robust experimental design with certain limitations. Other study designs may be more suitable and easier to apply in specific applications. [68].

In parallel, methodologies alone do not determine the quality of an evaluation. Proper evaluation methodologies can contribute to the robustness of the evaluations conducted, but other factors should be taken into account, such as the conceptual framework and the areas

and variables to be measured. The same evaluation methodology, with different areas and variables to be measured, can produce completely different results.

Finally, we must consider that we are analyzing quantitative methodologies, which facilitate their replicability and execution. However, to achieve higher levels of understanding of the results obtained, we should opt for mixed research methodologies. In this regard, Pleace [45] states that “no single method will provide a truly comprehensive evaluation of a service. A statistical analysis, which should be longitudinal, if possible, to test to what extent any benefit generated by a service for the homeless endures, is often very useful. However, statistics can only go so far in explaining how and why a service for the homeless is working the way it does. Real insights come from the homeless people using the service and the people providing it, making the case for a qualitative element in the service evaluation strong.”

4.3.5.4. Outcome variable

Is There a Consensus on the Most Suitable Housing Outcome Variables for Measuring the Impact in Homelessness Response Evaluations?

There does not seem to be a consensus on the most suitable outcome variables for measuring the impact in homelessness response evaluations. Among the main outcome variables used in different studies are homelessness, housing, housing stability, housing retention, housing status, housing situation at exit, tenure of housing, housing security, and housing maintenance. Some of these variables may seem conceptually similar; however, only 63% of the reviewed works provide a definition of the outcome variable, making comparison or equivalence creation impossible. Of these 63% of works that provide a definition, just 75% provide a concise definition that could be comparable to the ETHOS definition. This means that almost half of the works (47%) do not provide a solid definition of the main outcome variable used in the evaluation, making it difficult to compare the results with later research or evaluations.

Regarding works that use a citation or external source for outcome variable definition, we can find three robust definitions. A single work [47] uses ETHOS (FEANTSA, 2020), providing a definition of homelessness. A single work [39] uses the Residential Time Line Follow Back Inventory [69], providing a definition of housing stability. A single work [40] uses the Definition of Homelessness in Canada [41].

In two cases, weaker external definition sources are used. The evaluation of the Housing First Habitat program in Spain [14] uses housing retention “defined as in Housing First Europe.” However, no additional reference is provided, and the Housing First Guide [70] does not establish a specific and clear definition of housing retention. In its section “5.3. What to measure,” it provides three options for measuring “Housing Maintenance”: time a Housing First service user has lived in the same home, time spent in an apartment compared to time spent sleeping and living in other situations, and an individuals’ feelings about their home.

The review of European Housing First projects by Busch-Geertsema [48] also uses housing retention but points out that “housing retention was measured in different ways at the local level” in the reviewed projects. It also notes that the housing retention rates of the projects reviewed in Europe are not comparable to the results in the United States due to differences in the conception of housing retention in Europe compared to that shown in Tsemberis et al. [71,72].

The origin of the research may play a significant role in the characteristics observed so far. The low use of ETHOS, as the European definition of homelessness, could be contributed to the fact that most of the reviewed works come from outside Europe or use population samples from outside Europe, as is the case with the Norwegian study. The lower level of definition in the outcome variable in European Housing First projects could be associated with the lower evaluation methodology quality standards in the European context.

However, the aforementioned problems in defining “housing retention” may not be the only ones associated with the use of this variable. We can identify three factors related to conceptual robustness, adaptation to the European context, and the purpose of measurement that recommends the use of ETHOS as the outcome variable in evaluating the impact of homelessness response.

First, both the European conception by Busch-Geertsema [48] and the American conception by Tsemberis et al. [69] consider certain individuals as having “housing retention” who, according to ETHOS, are still considered homeless. For instance, Item 26 of the Residential Time Line Follow Back Inventory, “Transitional Housing Program (long-term)”, is considered “Stable”, but according to ETHOS, it is considered homeless under the operational category 7, “People receiving longer-term support (due to homelessness)”. This inconsistency was

highlighted by Busch-Geertsema [73], who as-sociated it with the different characteristics of welfare states, such as rental rights in programs for people experiencing homelessness and access to social housing and economic support which differ from country to country. However, taking into account the current European debate on deinstitutionalization, it seems incoherent to consider a person who is still dependent on a homeless support program to remain housed as being “out of homelessness”.

Second, in the current context of the need for evidence-based research in Europe, it seems logical to base evaluations on the outcome variable using ETHOS, which was developed in Europe, rather than housing retention created in the United States. This is even more relevant considering that the ETHOS variable was designed to measure the housing status across different states and welfare systems within the European Union. The development of European tools and methods and the independence from American methodologies make even more sense following the recent wave of criticism towards Housing First regarding possible methodological weaknesses [18,74], potential biases [17], and doubts about the reliability of evidence-based policies [75].

Third, in terms of the conceptual framework used for designing the evaluation, as mentioned before, adopting housing retention as the outcome variable entails the risk of adopting a reductionist approach. Assuming that the primary objective of the intervention is to keep people housed, in a framework of understanding, such as the new orthodoxy, where homelessness is the result of a combination of individual traits and decisions within a set of structural conditions, changes in housing status should be as-sociated with changes in different personal and structural dimensions. Under this conceptual framework, the selection of an outcome variable capable of monitoring change in multiple dimensions related to housing access (legal, physical, and social), such as ETHOS, becomes more appropriate.

4.3.5.5. Limitations of Study

This study acknowledges important limitations. While the search terms selected in the systematic review were intended to be comprehensive, they may not have ensured the full spectrum required for a meticulous investigation. Additionally, the potential for publication bias or alternative exclusion criteria is recognized. The search procedure, partly limited to scientific papers and articles from indexed journals with impact factors, may have

unintentionally excluded relevant findings, frameworks and approaches from alternative studies. In addition, the incorporation of non-indexed articles and reports from specialized homelessness journals may have inadvertently excluded pertinent or more fitting findings.

The systematic review aimed to identify relevant research providing insights and learning that could apply beyond a specific local context. The goal was to identify impact evaluation methods for housing programs addressing homelessness on a global scale. Despite this global scope, the intent was to orientate the discussion and conclusions towards extracting meaningful insights specifically for practitioners and policy-makers in Europe. This approach may have limited the number of relevant studies identified in the European context. Additionally, it is important to note that the systematic review was conducted exclusively in English and Spanish, potentially resulting in the omission of pertinent studies available in other local languages such as Italian, French, German, Portuguese, and others.

The systematic review specifically focused on evaluating standardized methods for assessing the impact of housing programs on homelessness. This focus raises the possibility that certain studies may not have been included if they did not explicitly pertain to housing programs. Additionally, the exclusion criteria resulted in the exclusion of research in which the housing situation was not considered as an outcome indicator. This factor raises concerns about potential articles that were excluded but may be relevant to the present discussion.

Moreover, the structure of the discussion section was organized around four components of evaluations: methodology, theoretical framework, evaluation design, and outcome variables. While this framework provides a systematic approach, it is important to acknowledge that alternative structures of analysis may have yielded different conclusions. A more diverse exploration may have provided additional perspectives and nuanced insights into the subject of study.

4.3.6. Conclusions

The systematic review of impact evaluation methodologies in homeless interventions reveals a lack of established and standardized approaches, particularly within the European context. The absence of a widely accepted regulatory-agency-approved methodology poses challenges to the comparability and generalizability of findings from different programs and countries. However, several important insights emerge from the review, shedding light on key considerations for future research and improvement in the field of impact evaluation of homeless interventions.

The analysis underscores the importance of a robust theoretical framework as the foundation for effective impact evaluations. The diversity of theoretical perspectives employed across the studies highlights the need for a more cohesive and context-sensitive approach that considers the unique socio-political and economic landscapes within which interventions are implemented. Such an approach would enable a deeper understanding of the multifaceted factors contributing to entering and exiting homelessness and guide the selection of relevant areas and variables for measurement.

While randomized controlled trials (RCTs) are widely recognized as a rigorous evaluation design, their application remains limited, especially within the European setting. The lack of large-scale, robust, representative RCTs focused exclusively on the European population emphasizes the need for more comprehensive and rigorous evaluations that reflect the diverse socioeconomic realities of the region. To achieve a more comprehensive understanding of homelessness interventions, a mixed-methods approach is recommended, integrating quantitative methodologies with qualitative insights to capture a fuller picture of program effectiveness and impact.

One of the significant challenges highlighted by the review pertains to the lack of consensus on suitable outcome variables for measuring the impact of homelessness response interventions. This lack of uniformity in defining key variables, such as housing retention, hampers comparability and limits the potential for evidence-based policy-making. The review underscores the importance of adopting a standardized and comprehensive outcome variable, such as ETHOS, which is developed within the European context and encompasses multiple dimensions of housing access and stability.

In conclusion, while the systematic review reveals existing gaps in impact evaluation methodologies of homeless interventions, it also provides valuable insights for shaping future research and evaluation practices. Improvements in advocating a coherent theoretical framework, more consistent evaluation methodologies, and the adoption of standardized outcome variables should be addressed. By doing so, future evaluations can contribute to a more nuanced understanding of homelessness and to response programs that improve their effectiveness in addressing the multiplicity of cases behind the label of “homeless.” Ultimately, a concerted effort towards methodological refinement and collaboration within the European context will enable evidence-driven decision making, leading to more impactful and tailored interventions for homeless individuals across diverse welfare states.

4.3.7. References

1. Pleace, N.; Hermans, K. Counting All Homelessness in Europe: The Case for Ending Separate Enumeration of 'Hidden Homelessness'. *Eur. J. Homelessness* **2020**, *14*:3, 35–62.
2. Amore, K.; Baker, M.; Howden-Chapman, P. The ETHOS Definition and Classification of Homelessness: An Analysis. *Eur. J. Homelessness* **2011**, *5*, 19–37.
3. Edgar, B. The ETHOS Definition and Classification of Homelessness and Housing Exclusion. *Eur. J. Homelessness* **2012**, *6*, 219–225.
4. FEANTSA. *European Typology of Homelessness and Housing Exclusion*; FEANTSA: Brussels, Belgium, 2005. Available online: <https://www.feantsa.org/download/ethos2484215748748239888.pdf> (accessed on 11 October 2023).
5. Toro, P.A. Toward an international understanding of homelessness. *J. Soc. Issues* **2007**, *63*, 461–481. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2007.00519.x>
6. Philippot, P.; Lecocq, C.; Sempoux, F.; Nachtergaeel, H.; Galand, B. Psychological research on homelessness in Western Europe: A review from 1970 to 2001. *J. Soc. Issues* **2007**, *63*, 483–503. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2007.00520.x>
7. Pleace, N. Researching homelessness in Europe: Theoretical perspectives. *Eur. J. Homelessness* **2016**, *10*, 19–44.
8. Baptista, I.; Marlier, E. *Fighting Homelessness and Housing Exclusion in Europe: A Study of National Policies*. European Social Policy Network; European Commission: Brussels, Belgium, 2019.
9. Munthe-Kaas, H.; Berg, R.C.; Blaasvæ, N. *Effectiveness of Interventions to Reduce Homelessness: A Systematic Review*; Norwegian Institute of Public: Nydalen, Norway, 2016. <https://doi.org/10.4073/csr.2018.3>
10. Duque, J.M. Políticas de servicios sociales para la atención a personas en situación de exclusión residencial grave. Elementos para un diagnóstico y propuestas estratégicas. *Zerb. Rev. Serv. Soc.* **2014**, *55*, 35–46.
11. Marbán, V.; Rodríguez, G. Las políticas sociales de lucha contra el sinhogarismo en la Unión Europea y España: Alcance, efectividad y principales limitaciones y prioridades. *Zerb. Rev. Serv. Soc.* **2020**, *72*, 5–18.

12. Departamento de Empleo y Políticas Sociales. *Estrategia Vasca para Personas sin Hogar 2018–2021*; Gobierno Vasco: Vitoria-Gasteiz, Spain, 2018.
13. Pleace, N.; Bretherton, J. The Case for Housing First in the European Union: A Critical Evaluation of Concerns about Effectiveness. *Eur. J. Homelessness* **2013**, *7*, 21–41.
14. Bernad, R.; Yuncal, R.; Panadero, S. Introducing the Housing First Model in Spain: First Results of the Habitat Programme. *Eur. J. Homelessness* **2016**, *10*, 53–82.
15. Bernad, R.; Cenjor, V.; Yuncal, R. Housing First Model in Spain: Habitat Programme 12 months-results. *Rev. Barc. Soc.* **2016**, *20*, 1–12.
16. Martínez-Cantos, J.L.; Martín-Fernández, J. Cost-effectiveness of a ‘Housing First’ programme implemented in Spain: An evaluation based on a randomised controlled trial. *Int. J. Soc. Welf.* **2023**, 1–17. <https://doi.org/10.1111/ijsw.12589>
17. Baxter, A.J.; Tweed, E.J.; Katikireddi, S.V.; Thomson, H. Effects of Housing First approaches on health and well-being of adults who are homeless or at risk of homelessness: Systematic review and meta-analysis of randomized controlled trials. *J. Epidemiol. Community Health* **2019**, *73*, 379–387. <https://doi.org/10.1136/jech-2018-210981>
18. Groton, D. Are Housing First Programs Effective? A Research Note. *J. Sociol. Soc. Welf.* **2013**, *40*, 51–63. <https://doi.org/10.15453/0191-5096.3714>
19. Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030, Gobierno de España. *Diagnóstico inicial II Estrategia Nacional Integral para Personas sin Hogar 2023–2030*; Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030, Gobierno de España: Madrid, Spain, 2023.
20. Somerville, P. Understanding Homelessness. *Hous. Theory Soc.* **2013**, *30*, 384–415. <https://doi.org/10.1080/14036096.2012.756096>
21. Muñoz, M.; Panadero, S.; Santos, E.P.; Quiroga, M.Á. Role of Stressful Life Events in Homelessness: An Intragroup Analysis. *Am. J. Community Psychol.* **2005**, *35*, 35–47. <https://doi.org/10.1007/s10464-005-1888-6>
22. Hirsch, G.B.; Mosher, H.I. Using a System Dynamics Simulation Model to Identify Leverage Points for Reducing Youth Homelessness in Connecticut. *Systems* **2023**, *11*, 163. <https://doi.org/10.3390/systems11030163>
23. Racette, E.H.; Fowler, C.A.; Faith, L.A.; Geis, B.D.; Rempfer, M.V. Characteristics of Trauma among Women Experiencing Homelessness: An Exploratory Cluster Analysis. *N. Am. J. Psychol.* **2021**, *23*, 569.

24. Benjaminsen, L.; Muñoz, M.; Vázquez, C.; Panadero, S. Quantitative methods in Homelessness Studies: A critical guide and recommendations. In Proceedings of the Conference on Research on Homelessness in Comparative Perspective, Brussels, Belgium, 3–4 November, 2005; Volume 3.
25. Banerjee, A.; Duflo, E. *Poor Economics: A Radical Rethinking of the Way to Fight Global Poverty*; PublicAffairs: New York, NY, USA, 2012.
26. Duflo, E.; Glennerster, R.; Kremer, M. Using randomization in development economics research: A toolkit. In *Handbook of Development Economics*; National Bureau of Economic Research: Cambridge, MA, USA, 2007; Volume 4 <https://doi.org/10.2139/ssrn.951841>
27. White, H.; Sabarwal, S.; De Hoop, T. *Ensayos Controlados Aleatorios*; UNICEF: New York, NY, USA, 2014.
28. Rodriguez-Guzman, G.; Hume, S.; Mackie, P.; Nwosu, C.; Piggott, H.; White, J. Accelerating Learning—Lessons and Reflections from the First Randomised Controlled Trials in Homelessness in the UK. *Eur. J. Homelessness* **2021**, *15*, 97–111.
29. Whittemore, R. Combining evidence in nursing research: Methods and implications. *Nurs. Res.* **2005**, *54*, 56–62. <https://doi.org/10.1097/00006199-200501000-00008>
30. Whittemore, R.; Knafl, K. The integrative review: Updated methodology. *J. Adv. Nurs.* **2005**, *52*, 546–553. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2005.03621.x>
31. Moher, D.; Shamseer, L.; Clarke, M.; Ghersi, D.; Liberati, A.; Petticrew, M.; Stewart, L.A. Preferred reporting items for systematic review and meta-analysis protocols (PRISMA-P) 2015 statement. *Syst. Rev.* **2015**, *4*, 1–9. <https://doi.org/10.1186/2046-4053-4-1>
32. Judge, A.T.; Cable, D.M.; Colbert, A.E.; Rynes, S.L. What causes a management article to be cited—Article, author, or journal? *Acad. Manag. J.* **2007**, *50*, 491–506. <https://doi.org/10.5465/amj.2007.25525577>
33. Moher, D.; Liberati, A.; Tetzlaff, J.; Altman, D.G.; PRISMA Group. Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA statement. *PLoS Med.* **2009**, *6*, e1000097. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097>
34. Lennon, M.C.; McAllister, W.; Kuang, L.; Herman, D.B. Capturing intervention effects over time: Reanalysis of a critical time intervention for homeless mentally ill men. *Am. J. Public Health* **2005**, *95*, 1760–1766. <https://doi.org/10.2105%2FAJPH.2005.064402>

35. Dostaler, T.; Nelson, G. A Process and Outcome Evaluation of a Shelter for Homeless Young Women. *Psychol. Fac. Publ.* **2003**, *19*, 99–112. <https://doi.org/10.7870/cjcmh-2003-0007>
36. Keenan, C.; Miller, S.; Hanratty, J.; Pigott, T.; Hamilton, J.; Coughlan, C.; Mackie, P.; Fitzpatrick, S.; Cowman, J. Accommodation-based interventions for individuals experiencing, or at risk of experiencing, homelessness. *Campbell Syst. Rev.* **2021**, *17*, e1165. <https://doi.org/10.1002/cl2.1165>
37. Gubits, D.; Shinn, M.; Wood, M.; Brown, S.R.; Dastrup, S.R.; Bell, S.H. What Interventions Work Best for Families Who Experience Homelessness? Impact Estimates from the Family Options Study. *J. Policy Anal. Manag.* **2018**, *37*, 735–766. <https://doi.org/10.1002/pam.22071>
38. Stefancic, A.; Tsemberis, S. Housing First for long-term shelter dwellers with psychiatric disabilities in a suburban county: A four-year study of housing access and retention. *J. Prim. Prev.* **2007**, *28*, 265–279. <https://doi.org/10.1007/s10935-007-0093-9>
39. Sandu, R.D.; Anyan, F.; Stergiopoulos, V. Housing first, connection second: The impact of professional helping relationships on the trajectories of housing stability for people facing severe and multiple disadvantage. *BMC Public Health* **2021**, *21*, 249. <https://doi.org/10.1186/s12889-021-10281-2>
40. Wallace, B.; Pauly, B.; Perkin, K.; Cross, G. Where's the Housing? Housing and Income Outcomes of a Transitional Program to End Homelessness. *J. Poverty* **2018**, *23*, 161–178. <https://doi.org/10.1080/10875549.2018.1549185>
41. Gaetz, S.; Barr, C.; Friesen, A.; Harris, B.; Hill, C.; Kovacs-Burns, K.; Pauly, B.; Pearce, B.; Turner, A.; Marsolais, A. *Canadian Definition of Homelessness*; Canadian Observatory on Homelessness Press: Toronto, ON, Canada, 2012.
42. Kuehnle, D.; Johnson, G.; Tseng, Y. Making it home? Evidence on the long-run impact of an intensive support program for the chronically homeless on housing, employment and health. *J. Urban Econ.* **2023**, *133*, 103511. <https://doi.org/10.1016/j.jue.2022.103511>
43. Lipton, F.R.; Siegel, C.; Hannigan, A.; Samuels, J.; Baker, S. Tenure in supportive housing for homeless persons with severe mental illness. *Psychiatr. Serv.* **2000**, *51*, 479–486. <https://doi.org/10.1176/appi.ps.51.4.479>
44. Hoey, D.; Sheridan, S. *Are You Still ok? Housing Tenancy Sustainment among Focus Ireland Customers*; Focus Ireland: Dublin, Ireland, 2018.

45. Pleace, N. *Evaluating Homelessness Services and Strategies. A Review*; Centre for Housing Policy: York, UK; European Observatory on Homelessness: Brussels, Belgium, 2013.
46. Pauly, B.; Carlson, E.; Perkin, K. *Strategies to End Homelessness: Current Approaches to Evaluation*; Canadian Homelessness Research Network Press: Toronto, ON, Canada, 2012.
47. Glumbikova, K.; Rusnok, P.; Mikulec, M. Impact Evaluation of the Provision of Social Housing on the Use of Social Services by Homeless People in the Czech Republic. *Sustainability* **2020**, *12*, 10184. <https://doi.org/10.3390/su122310184>
48. Busch-Geertsema, V. *Housing First Europe. Final Report*; European Union Programme for Employment and Social Security: Brussels, Belgium, 2013.
49. Hwang, S.; Gogosis, E.; Chambers, C.; Dunn, J.; Hoch, J.; Aubry, T. Health Status, Quality of Life, Residential Stability, Substance Use, and Health Care Utilization among Adults Applying to a Supportive Housing Program. *J. Urban Health Bull. N. Y. Acad. Med.* **2011**, *88*, 1076–1090. <https://doi.org/10.1007/s11524-011-9592-3>
50. Kertesz, S.G.; Mullins, A.N.; Schumacher, J.E.; Wallace, D.; Kirk, K.; Milby, J.B. Long-term housing and work outcomes among treated cocaine-dependent homeless persons. *J. Behav. Health Serv. Res.* **2007**, *34*, 17–33. <https://doi.org/10.1007%2Fs11414-006-9041-3>
51. Lim, S.; Singh, T.P.; Gwynn, R.C. Impact of a Supportive Housing Program on Housing Stability and Sexually Transmitted Infections Among Young Adults in New York City Who Were Aging out of Foster Care. *Am. J. Epidemiol.* **2017**, *186*, 297–304. <https://doi.org/10.1093/aje/kwx046>
52. OECD. *Impact Evaluations and Development*; OECD: Washington, DC, USA, 2009. Available online: <https://www.oecd.org/development/evaluation/dcdndep/47466906.pdf> (accessed on 11 October 2023).
53. World Bank. *Impact Evaluation in Practice*; World Bank: Washington, DC, USA, 2016. Available online: <https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/4659ef23-61ff-5df7-9b4e-89fda12b074d/content> (accessed on 11 October 2023).
54. World Bank. *Handbook on Impact Evaluation*; World Bank: Washington, DC, USA, 2010. Available online:

- <https://documents1.worldbank.org/curated/en/650951468335456749/pdf/520990PUB0EPI1101Official0Use0Only1.pdf> (accessed on 11 October 2023).
55. FAO. *Tool for Designing, Monitoring and Evaluating Land Administration Programmes in Latin America*; FAO: Rome, Italy, 2023. Available online: <https://www.fao.org/in-action/herramienta-administracion-tierras/introduction/presentation-tool/ar/> (accessed on 11 October 2023).
 56. USAID. *Guide for Planning Long-Term Impact Evaluations*; USAID: Washington, DC, USA, 2018. Available online: https://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PA00T9HJ.pdf (accessed on 11 October 2023).
 57. Johnson, G.; Pleace, N. How do we measure success in homelessness services?: Critically assessing the rise of the homelessness outcomes star. *Eur. J. Homelessness* **2016**, *10*, 31–51.
 58. Stephens, M.; Fitzpatrick, S. Welfare Regimes, Housing Systems and Homelessness: How are they linked? *Eur. J. Homelessness* **2007**, *1*, 201–212.
 59. Benjaminsen, L. Homelessness in a Scandinavian welfare state: The risk of shelter use in the Danish adult population. *Urban Stud.* **2015**, *53*, 2041–2063. <https://doi.org/10.1177/0042098015587818>
 60. Rodilla, J.M.; Puchol, G.; Botija, M. LongHome: Desarrollo de una herramienta para la medición de impacto de los servicios de atención a personas sin hogar. *Pedagog. Treb. Social. Rev. Ciènc. Soc. Apl.* **2022**, *11*, 55–86.
 61. Duflo, E. Field experiments in development economics. *Econom. Soc. Monogr.* **2006**, *42*, 322.
 62. Zerger, S.; Francombe Pridham, K.; Jeyaratnam, J.; Connelly, J.; Hwang, S.; O'Campo, P.; Stergiopoulos, V. The role and meaning of interim housing in housing first programs for people experiencing homelessness and mental illness. *Am. J. Orthopsychiatry* **2014**, *84*, 431. <https://doi.org/10.1037/h0099842>
 63. Sen, A. *Development as Freedom*; Alfred Knopf: New York, NY, USA, 1999.
 64. Rodilla, J.M.; Puchol, G.; Botija, M. Sinhogarismo y fuente de ingresos: Estudio longitudinal sobre la influencia del apoyo formal y la renta del trabajo en la reducción del sinhogarismo. *OBETS Rev. Ciènc. Soc.* **2023**, *18*, 173–188. <https://doi.org/10.14198/obets.22619>

65. Nussbaum, M. Capabilities as fundamental entitlements: Sen and social justice. *Fem. Econ.* **2003**, 9, 33–59. <https://doi.org/10.1080/1354570022000077926>
66. Bhargava, A.; Randomized controlled experiments in health and social sciences: Some conceptual issues. *Econ. Hum. Biol.* **2008**, 6, 293–298. <https://doi.org/10.1016/j.ehb.2008.01.001>
67. Goldstein, C.E.; Weijer, C.; Brehaut, J.C.; Fergusson, D.A.; Grimshaw, J.M.; Horn, A.R.; Taljaard, M. Ethical issues in pragmatic randomized controlled trials: A review of the recent literature identifies gaps in ethical argumentation. *BMC Med. Ethics* **2018**, 19, 14. <https://doi.org/10.1186/s12910-018-0253-x>
68. Grossman, J.; Mackenzie, F.J.; The randomized controlled trial: Gold standard, or merely standard. *Perspect. Biol. Med.* **2005**, 48, 516–534. <https://doi.org/10.1353/pbm.2005.0092>
69. Tsemberis, S.; McHugo, G.; Williams, V.F.; Hanrahan, P.; Stefancic, A. Measuring homelessness and residential stability: The residential time-line follow-back inventory. *J. Community Psychol.* **2007**, 35, 29–42. <https://doi.org/10.1002/jcop.20132>
70. Pleace, N. *Housing First Guide*; FEANTSA: Brussels, Belgium, 2016.
71. Tsemberis, S.; Gulcur, L.; Nakae, M. Housing First, consumer choice, and harm reduction for homeless individuals with a dual diagnosis. *Am. J. Public Health* **2004**, 94, 651–656. <https://doi.org/10.2105%2Fajph.94.4.651>
72. Tsemberis, S.; Kent, D.; Respress, C. Housing Stability and Recovery Among Chronically Homeless Persons With Co-Occurring Disorders in Washington, DC. *Am. J. Public Health* **2012**, 102, 13–16. <https://doi.org/10.2105%2FAJPH.2011.300320>
73. Busch-Geertsema, V. Defining and Measuring Homelessness. In *Homelessness Research in Europe*; FEANTSA: Brussels, Belgium, 2010; pp. 19–39.
74. Kertesz, S.G.; Crouch, K.; Milby, J.B.; Cusimano, R.E.; Schumacher, J.E. Housing first for homeless persons with active addiction: Are we overreaching? *Milbank Q.* **2009**, 87, 495–534.
75. Stanhope, V.; Dunn, K. The curious case of Housing First: The limits of evidence-based policy. *Int. J. Law Psychiatry* **2011**, 34, 275–282. <https://doi.org/10.1016/j.ijlp.2011.07.006>

4.4. PUBLICACIÓN 4. La medición de impacto en servicios de atención a personas sin hogar: La herramienta LongHome⁹.

El cuarto estudio, de enfoque cualitativo, desarrolla una metodología de monitoreo y evaluación longitudinal para su aplicación en organizaciones dedicadas a abordar el sinhogarismo en el contexto español. La metodología permite monitorear el estado residencial a lo largo de tres momentos en el tiempo, relacionando los cambios en el estatus residencial, a modificaciones en el acceso a redes formales e informales de apoyo, así como con la capacidad individual de la persona. La metodología se aplica en dos programas de la entidad, uno de vivienda compartida en 2019 y otro de atención mediante centro de acogida en 2020, permitiendo analizar las variaciones en el estatus residencial y comprender los cambios en la capacidad personal y el apoyo formal e informal que han contribuido a la superación del sinhogarismo.

Debido al propósito académico de la presente tesis, a continuación, se presenta una versión más extensa del estudio que el capítulo finalmente aceptado por la publicación. El capítulo presenta la misma estructura, metodología y conclusiones que el texto publicado, pero sin las restricciones de extensión establecidas por la publicación y, por tanto, profundizando en algunos aspectos que pueden resultar clave en la presente investigación. Para que el presente documento de tesis resulte coherente, se ha adaptado el artículo en lo que respecta a la numeración de figuras, tablas y epígrafes. La versión final publicada puede consultarse en la fuente original de publicación y en los documentos anexados al final de esta tesis doctoral.

Adicionalmente, en el Anexo F, se ha incluido el informe en literatura gris orientado a la difusión entre entidades del 3er sector, editado por el Centro de Innovación Las Naves del Ayuntamiento de Valencia, de la metodología de monitoreo y evaluación de casos de sinhogarismo LongHome contenida en el presente estudio.

⁹ **Referencia:** Rodilla, JM, Puchol G. (2022) La medición de impacto en servicios de atención a personas sin hogar: La herramienta LongHome. En Botija, M., Caravantes, G., Galán, A., Gallén, E. y Carbonell, A. (Eds.) Inclusión residencial: Lo importante no es contar personas, sino que las personas cuenten. Dykinson. ISBN: 9788411228152

4.4.1. Resumen

Diversos autores subrayan la necesidad de mejorar las estructuras de medición de impacto en los servicios para personas sin hogar, específicamente en el contexto europeo. La mejora del monitoreo y evaluación de los procesos de intervención permitirían la caracterización de subgrupos internamente homogéneos y la identificación de rutas de entrada y salida al sinhogarismo. La herramienta LongHome permite estandarizar una metodología de medición de impacto. En servicios de atención a personas sin hogar, para analizar la eficacia de los programas. LongHome operativiza la tipología ETHOS mediante una evaluación longitudinal que permite identificar el estatus residencial en tres momentos en el tiempo, previamente a la intervención, al terminar la intervención y, con el objetivo de valorar el efecto a medio plazo de la intervención, dos años después. El desarrollo de la herramienta está basado en el enfoque de comprensión del sinhogarismo de la nueva ortodoxia, permitiendo asociar los cambios en el estatus residencial a variaciones en la vinculación a estructuras de apoyo formal, de apoyo informal y de desarrollo de capacidades. El enfoque permite mejorar la comprensión de los cambios en el estatus residencial y profundizar en el efecto de los programas de intervención sobre la población atendida. La herramienta ha sido testeada en dos programas de intervención con personas sin hogar en la ciudad de Valencia y ha resultado un mecanismo efectivo permitiendo mejorar la implantación de estructuras de monitoreo y evaluación en el abordaje del sinhogarismo.

Palabras clave: sinhogarismo; evaluación e impacto; estudios longitudinales.

4.4.2. Introducción

Una de las principales problemáticas en el abordaje del sinhogarismo ha sido tradicionalmente la dificultad de definición y conceptualización del fenómeno (Hermans y Pleace, 2020). Por ello, uno de los grandes avances resultó el establecimiento en 2007 por FEANTSA (Federación europea de organizaciones nacionales que trabajan con personas sin hogar) de la tipología ETHOS. FEANTSA es la organización europea centrada en la lucha contra el sinhogarismo, cuyo último objetivo es terminar con el sinhogarismo en Europa. Fue establecida en 1989 y está conformada por organizaciones europeas que trabajan con población sin hogar. La tipología ETHOS surgió de la necesidad de mejorar la comprensión y la medición del sinhogarismo en Europa, y así proveer un marco común de intercambio transnacional. Durante estos años, la tipología ha servido para ampliar el fenómeno, extendiendo el concepto más allá de las personas que se encuentran durmiendo en la calle y por tanto avanzar en los debates acerca de la naturaleza del sinhogarismo (Hermans y Pleace, 2020). El establecimiento de un marco común, también ha permitido la realización de censos que permiten dimensionar la problemática y la ampliación de las posibilidades de medición del impacto en su abordaje.

La necesidad de analizar el fenómeno desde una perspectiva cuantitativa ya era subrayada tiempo atrás por diversos autores (Toro, 2007; Philippot et al., 2007). Específicamente, abordando el ámbito de la medición de impactos, en la gran mayoría de los países europeos existe una evidente falta de rigor, monitoreo y evaluación de la efectividad de los servicios para personas sin hogar (Baptista y Marlier, 2019). En algunos países europeos la implantación de programas Housing First ha potenciado el establecimiento de procedimientos de evaluación, aunque por el momento las revisiones sistemáticas encontradas (Baxter et al, 2019) se enfocan específicamente en estos programas. En el contexto español, varios autores (Duque, 2014; Gallego y Cabrero, 2020; Estrategia Vasca para PSH 2018-2021) subrayan la necesidad de establecer estructuras de medición de impactos, de generación de evidencias y de análisis de efectividad y/o eficiencia.

Entre las oportunidades que ofrece el establecimiento de estructuras de monitoreo y evaluación, está la identificación de subgrupos en la población estudiada, lo cual favorecería

la mejora del impacto de las intervenciones, al centrarse en abordar necesidades específicas y características de los diversos subgrupos encontrados (Muñoz et al., 2005).

Esta oportunidad coincide con las críticas a la nueva ortodoxia, por tratar a las personas sin hogar como un todo (Fitzpatrick, 2005), en vez de identificar subgrupos internamente homogéneos que ayudarían a encontrar explicaciones a los problemas de cada subgrupo en referencia a la falta de vivienda.

Por el momento, los estudios más numerosos realizados en el sector han resultado ser los estudios transversales, en los que las medidas se recogen en base a un único periodo en el tiempo, y por lo que la comprensión del fenómeno puede resultar sesgada a una foto fija y puede implicar una sobrerrepresentación de subgrupos (O’Sullivan, 2010). Un ejemplo muy común de estudios trasversales serían los censos de personas sin hogar que se realizan en gran parte de ciudades europeas. Por el contrario, diversos autores subrayan la importancia de generar conocimiento en base a estudios longitudinales, pese a que sean todavía escasos (Caton et al., 2005; Klodawsky et al., 2009), tanto en el contexto europeo como en el español (Panadero et al., 2021). Los estudios longitudinales resultan de utilidad por su capacidad de ofrecer información esencial para identificar las rutas de entrada y salida del sinhogarismo (Benjaminsen et al., 2005), así como para identificar los factores de riesgo que desencadenan el sinhogarismo (Estrategia Personas Sin Hogar del País Vasco, 2018-2021). Un estudio longitudinal permite observar las medidas en distintos periodos temporales para poder atribuir un efecto.

Específicamente, en el contexto español podemos encontrar varios ejemplos de estudios que llevaron a cabo seguimientos prolongados de la misma muestra. El estudio realizado por Muñoz et al. (2003) sobre los factores económicos, psicosociales y de salud que afectan a las personas sin hogar en Madrid, o la evaluación realizada por el programa Hábitat (Bernad et al., 2016), con una muestra de 62 personas, y el seguimiento de 12 meses para mujeres sin hogar de la ciudad de Madrid (Galvan, 2018).

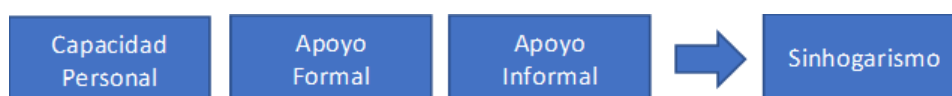
Con el objetivo de hacer frente a la necesidad de mejorar las estructuras de medición de impacto en intervenciones con personas sin hogar, el presente estudio define una herramienta de evaluación llamada LongHome. Esta herramienta se configura en el año 2020 por parte del centro en Valencia de la organización Sant Joan de Déu, entidad privada sin ánimo

de lucro cuya labor se centra en la atención integral de personas en situación de sin hogar, trabajando en conexión con los organismos autonómicos de servicios sociales. La herramienta LongHome se construye con la idea de ser un instrumento para la medición de la efectividad de los programas de atención a personas sin hogar y la mejora de las intervenciones. Fue una herramienta constituida con la intención de poder servir de herramienta de evaluación para cualquier programa residencial de atención a personas sin hogar.

4.4.3. metodología

El enfoque para el desarrollo de la herramienta LongHome está inspirado en el enfoque de comprensión del sinhogarismo de la nueva ortodoxia, por el cual el sinhogarismo no resulta ni individual ni estructural en su esencia, sino la consecuencia de una interacción entre factores individuales y estructurales (O’Flaherty, 2004). Por tanto, factores tales como la situación del mercado de trabajo, el mercado de la vivienda, el sistema de salud, el acceso a vivienda social, las características individuales y las experiencias propias juegan un papel en su aparición. Frente a esta combinación de aspectos individuales y estructurales, la nueva ortodoxia señala tres factores que, si faltan, aumentan el riesgo de verse sin hogar: la capacidad personal, las redes de apoyo informal y las estructuras de apoyo formal (Pleace, 2016). La herramienta LongHome se basa en la hipótesis de partida de que, si estos factores se regeneran, la probabilidad de que las personas salgan del sinhogarismo aumenta.

Imagen 28. Hipótesis de partida de la metodología LongHome.



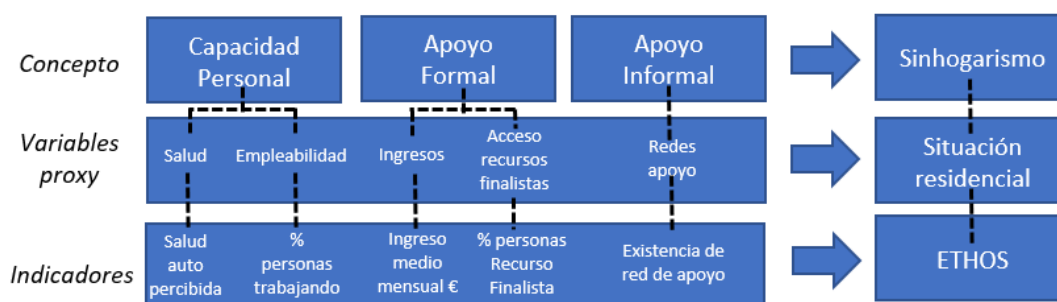
Fuente: Elaboración propia

La capacidad personal es entendida como la combinación de factores personales (educación, salud, resiliencia, historia personal, etc.) que definen a cada ser humano como una persona y condicionan la capacidad de valerse por sí mismo. El apoyo informal, se compone de las estructuras de apoyo familiar, amigos o pareja que, en el caso de vulnerabilidad, pueden ayudar a la persona. Finalmente, el apoyo formal, está relacionado con las estructuras de apoyo económico, de salud, de vivienda o bienestar social en un determinado contexto. Las

estructuras de apoyo formal, por tanto, dependen de las políticas y estructuras de cada país, y en el caso de España también pueden variar por comunidad autónoma.

La herramienta LongHome monitoriza la evaluación del estatus residencial de las personas atendidas en los programas utilizando la tipología ETHOS. En paralelo, la herramienta incorpora variables que persiguen monitorizar la evolución de los tres ejes: capacidad personal, el apoyo formal y el apoyo informal. El objetivo es, por tanto, no solamente evaluar el estatus residencial, sino comprender cuáles han sido los cambios que han producido su modificación. Dada la complejidad asociada a parametrizar la capacidad personal, el apoyo formal y el apoyo informal, se han intentado identificar variables proxy que permitan distinguir variaciones en cada uno de los ejes. Una variable proxy es una variable que se aproxima a la variable que se pretende analizar, y que se utiliza cuando la variable de interés no es observable o resulta compleja su medición.

Imagen 29. Variables utilizadas para aplicar la metodología LongHome.



Fuente: Elaboración propia

La capacidad personal entendida como la combinación de factores personales que definen a cada ser humano y condicionan su capacidad de valerse por sí mismo. En el marco descrito por Pleace (2016) la capacidad personal implica resiliencia, habilidades de afrontamiento y capacidad de acceso a recursos. Bajo nivel de capacidad personal puede venir derivado de desventajas en el mercado de trabajo, enfermedad limitante, discapacidad, bajo nivel educativo, infancia disruptiva, enfermedad mental, etc. Bajo este enfoque, se decide optar por las variables salud y empleabilidad como variables proxy. Utilizando para monitorizar los cambios los indicadores salud autopercebida (Muy bueno/Bueno, Regular/Malo/Muy malo), al ser la utilizada por el INE en la Encuesta Nacional de Salud (ENSE), y % de personas trabajando (Situación laboral).

El apoyo formal está relacionado con las estructuras de protección social en una determinada región o contexto. Las estructuras de apoyo formal dependen de políticas (sociales, de vivienda, de empleo, bienestar social, de salud, etc.) y estructuras de cada país, y en el caso de España también pueden variar por comunidad autónoma. El impacto de las estructuras de apoyo formal en el sinhogarismo viene demostrado por estudios como los de Benjaminsen (2016) o Shinn (2010) en contextos tan dispares como Dinamarca o EEUU.

Basado en la experiencia de Sant Joan de Déu en la atención a personas sin hogar en España, las estructuras de apoyo formal permiten tener acceso a ayudas económicas gubernamentales y, en algunos casos, a recursos residenciales finalistas tales como residencias de tercera edad o viviendas tuteladas. Es por ello que, para medir los cambios en apoyo formal, se opta por la medición de dos indicadores, el ingreso medio mensual (media de ingresos en €) para identificar el impacto de los programas de ayuda social y el % personas con acceso a recursos finalistas (Acceso a recursos finalistas) para valorar el acceso de las personas.

Es entendida las redes de apoyo, estructuras de apoyo familiar, de amistad, vecinal, comunitaria o de pareja que, en caso de vulnerabilidad pueden ayudar a la persona. Nooe y Patterson (2010) subrayan que existen evidencias para afirmar que las personas en situación de sinhogarismo suelen tener redes sociales más reducidas en comparación con las personas que no se encuentran en esta situación. Estudios como el de Calsyn y Winter (2002) explican la relación causal positiva entre el apoyo social y una vivienda estable. Con el fin de observar la evolución de este eje, se opta por el indicador existencia de al menos una persona en la red de apoyo informal (Si/No).

Las metodologías más fiables para medir impacto en una intervención social se basarían en metodologías que incluyen tanto un grupo de tratamiento, sobre el que se está interviniendo, como un grupo de control, sobre el que no se interviene. De esta manera, a partir de una comparación de los dos grupos, se puede atribuir de manera causal los cambios producidos en el grupo de tratamiento a la intervención realizada. Sin embargo, la creación de un grupo de control dificultaría la implementación de la evaluación como mecanismo de seguimiento continuo por parte de los programas de intervención. Por tanto, dada la actual escasez de mecanismos de monitoreo y evaluación de programas de atención a sin hogar tanto en el

contexto español como europeo, parece más coherente optar por facilitar su implantación reduciendo su complejidad.

Es por ello que se opta por una metodología pre-post, mediante una evaluación longitudinal, que pese a tener un menor grado de fiabilidad, es mucho más sencilla de implementar y no modifica la operatividad de los programas interesados en implantarla. Sin embargo, resultará conveniente tener en cuenta las limitaciones de la metodología pre-post, que asume que el programa es el único factor que influye en el cambio de estatus residencial, y por tanto monitorizar variables contextuales exógenas que puedan afectar a la intervención, tales como fluctuaciones en el mercado laboral o de vivienda. Recordemos que pequeños cambios en las condiciones de los mercados pueden estar asociados a la modificación del número de personas sin hogar (Quigley y Raphael, 2001).

Para definir el estatus residencial de la muestra a estudiar, se adopta la definición de sinhogarismo de FEANTSA. La tipología ETHOS clasifica a las personas que experimentan sinhogarismo según su situación residencial bajo cuatro subcategorías: A. Sin Techo (sin ningún tipo de refugio) B. Sin Vivienda (con un lugar para dormir, pero en instituciones temporales o refugios) C. Vivienda insegura (amenaza de exclusión severa debido a arrendamientos inseguros, desalojos o violencia doméstica) D. Vivienda Inadecuada (en caravanas o campamentos ilegales, en viviendas no aptas o en hacinamiento extremo). Pese a la existencia de esta categorización global, es importante matizar que el sinhogarismo es percibido de manera diferente según el país, por lo que todavía existe una divergencia de conceptos y abordajes entre regiones (Baptista y Marlier, 2019).

La herramienta LongHome operativiza la tipología ETHOS mediante una evaluación longitudinal que permite identificar el estatus residencial en tres momentos en el tiempo: previamente a la intervención, al terminar la intervención y, con el objetivo de valorar el efecto a medio plazo, dos años después de la intervención.

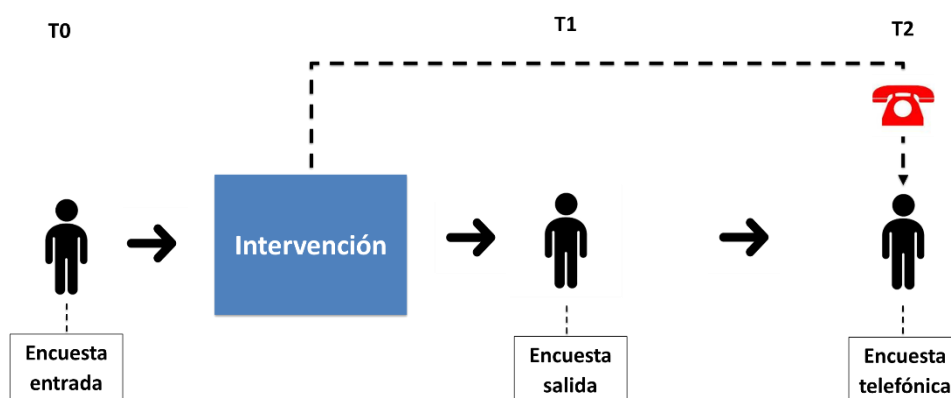
El estudio longitudinal compara la información recogida en tres momentos temporales:

T0. A la entrada al recurso, mediante una encuesta de entre 30 a 45 minutos desarrolladas por el equipo de atención del programa. Para la encuesta se utiliza un cuestionario con características sociodemográficas e información sobre el estatus residencial de la persona.

T1. Al dejar el programa de atención, mediante encuestas de entre 30 a 45 minutos desarrolladas por el equipo de atención de los programas. Para estas encuestas, se utiliza un cuestionario de cierre de caso con información sobre la situación residencial, económica, laboral, sanitaria y de redes de apoyo a la salida del recurso.

T2. Una vez cumplidos 24 meses después de la salida del programa de atención, mediante una encuesta cara a cara o una encuesta telefónica de entre 30 y 45 minutos. Para esta encuesta se utiliza un formato reducido de la *EPSH-Personas*, la encuesta para personas sin hogar desarrollada en 2005 por el INE y la Oficina Vasca de Estadística.

Imagen 30. Momentos temporales de recogida de información LongHome.



Fuente: Elaboración propia

Las tres herramientas utilizadas durante la evaluación longitudinal en T0, T1 y T2 vienen definidas a continuación:

A. Cuestionario con datos sociodemográficos (T0)

El cuestionario sociodemográfico con datos sociodemográficos es una encuesta de 21 apartados, similar a la utilizada por los equipos profesionales de los centros de atención a personas sin hogar de Sant Joan de Déu en España y que se recoge en el aplicativo informático de seguimiento de casos de atención de los centros. Un profesional del equipo de atención realiza la encuesta dentro de los primeros tres días de la entrada de la persona al recurso. La encuesta completa se puede consultar en el **ANEXO C**.

B. Cuestionario de cierre de caso en T1

La encuesta de cierre de casos es una encuesta de 10 apartados, similar a la utilizada por los equipos profesionales de los centros de atención a personas sin hogar de Sant Joan de Déu en España y que se recoge en el aplicativo informático de seguimiento de casos de atención de los centros. Un profesional del equipo de atención realiza el cuestionario coincidiendo con la salida de la persona del recurso. Si la persona abandona el recurso, el cuestionario se puede completar con la información disponible del caso. La encuesta de T1 se puede consultar en el **ANEXO D**.

C. Encuesta de situación residencial en T2

La encuesta de situación residencial en T2 es una adaptación de la herramienta EPSH-Personas. EPSH-Personas es una encuesta de 136 preguntas desarrollada en 2005 por el INE y la Oficina Vasca de Estadística (EUSTAT) con el fin de identificar los datos sociodemográficos perfil, condiciones de vida y dificultades de acceso al alojamiento para la población sin hogar. La presente evaluación longitudinal adapta la encuesta, reduciéndola a 18 apartados. La encuesta resultante se puede consultar en el **ANEXO E**.

Debemos tener en cuenta que, de todas las personas atendidas en un programa de atención en un año, la herramienta permite evaluar la intervención solamente en las personas que salen del programa ese año. Finalmente, del total de personas que salieron del recurso ese año, se consigue contactar solamente con una fracción de ellas dos años más tarde, pudiendo por tanto analizar la situación residencial solamente de las personas contactadas.

PA= Personas atendidas en un programa en un año determinado

N= Personas que salieron del programa durante un año determinado

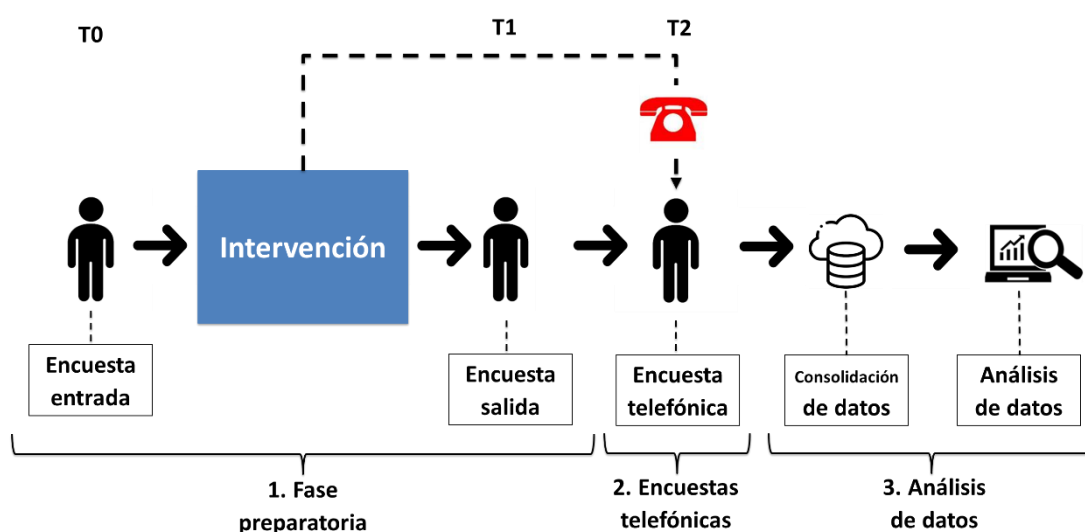
n= Personas que pueden ser contactadas dos años más tarde a la salida del recurso

Debido a esto, con el fin de poder asegurar la validez de asumir que los datos obtenidos de las personas finalmente contactadas en T2 (n) son representativos de las personas que salen del recurso en T1 (N), resulta conveniente comprobar que los perfiles de n y de N tienen características sociodemográficas similares.

Una vez definido el periodo de tiempo a evaluar y habiendo tomado de manera continua durante ese periodo de tiempo por parte del equipo de atención los datos de la encuesta de entrada en T0 y la encuesta de salida en T1, el proceso de evaluación se divide en tres fases:

1. Fase preparatoria: Obtención de los datos recogidos en las encuestas de T0 y T1 de la base de datos de la entidad. Todos los casos que salieron del recurso residencial en el periodo de tiempo evaluado son anonimizados y trasladados a una hoja de cálculo. Si se detectan incongruencias en los datos almacenados (valores contradictorios), estos son contrastados con el equipo técnico de la entidad y corregidos con el fin de depurar errores.
2. Encuestas telefónicas: realización de las encuestas en T2. Se contacta telefónicamente con todos los casos que conforman la muestra de estudio, con el fin de realizar las encuestas.
3. Análisis de datos: consolidación de los resultados en T0, T1 y T2 en la hoja de cálculo, depuración de datos incongruentes, análisis de datos, discusión y conclusiones.

Imagen 31. Fases del proceso de evaluación LongHome.



Fuente: Elaboración propia

Para realizar el análisis de los datos, la información recopilada en T0, T1 y T2 es introducida en una hoja de cálculo o BBDD. Posteriormente se procede a depurar los datos, identificando posibles errores como entradas duplicadas o datos incongruentes y procediendo a corregir los valores erróneos o a verificarlos con los equipos de atención.

Una vez la información es validada, se procede a comprobar que las características sociodemográficas de las *n* personas finalmente contactadas en T2 son similares y de las *N*

personas que salieron del recurso en T1. Pudiendo, de esta forma, valorar el error de asumir que los valores que vamos a obtener sobre n son cercanos a los de la población N. Se puede observar un ejemplo de esta comparativa en el apartado 4.1. Consideraciones muestrales, del presente manual.

Finalmente se procede a obtener las variaciones de cada una de las variables controladas y a escoger la visualización más adecuada para cada una. Se puede observar la información obtenida y los diferentes modelos de visualización en los ejemplos de aplicación de la herramienta en el apartado 4. Resultados de aplicación de la herramienta. De manera simplificada, facilitamos a continuación un cuadro de mandos que permite de manera sencilla, mostrar la información recopilada por la herramienta en una única tabla.

Tabla 29. Cuadro de mandos metodología LongHome.

		Entrada al programa T0 n=	Salida del programa T1 n=	Dos años más tarde T2 n=
Situación Residencial	% Personas con techo (ETHOS B o superior)			
	% Personas con vivienda (ETHOS C o superior)			
Capacidad individual	Salud autopercebida promedio de todas las personas (0-5)			
	% personas trabajando			
Apoyo Formal	Ingreso mensual promedio de todas las personas			
	% Personas que acceden a recursos finalistas			
Apoyo Informal	% Personas con red de apoyo informal			

Fuente: Elaboración propia

Con el fin de testear que la herramienta es aplicable en diferentes programas diferentes de atención, se ha aplicado la metodología en 2019, en un programa de atención en vivienda compartida y en 2020 en un programa de atención en centro de acogida. El programa de vivienda o Housing Led testado en 2019 es un recurso de atención que cuenta con 53

habitaciones individuales distribuidas en 17 pisos en modalidad de vivienda compartida. El programa Centro de Acogida testado en 2020 es un recurso colectivo con 50 habitaciones individuales para personas con menor grado de autonomía.

Los dos programas pertenecen a la entidad San Juan de Dios Valencia. Las personas atendidas acceden a los dos programas de forma gratuita a través de los centros de servicios sociales municipales. La naturaleza del servicio prestado se basa en un enfoque de gestión de caso que facilita alojamiento, conexión con estructura pública de la salud, tratamiento de trastornos por consumo, apoyo a la gestión administrativa de ayudas, acceso a formación y empleo y vinculación comunitaria.

4.4.4. Resultados

A continuación, podremos ver los resultados de la aplicación de la herramienta LongHome en dos programas diferentes destinados a la atención a personas sin hogar. Un programa en modalidad de vivienda compartida en 2021 y un programa de atención mediante centro de acogida en 2022. Se persigue, mediante la aplicación de la herramienta en dos programas diferentes, mostrar la potencialidad de replicabilidad de la herramienta en cualquier programa de intervención con personas sin hogar, independientemente de su metodología de intervención.

Los dos programas analizados estaban gestionados por la entidad Sant Joan de Déu Valencia. El programa de vivienda compartida contaba en el momento del análisis con 53 habitaciones individuales distribuidas en 17 viviendas situadas en distintos barrios de la ciudad de Valencia, mientras que el programa centro de acogida contaba con 50 plazas en habitaciones individuales y espacios convivenciales compartidos. Ambos aplicaban una atención bajo un enfoque de derechos mediante gestión de casos en alojamiento estable no condicionado con cobertura de necesidades básicas y servicios de acceso a salud, tratamiento de conductas adictivas, recuperación de habilidades de la vida diaria, formación y empleo, vinculación comunitaria y recuperación de hábitos saludables. Debemos subrayar que, pese a que se mencionen las características de atención de los programas en los que se ha implementado la herramienta, la metodología es aplicable en cualquier programa independiente de sus características específicas o servicios.

A continuación, se exponen los resultados obtenidos tras la aplicación de la herramienta, donde se observan los cambios producidos en las personas usuarias a lo largo del tiempo.

4.4.4.1. Consideraciones muestrales

Previamente al análisis de los datos de cada programa, debemos atender a la muestra analizada de cada programa.

Muestra programa vivienda compartida

Las personas que salieron del programa Housing Led en 2019, consistían en una muestra de N=30 adultos:

- 26 eran hombres (87%).
- 4 eran mujeres (13%).
- Media de edad 48 años.
- 22 eran españoles (73%).
- 8 eran extranjeros (26%).
- 47% presentaban algún tipo de adicción.
- 45% presentaban patologías de salud mental.
- 100% eran personas sin hogar.
- 44 días de promedio viviendo sin hogar previamente al acceso al recurso.

La muestra (N=30) mostraba características similares al total de personas atendidas en el programa Housing-Led durante 2019 (PA=83) en términos de edad, género, origen y adicciones. Por el contrario, fueron ligeramente más altos en términos de patologías de salud mental (45% vs 25%).

De las N=30 personas originales, n=21 (68%) pudieron ser contactadas y entrevistadas dos años después.

- 19 eran hombres (90%)
- 2 eran mujeres (10%)
- Edad promedio: 50 años
- 14 eran españoles (67%)
- 7 eran extranjeros (33%)

- 47% presenta algún tipo de adicción.
- 52% presentan patologías de salud mental.
- 20 días como tiempo promedio sin hogar.

Los encuestados en T2 (n=21) parecen tener características similares a las de la muestra de salida en T1 (N=30) en cuanto a edad, género y adicciones; y ligeramente diferente en términos de patologías de salud mental (45% vs 52%) y origen (73% vs 67% español). Las características de las 3 muestras pueden ser observadas en la siguiente tabla:

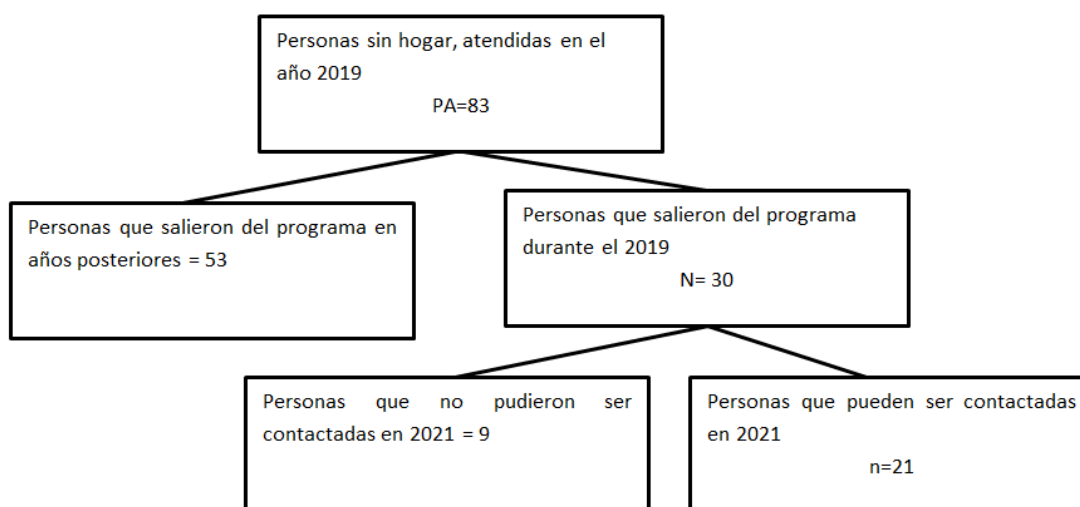
Tabla 30. Características muestrales en T0, T1 y T2 para el programa de viviendas

	Personas atendidas 2019 (T0)	Salidas programa 2019 (T1)	Personas contactadas 2021 (T2)
Nº de personas	83	30	21
Edad media	47	48	50
% Hombres	88%	87%	90%
% Extranjeros	27%	26%	33%
% Adicciones	41%	47%	47%
% Patologías SM	25%	45%	52%

Fuente: Elaboración propia

La tasa de respuesta en T2 (68%) resultó comparable a otros estudios longitudinales desarrollados a nivel internacional, el 62% durante un periodo de 24 meses (Klodawsky et al., 2009) y en España, 62% después de un período de 12 meses (Galvan, 2018). El tamaño de la muestra resultó claramente pequeño (n=30), condicionado por el total de personas participantes en el programa Housing Led en 2019.

En la siguiente imagen se muestra como es el proceso de seguimiento de las personas participantes, para llegar a los n casos que se consideran para el análisis.

Imagen 32. Proceso seguimiento de personas participantes para el programa de viviendas.

Fuente: Elaboración propia

Muestra programa centro de acogida

Las personas que salieron del programa Centro de Acogida en 2020 consistían en una muestra de N=104 adultos. La muestra (N=104) mostraba características similares al total de personas atendidas en el programa de viviendas durante 2019 (PA=140) en términos de edad, género, origen y adicciones. Por el contrario, fueron ligeramente más altos en términos de patologías de salud mental (36% vs 22%). De las N=104 personas originales, n=50 (48%) pudieron ser contactadas y entrevistadas dos años después. Los encuestados en T2 (n=50) parecen tener características similares a las de la muestra de salida en T1 (N=104) en cuanto a edad, origen, patologías de salud mental y adicciones.

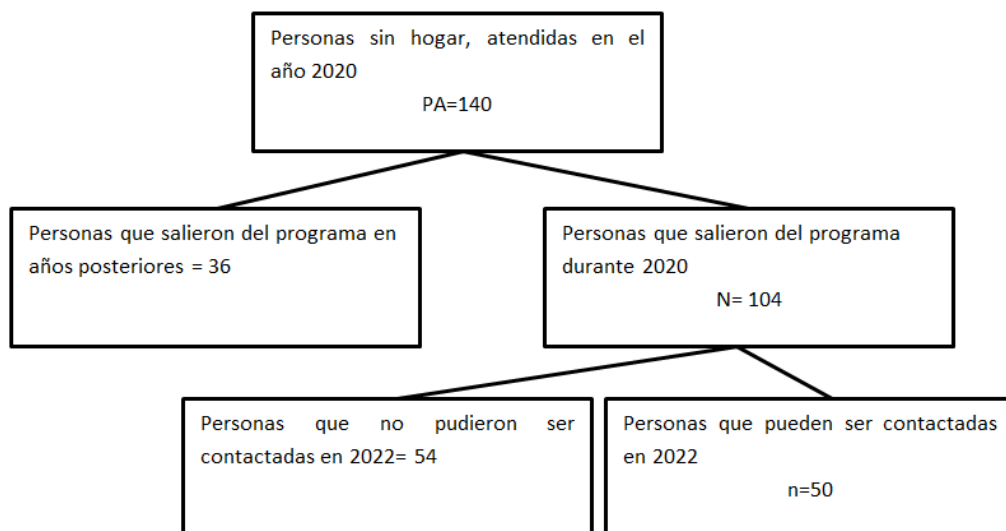
Tabla 31. Características muestrales en T0, T1 y T2 para el programa centro de acogida

	Personas atendidas 2020 (T0)	Salidas programa 2020 (T1)	Personas contactadas 2022 (T2)
Nº de personas	140	104	50
Edad media	47	50	50
% Hombres	100%	100%	100%
% Extranjeros	36%	38%	30%
% Adicciones	53%	55%	58%
% Patologías SM	22%	36%	32%

Fuente: Elaboración propia

La tasa de respuesta en T2 fue de un 48%. En la siguiente imagen se muestra como es el proceso de seguimiento de las personas participantes, para llegar a los n casos que se consideran para el análisis.

Imagen 33. Proceso seguimiento de personas participantes para el programa centro de acogida.



Fuente: Elaboración propia

4.4.4.2. Situación residencial

A continuación, podemos ver como la herramienta permite monitorizar el cambio en el estatus residencial de las personas atendidas a lo largo del tiempo, tanto atendiendo a las variaciones en la ETHOS, como posteriormente de manera descriptiva, lo que facilita la comprensión.

Muestra programa vivienda compartida

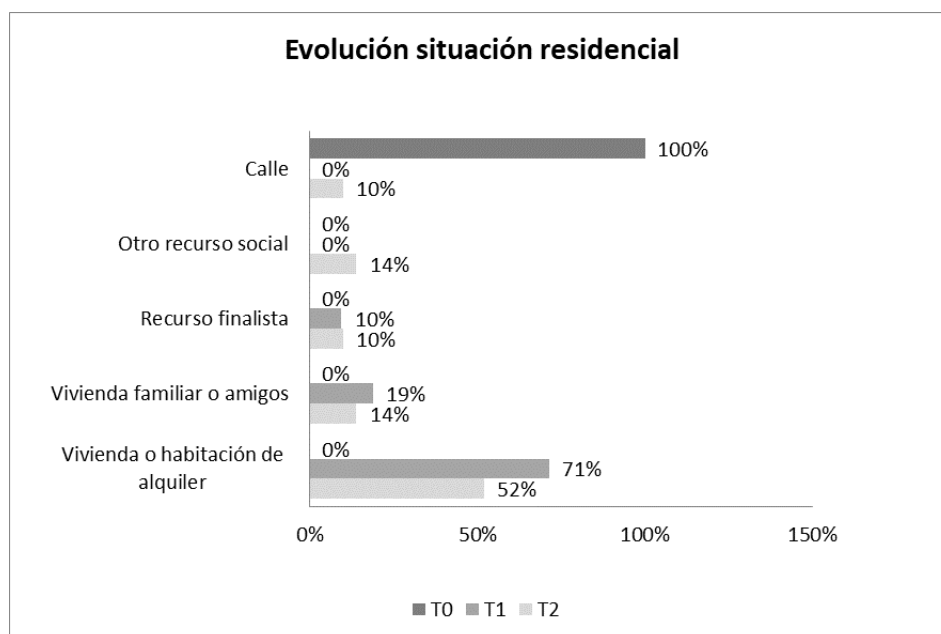
La Tabla 30 muestra la evolución del status residencial del grupo de estudio en T0, T1 y T2 para el programa viviendas. La comparativa temporal se realiza con n=21, para conseguir una visión más fiel de la evolución de las personas que conforman la muestra. Las personas entrevistadas permanecen en el programa (entre T1 y T0) un tiempo medio durante 310 días.

Tabla 32. Evolución de situación residencial en programa de viviendas.

	Entrada al programa T0 n=21	Salida del programa T1 n=21	Dos años más tarde T2 n=21
% Personas con techo (ETHOS B o superior)	0%	100%	90%
% Personas con vivienda (ETHOS C o superior)	0%	100%	76%

Fuente: Elaboración propia

Con el objetivo de comprender el cambio de estatus residencial, a continuación, se observa de manera desglosada la evolución en el acceso a la vivienda del grupo estudiado.

Imagen 34. Estatus residencial a la entrada al programa viviendas (T0), a la salida (T1) y a los dos años de la salida (T2).

Fuente: Elaboración propia

Los resultados muestran que la principal solución residencial en T1 y T2 es “Vivienda o habitación de alquiler” en un 71% de los casos en T1 y un 52% en T2. La siguiente solución residencial es “Vivienda familiar” en un 19% en T1 y en un 14% en T2. Los valores mostrados permiten observar que el programa de viviendas estudiado resulta efectivo en la salida de la situación de sin techo (ETHOS B o superior) de las personas estudiadas en T1 en un 100% y en T2, en un 90%. Se observa que un 10% de la muestra obtienen acceso a recursos sociales finalistas como residencias de tercera edad o viviendas tuteladas, vinculadas a la estructura de apoyo formal en el contexto español.

Muestra programa centro de acogida

A continuación, se muestran de manera similar los resultados obtenidos en la aplicación de la herramienta LongHome al programa centro de acogida en 2022. La tabla muestra la evolución del status residencial del grupo de estudio en T0, T1 y T2.

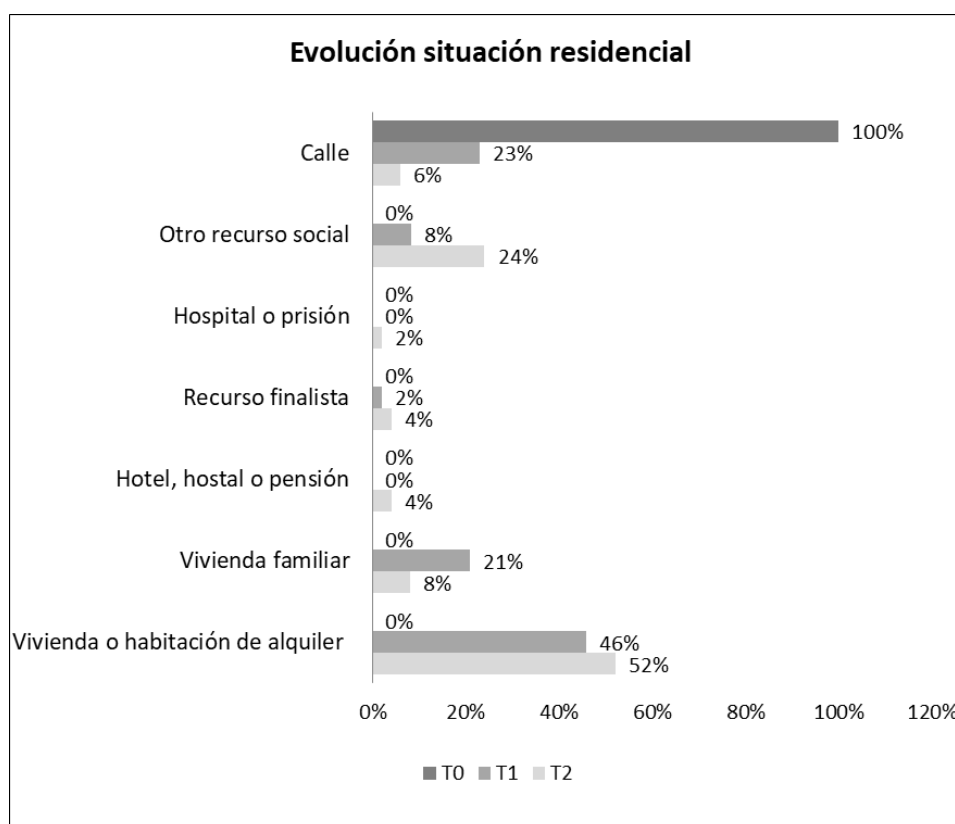
Tabla 33. Evolución de situación residencial en centro de acogida.

	Entrada al programa T0 n=50	Salida del programa T1 n=50	Dos años más tarde T2 n=50
% Personas con techo (ETHOS B o superior)	0%	77%	94%
% Personas con vivienda (ETHOS C o superior)	0%	69%	70%

Fuente: Elaboración propia

Específicamente en referencia al estatus residencial, la siguiente imagen, muestra la evolución desglosada en el acceso a vivienda del grupo correspondiente al centro de acogida.

Imagen 35. Estatus residencial a la entrada al centro de acogida (T0), a la salida (T1) y a los dos años de la salida (T2).



Fuente: Elaboración propia

Podemos observar que la principal solución residencial con un 46% en T1 y un 52% en T2 es “Vivienda o habitación de alquiler”, seguido por “Vivienda familiar” con un 21% en T1 y un 8% en T2. Los datos permiten observar que el programa de centro de acogida resulta efectivo en que las personas abandonen la situación de sin techo en T1 en un 77% y en un 94% en T2. Sin embargo, aunque podemos observar que solo un 6% de personas se encuentran en situación de calle en T2, un 4% se encuentran alojados en hostales o pensión y un 24% se encuentran de nuevo alojados en un recurso social.

4.4.4.3. Capacidad personal

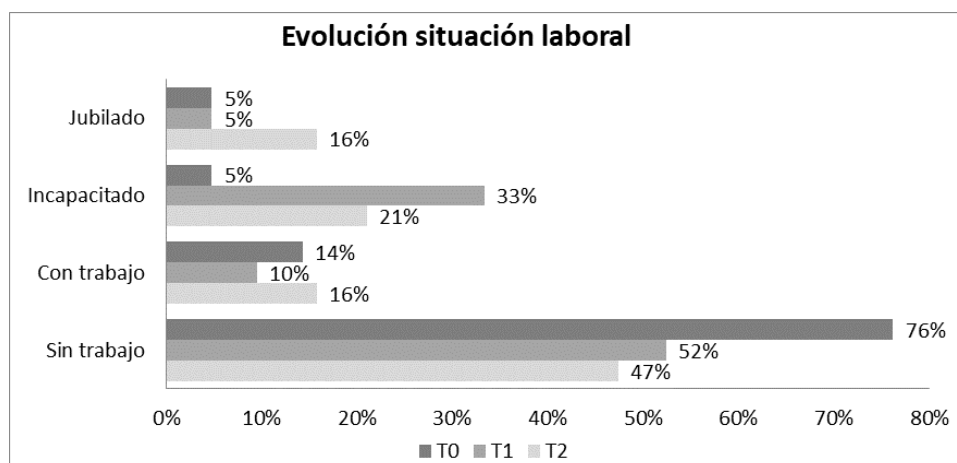
La capacidad personal viene vinculada en la herramienta a variaciones en la salud auto percibida y variaciones en la empleabilidad. Desgraciadamente, por un error en la toma de datos, no se disponen en los dos ejemplos de los datos relacionados con las variaciones en la salud auto percibida. Es por ello que a continuación se muestran solamente la variación de la situación laboral.

Muestra programa vivienda compartida

De las 83 personas atendidas en el programa de vivienda compartida, 26 se vincularon al programa de empleo por estar en disposición de trabajar y desear acceder al programa. Del total de 26 personas vinculadas, 17 obtuvieron titulación profesional.

En cuanto a la situación laboral, solamente el 14% de las personas que accedieron al programa viviendas estaban trabajando a su llegada. Como se puede observar en la siguiente gráfica, el porcentaje presenta un aumento pequeño, de un 2% en T2 en comparación con T0. Resulta interesante, por el contrario, observar que la reducción del número de personas sin trabajo del 29% entre T0 y T2 se produce debido mayoritariamente al aumento de personas incapacitadas laboralmente y jubiladas, resaltando la importancia en la muestra de las redes de apoyo formales.

Imagen 36. Situación laboral a la entrada al programa viviendas (T0), a la salida (T1) y a los dos años de la salida (T2).



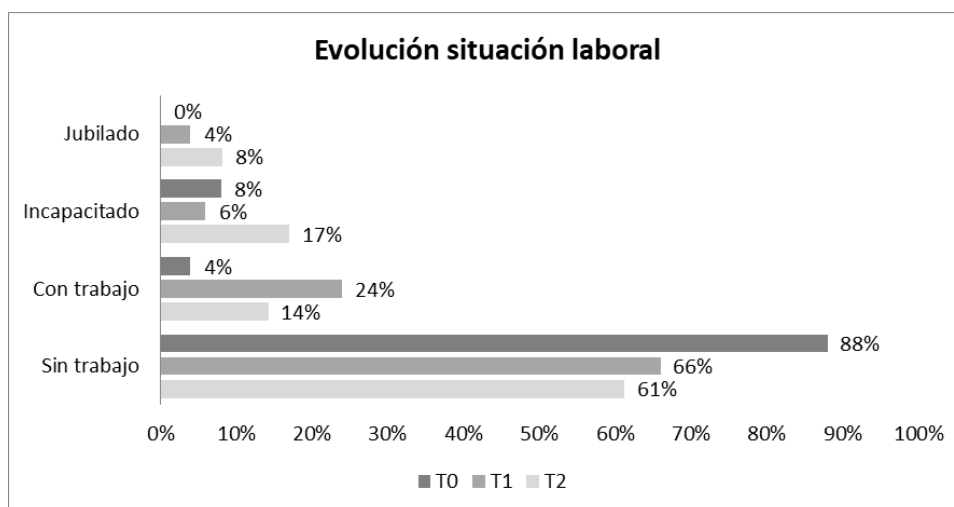
Fuente: Elaboración propia

Muestra programa centro de acogida

De las 140 personas atendidas en el programa de centro de acogida, 26 se vincularon al programa de empleo por estar en disposición de trabajar y desear acceder al programa. Del total de 26 personas vinculadas, 18 obtuvieron titulación profesional.

En referencia a la situación laboral, el porcentaje de personas sin trabajo se reduce del 88% en T0 a 61% en T2. Solamente el 4% de las personas que entraron al centro de acogida estaban trabajando a su llegada, porcentaje que se eleva al 24% a la salida del recurso en T1 y desciende de nuevo al 14% en T2. Vemos que aumentan también las personas incapacitadas, del 8% en T0 al 17% en T2 y jubiladas, del 0% en T0 al 8% en T2.

Imagen 37. Situación laboral a la entrada al centro de acogida (T0), a la salida (T1) y a los dos años de la salida (T2).



Fuente: Elaboración propia

4.4.4.4. Apoyo formal

El apoyo formal se valora mediante variaciones en los ingresos económicos, el acceso a programas de ayuda social y el acceso a recursos residenciales finalistas tales como residencias de 3ª edad o viviendas tuteladas. El acceso a recursos finalistas ha quedado detallado en el apartado B. SITUACIÓN RESIDENCIAL, por lo que nos centraremos a continuación en el análisis de las variaciones en ingresos económicos y en el origen de la fuente de ingresos.

Muestra programa vivienda compartida

La tabla muestra en la evolución de los ingresos del grupo de estudio en T0, T1 y T2.

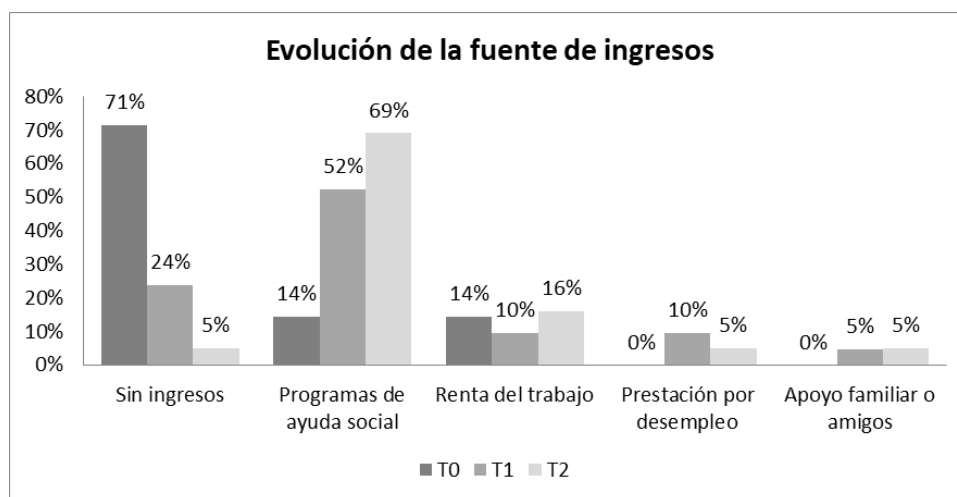
Tabla 34. Evolución de los ingresos en viviendas en T0, T1 y T2

	Entrada al programa T0 n=21	Salida del programa T1 n=21	Dos años más tarde T2 n=21
% Personas con algún tipo de ingresos	29%	76%	95%
Ingreso mensual promedio	136€	406€	553€

Fuente: Elaboración propia

La importancia de las estructuras de apoyo formal queda reflejada a continuación, pudiendo observar como la drástica reducción de las personas sin ningún tipo de ingresos parece deberse específicamente al acceso a programas de ayuda social.

Imagen 38. Fuente de ingresos a la entrada al programa viviendas (T0), a la salida (T1) y a los dos años de la salida (T2).



Fuente: Elaboración propia

Muestra programa centro de acogida

A continuación, se muestran de manera similar los resultados obtenidos para la evolución de los ingresos del grupo de estudio en T0, T1 y T2.

Tabla 35. la evolución de los ingresos del centro de acogida en T0, T1 y T2.

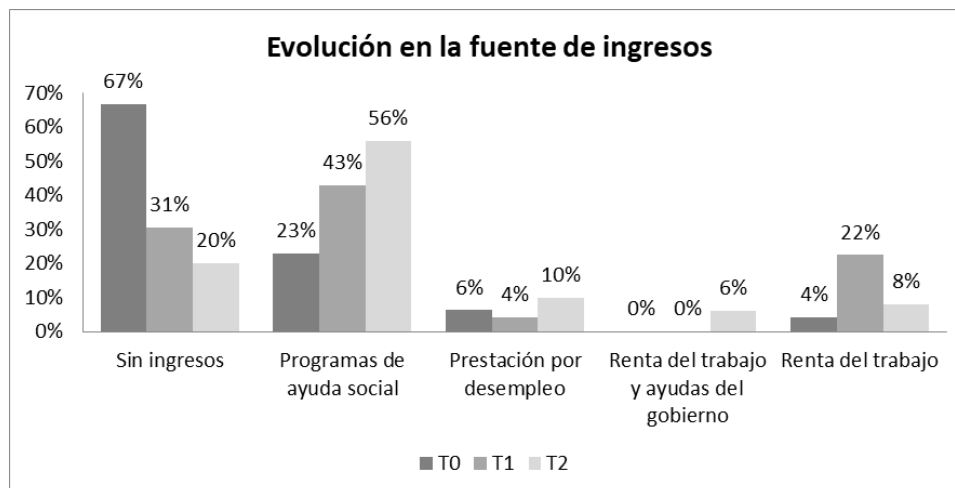
	Entrada al programa T0 n=50	Salida del programa T1 n=50	Dos años más tarde T2 n=50
% Personas con algún tipo de ingresos	33%	69%	80%
Ingreso medio mensual	104 €	373€	541€

Fuente: Elaboración propia

Podemos observar atendiendo a la fuente de ingresos una reducción elevada en el número de personas que no reciben ningún tipo de ingresos. Un 67% en T0 que se reducen hasta un 20% en T2. Como se puede observar esta reducción resulta mayoritariamente debida al aumento de personas que recibían ayudas sociales en T2, con un 56%, y no tanto por el

incremento de personas que acceden al mercado laboral. La renta del trabajo aumentó en T1, 22%, en comparación con T0, 4%, pero el porcentaje vuelve a reducirse en T2.

Imagen 39. Fuente de ingresos a la entrada al centro de acogida (T0), a la salida (T1) y a los dos años de la salida (T2).



Fuente: Elaboración propia

4.4.4.5. Apoyo informal

El apoyo informal es valorado mediante la variación de las redes informales de apoyo, atendiendo a la variación de personas que citan la existencia de existencia de al menos una persona en sus redes de apoyo informal (familia, amigos, pareja, vecinos, etc). Debido a un error en la recopilación de datos en T1 en ambos programas, tan solo se pueden mostrar los datos correspondientes a T0 y T2.

Muestra programa vivienda compartida

Tabla 36. Apoyo informal en vivienda compartida.

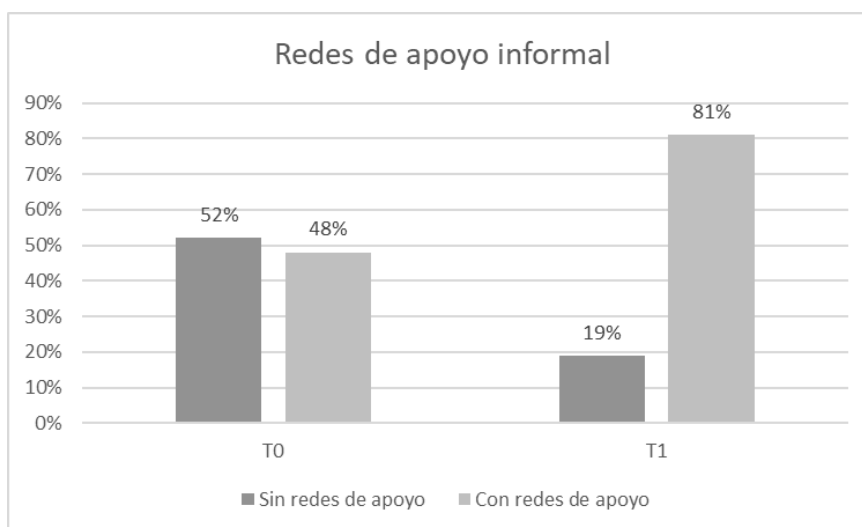
	Entrada al programa T0 n=21	Salida del programa T1 n=21	Dos años más tarde T2 n=21
% personas con al menos una persona en su red de apoyo informal	48%	NA	81%

Fuente: Elaboración propia

Podemos observar la evolución de las estructuras de apoyo informal, con solo un 52% de personas entrevistadas en T0 que mencionan la existencia de alguna persona en su red de

apoyo informal y con ese porcentaje aumentando al 81% en T2. El hecho de que en T0 ninguna persona esté viviendo en vivienda familiar o casa de amigos (dado que se encontraban en situación de calle) y que en T1 lo hagan un 19% de personas y en T2 con un 14%, parece resaltar la importancia del rol de las redes de apoyo informal han jugado en el cambio de estatus residencial.

Imagen 40. Apoyo informal a la entrada al programa viviendas (T0) y a los dos años de la salida (T2).



Fuente: Elaboración propia

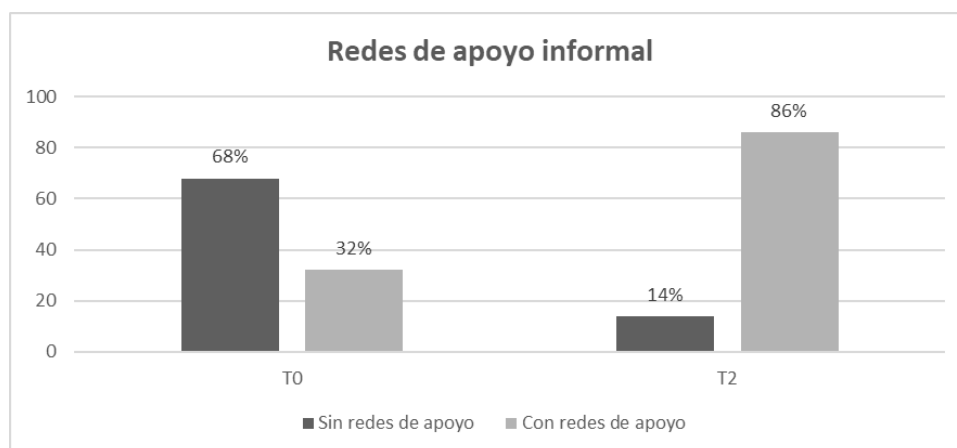
Muestra programa centro de acogida

Tabla 37. Apoyo informal en centro de acogida.

	Entrada al programa T0 n=50	Salida del programa T1 n=50	Dos años más tarde T2 n=50
% personas con al menos una persona en su red de apoyo informal	32%	NA	86%

Fuente: Elaboración propia

Podemos observar cómo solo el 32% de las personas entrevistadas en T0 mencionaron la existencia de alguna persona en su red de apoyo informal, mientras que el porcentaje aumenta al 86% en T2. Este resultado parece acompañar el dato de que un 21% en T1 y un 8% en T2 de personas residen en vivienda de familiares o amigos.

Imagen 41. Apoyo informal a la entrada al centro de acogida (T0) y a los dos años de la salida (T2).

Fuente: Elaboración propia

4.4.4.6. Cuadro de mandos resumen

Podemos observar a continuación el resumen de resultados, para los dos programas, incluyendo situación residencial, capacidad individual, apoyo formal y apoyo formal.

Tabla 38. Cuadro de mandos vivienda compartida

MUESTRA PROGRAMA VIVIENDA COMPARTIDA		Entrada al programa T0 n=21	Salida del programa T1 n=21	Dos años más tarde T2 n=21
Situación Residencial	% Personas con techo (ETHOS B o superior)	0%	100%	90%
	% Personas con vivienda (ETHOS C o superior)	0%	100%	76%
Capacidad individual	% Personas trabajando	14%	10%	16%
Apoyo Formal	Ingreso mensual promedio de todas las personas	136€	406€	553€
	% Personas que acceden a recursos finalistas	0%	10%	10%
Apoyo Informal	% Personas con red de apoyo informal	48%	NA	81%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 39. Cuadro de mandos centro de acogida.

MUESTRA PROGRAMA CENTRO DE ACOGIDA		Entrada al programa T0 n=50	Salida del programa T1 n=50	Dos años más tarde T2 n=50
Situación	% Personas con techo (ETHOS B o superior)	0%	77%	94%
Residencial	% Personas con vivienda (ETHOS C o superior)	0%	69%	70%
Capacidad individual	% Personas trabajando	4%	24%	14%
Apoyo	Ingreso mensual promedio de todas las personas	104 €	373€	541€
Formal	% Personas que acceden a recursos finalistas	0%	2%	4%
Apoyo Informal	% Personas con red de apoyo informal	32%	NA	86%

Fuente: Elaboración propia

4.4.5. Discusión y resultados

La herramienta LongHome ofrece la oportunidad de operativizar la medición de la tipología ETHOS, permitiendo visibilizar los cambios en el estatus residencial de las personas atendidas en los programas de atención durante tres puntos en el tiempo. De esta forma, se puede observar si el paso por los programas de intervención produce cambios en el estatus residencial a la salida del recurso, y si el cambio se mantiene en el medio plazo (2 años). La herramienta permite, por tanto, medir el impacto de los servicios de atención a personas sin hogar y sobre todo estandarizar el proceso para favorecer la implementación de mecanismos de monitoreo y evaluación en las organizaciones destinadas a la atención a personas sin hogar.

En paralelo, la herramienta permite asociar los cambios residenciales a variaciones en la vinculación a estructuras de apoyo formal, de apoyo informal y de desarrollo de capacidades personales, permitiendo así mejorar la comprensión de los cambios en el estatus residencial y, sobre todo, comprender el efecto de los programas de intervención en la población atendida. Esta información secundaria debería servir para poder identificar espacios de mejora en los programas de atención, para identificar subgrupos internamente homogéneos

con necesidades similares en la población atendida y finalmente, permite poder realizar comparativas de impacto entre diferentes programas y/o modelos de intervención con poblaciones similares.

Debemos subrayar que los cambios identificados por la herramienta en la población atendida tras el paso por los programas de intervención, estará siempre condicionada por las características poblacionales de los perfiles atendidos (edad, género, lugar de origen, salud mental y física, temporalidad del sinhogarismo) y por las estructuras de apoyo formal de cada región (acceso a prestaciones económicas, acceso a la vivienda, acceso al mercado de trabajo). Grupos poblacionales distintos y diferentes estructuras de apoyo formal darán, necesariamente, resultados de impacto distintos aun en el caso de programas de intervención similares. Lo cual puede relacionarse, asimismo, con las observaciones de Stephens y Fitzpatrick (2007), que relacionan las características específicas de las personas sin hogar con los diferentes estados de bienestar. Si los estados de bienestar determinan las características de las personas que sufren sinhogarismo, parece coherente que los estados de bienestar condicionen asimismo la respuesta de los centros de atención en cada país.

Como aspectos de mejora, se observa las posibilidades profundizar en el debate teórico detrás de las variables proxy utilizadas para monitorizar la evolución de la capacidad personal, el apoyo formal y el apoyo informal, así como en la elección de indicadores utilizados para medir salud, redes de apoyo y mejora de la empleabilidad. Una vez que las estructuras de monitoreo y evaluación de impactos mejoren su implantación, recomendamos migrar hacia metodologías de evaluación más complejas, pero de mayor rigor, tales como los estudios con diseños experimentales o cuasi experimentales, o modelos de regresión.

Finalmente, la herramienta LongHome permite estandarizar una metodología de medición de impacto en servicios de atención a personas sin hogar, permitiendo analizar la eficacia de los programas. Sin embargo, la mejora de políticas públicas de atención al sinhogarismo depende, no solo de herramientas de medición de eficacia, sino también de herramientas que analicen la eficiencia, y por tanto tengan en cuenta temporalidad de estancia y el coste por plaza y por día.

4.4.6. Bibliografía

Baptista, I., y Marlier, E. (2019). *Fighting homelessness and housing exclusion in Europe. A Study of National Policies*. European Social Policy Network (ESPN), 93.

Baxter, A. J., Tweed, E. J., Katikireddi, S. V., y Thomson, H. (2019). Effects of Housing First approaches on health and well-being of adults who are homeless or at risk of homelessness: systematic review and meta-analysis of randomised controlled trials. *J Epidemiol Community Health*, 73(5), 379-387. <https://doi.org/10.1136/jech-2018-210981>

Benjaminsen, L. (2016). Homelessness in a Scandinavian welfare state: The risk of shelter use in the Danish adult population. *Urban Studies*, 53(10), 2041-2063. <https://doi.org/10.1177/0042098015587818>

Benjaminsen, L., Muñoz, M., Vázquez, C., y Panadero, S. (2005). *Quantitative methods in Homelessness Studies: A critical guide and recommendations. In conference on Research on Homelessness in Comparative Perspective*, Brussels (Vol. 3).

Bernad, R., Cenjor, V., Yuncal, R., y Fundación, R. A. I. S. (2016). El modelo Housing- First en España: resultados a los 12 meses del programa Hábitat. Barcelona Societat, (20), <https://ajuntament.barcelona.cat/dretssocials/sites/default/files/revista-castellano/11-el-modelo-housing-first-en-espana-resultados-a-los-12-meses.pdf>

Calsyn, R. J., y Winter, J. P. (2002). Social support, psychiatric symptoms, and housing: A causal analysis. *Journal of Community Psychology*, 30(3), 247-259. <https://doi.org/10.1002/jcop.10004>

Caton, C. L., Dominguez, B., Schanzer, B., Hasin, D. S., Shrout, P. E., Felix, A., y Hsu, E. (2005). Risk factors for long-term homelessness: Findings from a longitudinal study of first-time homeless single adults. *American journal of public health*, 95(10), 1753- 1759. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2005.063321>

Córdoba, R. C (2006a). *Libertad como capacidad: un análisis filosófico del enfoque de las capacidades de Amartya Sen con implicaciones sociales y educativas*. [Tesis Doctoral, Universidad de Córdoba]. Repositorio digital de la Universidad de Córdoba, Helvia. <http://hdl.handle.net/10396/247>

Córdoba, R. C. (2006b). Desarrollo humano y capacidades. Aplicaciones de la teoría de las capacidades de Amartya Sen a la educación. *Revista española de pedagogía*, 64(234). 365-380.

Departamento de Empleo y Políticas Sociales (2018). *Estrategia Vasca para Personas sin Hogar 2018-2021 = Etxerik Gabeko Euskal Estrategia 2018-2021*, Vitoria-Gasteiz, Eusko Jaurlaritza-Gobierno Vasco, 121 p.

Duque, J. M. (2014). Políticas de servicios sociales para la atención a personas en situación de exclusión residencial grave. Elementos para un diagnóstico y propuestas estratégicas. *ZERBITZUAN*, (55), 35–46. <https://doi.org/10.5569/1134-7147.55.03>

FEANTSA (2022a, Septiembre). *ETHOS. European Typology on Homelessness and Housing Exclusion*. <https://www.feantsa.org/download/en-16822651433655843804.pdf>

FEANTSA (2022b, Septiembre). “What is FEANTSA”. <https://www.feantsa.org/en/about-us/what-is-feantsa>

Fitzpatrick, S. (2005). Explaining Homelessness: a Critical Realist Perspective. *Housing, Theory and Society*, 22(1), 1–17. <https://doi.org/10.1080/14036090510034563>

Gallego, V. M., y Cabrero, G. R. (2020). Las políticas sociales de lucha contra el sinhogarismo en la Unión Europea y España: alcance, efectividad y principales limitaciones y prioridades. *Zerbitzuan. Revista de servicios sociales*, (72), 5-18.

Galván, R. M. M. (2018). *Trayectoria hacia la inclusión: estudio longitudinal en mujeres en situación sin hogar en Madrid*. [Tesis doctoral, Universidad de Alcalá]. Base de datos de tesis doctorales (TESEO). <https://www.educacion.gob.es/teseo/imprimirFicheroTesis.do?idFichero=pJvghsHp1OU%3D>

Hermans, K., y Pleace, N. (2020). Counting all homelessness in Europe: The case for ending separate enumeration of ‘hidden homelessness’. *European Journal of Homelessness*, 14(3), 35-62.

INE. Instituto Nacional de Estadística (2017). *Encuesta sobre centros y servicios de atención a personas sin hogar Año 2016*. [Comunicado de prensa]. https://www.ine.es/prensa/ecapsh_2016.pdf

Johnsen, S. y Teixeira, L. (2010). *Staircases, Elevators and Cycles of Change: 'Housing First' and Other Housing Models for Homeless People with Complex Support Needs*. Crisis.

European Commission, Directorate-General for Employment, Social Affairs and Inclusion, Kenna, P., Benjaminsen, L., Nasarre-Aznar, S. (2016). *Pilot project "Promoting protection of the right to housing: homelessness prevention in the context of evictions"*. Publications Office. <https://data.europa.eu/doi/10.2767/463280>

Klodawsky, F., Aubry, T., Nemiroff, R., Bonetta, C., y Willis, A. (2009). A Longitudinal Approach to Research on Homelessness. En: J. David Hulchanski, C. Philippa; S. Chau, S. H. Hwang, E. Paradis (Eds.), *Finding Home: Policy Options for Addressing Homelessness in Canada*. Canadian Observatory on Homelessness.

Muñoz, M., Panadero, S., Santos, E. P., y Quiroga, M. Á. (2005). Role of Stressful Life Events in Homelessness: An Intragroup Analysis. *American Journal of Community Psychology*, 35(1–2), 35–47. <https://doi.org/10.1007/s10464-005-1888-6>

Muñoz, M., Vázquez, C., y Vázquez, J. J. (2003). *Los límites de la exclusión: estudio sobre los factores económicos psicosociales y de la salud que afectan a las personas sin hogar en Madrid*. Témpora.

Nasarre Aznar, S. y Garcia-Teruel R.M. (2017). Evictions and homelessness in Spain 2010-2017 en P. Kenna et al (Eds.). *Loss of homes and evictions across Europe. A comparative legal and policy examination*. Edward Elgar.

Nooe, R. M., y Patterson, D. A. (2010). The Ecology of Homelessness. *Journal of Human Behavior in the Social Environment*, 20(2), 105–152. <https://doi.org/10.1080/10911350903269757>

O'Flaherty, B. (2004). Wrong person and wrong place: For homelessness, the conjunction is what matters. *Journal of Housing Economics*, 13(1), 1-15. <https://doi.org/10.1016/j.jhe.2003.12.001>

O'Sullivan, E. (2010). Welfare states and homelessness. En B. Edgar & J. Doherty. *Homeless Research in Europe* (65-84). FEANTSA <https://www.feantsaresearch.org/download/ch037268014096102918828.pdf>

- Panadero, S., Fernandez, J.M., y Cantos, J.L.M. (2021). *Evaluación de la metodología Housing First en España*. EAPN. https://www.eapn.es/ARCHIVO/documentos/noticias/1622719658_housing_first_informeCompleto.pdf
- Philippot, P., Lecocq, C., Sempoux, F., Nachtergaeel, H., y Galand, B. (2007). Psychological research on homelessness in Western Europe: A review from 1970 to 2001. *Journal of Social Issues*, 63(3), 483-503. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2007.00520.x>
- Pleace, N. y Bretherton, J. (2013). The Case for Housing First in the European Union: A Critical Evaluation of Concerns about Effectiveness. *European Journal of Homelessness*. 7. 21-41.
- Pleace, N. (2016). Researching homelessness in Europe: Theoretical perspectives. *European Journal of Homelessness*, 19-44.
- Quigley, J. M., y Raphael, S. (2001). The economics of homelessness: The evidence from North America. *European Journal of Housing Policy*, 1(3), 323-336. <https://doi.org/10.1080/14616710110091525>
- Sen A. (1993) Capability and Well-Being. Dentro MS. Nussbaum, A. Sen (Ed.), *The Quality of Life*, 30- 53. Oxford University Press.
- Shinn, M. (2010). Homelessness, poverty and social exclusion in the United States and Europe. *European Journal on Homelessness*, 4(1). 19-44.
- Toro, P. A. (2007). Toward an international understanding of homelessness. *Journal of Social Issues*, 63(3), 461-481. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2007.00519.x>

4.5. ARTÍCULO 5. Sinhogarismo y fuente de ingresos: estudio longitudinal sobre la influencia del apoyo formal y la renta del trabajo en la reducción del sinhogarismo¹⁰.

El quinto estudio permite analizar el impacto de la fuente de ingresos en la salida del sinhogarismo mediante una metodología cuantitativa que permite el seguimiento longitudinal de una muestra de 137 adultos, que fueron atendidos en un programa de atención y contactados 24 meses más tarde. El estudio permite observar el efecto y utilidad de las rentas básicas en la salida del sinhogarismo y subrayar la importancia de las rentas de trabajo en la respuesta al sinhogarismo, en los casos en los que la inserción laboral sea una opción factible.

A continuación, se presenta la versión del artículo publicada por la revista. Para que el presente documento de tesis resulte coherente, se ha adaptado el artículo en lo que respecta a la numeración de figuras, tablas y epígrafes.

¹⁰ **Referencia:** Rodilla Navarro, J. M., Puchol Ros, G. y Botija Yagüe, M. (2023). Sinhogarismo y fuente de ingresos: estudio longitudinal sobre la influencia del apoyo formal y la renta del trabajo en la reducción del sinhogarismo. OBETS. 18(1): 173-188. <https://doi.org/10.14198/obets.22619>

4.5.1. Resumen

El presente estudio muestra los resultados de un análisis cuantitativo longitudinal, obtenidos a partir de una muestra de 137 personas sin hogar atendidas en un recurso residencial de personas sin hogar en la ciudad de Valencia (España). El análisis se centra en estudiar la evolución de la situación residencial y económica de la muestra después de veinticuatro meses de la salida del recurso residencial. De las personas contactadas dos años más tarde a la salida del recurso, casi la totalidad se encontraban con techo (categoría Operacional B o superior de la Tipología Europea de Sin Hogar y Exclusión Residencial), y habían aumentado sus ingresos económicos en un 600%. Siendo la principal causa del incremento de la fuente de ingresos la recepción de rentas mínimas u otro tipo de ayudas, y no tanto la renta del trabajo. Los hallazgos del estudio longitudinal realizado han permitido constatar que cuando la atención recibida permite mejorar la fuente de ingresos, las personas atendidas mejoran su situación residencial tanto a la salida como a los dos años de dejar el recurso. Esta relación vendría a ratificar el enfoque de la nueva ortodoxia por la cual las estructuras de apoyo formal (acceso a ayudas públicas) y desarrollo de capacidades individuales (programas de empleo) son mecanismos efectivos de prevención y mitigación del sinhogarismo. Los resultados subrayan las dificultades asociadas al acceso de la población sin hogar al mercado laboral, subrayando la efectividad de medidas de protección social que garantizan un ingreso mínimo, como las rentas básicas, para gran parte de la población sin hogar.

Palabras clave: Sinhogarismo; recurso residencial; rentas mínimas; renta del trabajo; apoyo formal.

4.5.2. Introducción

Nooe y Patterson (2010) ofrecen un enfoque que permite abordar la problemática del sinhogarismo desde la multicausalidad asociada a múltiples factores de riesgo biopsicosociales, tanto individuales como estructurales. Interpretando, por tanto, el sinhogarismo como un proceso dinámico con diferentes rutas de entrada y salida para diferentes subpoblaciones (Fitzpatrick, S. Bramley, G. y Johnsen, S, 2013). Este enfoque ha permitido a las investigaciones europeas mejorar en la construcción de un marco analítico común sobre el fenómeno (Pleace, 2016). Por otro lado, FEANTSA (Federación Europea de Organizaciones Nacionales que trabajan con Personas sin Hogar) gracias al establecimiento de la tipología ETHOS (European Typology of Homelessness and Housing Exclusion), ha permitido marcar las pautas de conceptualización y posterior abordaje de la problemática.

En España, la aprobación de la *Estrategia Nacional Integral de Personas Sin Hogar 2015-2020* (ENI-PSH) en 2015 incorporó la problemática del sinhogarismo en la agenda política (Baptista, 2016). La definición del sinhogarismo incorporada por la ENI-PSH 2015 se basa en la ETHOS definida por FEANTSA. Una de las líneas estratégicas (línea estratégica 13) de la ENI-PSH 2015 subraya la importancia de mejorar el conocimiento y el intercambio de información y evaluación. La necesidad de ampliar el conocimiento acerca del sinhogarismo en el contexto europeo había sido ya resaltada previamente por autores internacionales como Philippot, P., Lecocq, C., Sempoux, F., Nachtergaele, H., y Galand, B. (2007), Toro (2007), Muñoz, M., Panadero, S., Santos, E. P., y Quiroga, M. (2005) y posteriormente por Pleace (2016). Baptista y Marlier (2019) subrayan específicamente la falta de estructuras de monitoreo y evaluación rigurosas para la medición de la efectividad de los servicios para personas sin hogar en Europa. Diferentes autores (Muñoz, et al, 2005; y Toro, 2007) subrayan la necesidad de mejorar el conocimiento mediante investigaciones cuantitativas, centradas en población sin hogar local, para identificar diferencias o similitudes entre regiones que puedan ser aplicables a políticas específicas de atención a personas sin hogar.

El presente estudio pretende contribuir a la requerida necesidad de generar conocimiento sobre el sinhogarismo. En este caso, mediante el estudio de la variación del ingreso económico y sus posibles fuentes, como factor determinante en la salida del sinhogarismo. El ingreso económico puede provenir de renta del trabajo, o como subraya Pleace (2016) en lo

que la nueva ortodoxia se denomina apoyo formal, de fuentes de ingresos provenientes del sistema de protección social. Los sistemas de protección social ya fueron subrayados por (Matulic-Domandzic, 2013) como un mecanismo de vital importancia en los procesos de salida del sinhogarismo. Pese a ello, pocos estudios parecen haberse centrado en los efectos del incremento del ingreso económico en las personas que han experimentado una situación de sin hogar (Pankratz, C., Nelson, G., y Morrison, M., 2017). En términos causales, en el contexto español, Sánchez Morales (2012) apunta a la falta de trabajo, falta de dinero y una ruptura afectiva como los principales factores de exclusión social para las personas sin hogar en el caso específico de Madrid. Este hecho se ve reforzado por Muñoz et al., (2005), que apunta a que uno de los subgrupos identificados mediante análisis estadístico de una muestra representativa de las personas sin hogar en la ciudad de Madrid, fue específicamente caracterizado por problemas económicos.

En cuanto a los sistemas de protección social en la Unión Europea, muchos países disponen de sistemas de rentas mínimas. Sin embargo, resulta complejo comparar los distintos tipos de sistemas, ya que han sido planteados para atender a diferentes objetivos según el país (Vázquez Cabrera, 2001). En el contexto español existen diversos mecanismos de rentas para personas que se encuentran en situación de exclusión social, ya que los servicios están descentralizados por comunidades autónomas. Una peculiaridad en el sistema de apoyo formal, específicamente en la Comunidad Valenciana, es la posibilidad de obtener la Renta Valenciana de Inclusión (RVI), responsabilidad de la Generalitat Valenciana, la cual es compatible con el Ingreso Mínimo Vital, responsabilidad del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones. En el último informe sobre el diagnóstico de la población de Personas Sin Hogar de la Ciudad de Valencia (Botija y Matamala, 2022) se detecta que apenas el 3% de las personas sin hogar de esta muestra recibe la RVI y, según la Asociación Estatal de Directoras y Gerentes en Servicios Sociales, solo el 9% de la población que vive bajo el umbral de la pobreza en España se beneficia de las Rentas Mínimas de Inserción. El presente estudio pretende mejorar el conocimiento sobre el porcentaje de personas sin hogar que pueden acceder a rentas mínimas después de haber sido atendidos por un recurso social.

4.5.2.1. Estudios longitudinales en sinhogarismo

A pesar de que numerosos estudios internacionales sobre sinhogarismo resaltan la importancia de generar conocimiento en base a estudios longitudinales, estos continúan siendo escasos (Klodawsky, F., Aubry, T., Nemiroff, R., Bonetta, C., y Willis, A. 2009; Caton et al., 2005), tanto en el contexto europeo como en el español (Panadero, S., Martín J. y Martínez J. L., 2021). Los estudios longitudinales resultan de utilidad por su capacidad de ofrecer información esencial para identificar las rutas de entrada y salida del sinhogarismo (Benjaminsen, L., Muñoz, M., Vázquez, C., y Panadero, S., 2005), así como para identificar los factores de riesgo que desencadenan el sinhogarismo (Estrategia Personas Sin Hogar del País Vasco, 2018-2021).

Un ejemplo en el contexto español es el estudio realizado por Muñoz, M., Vázquez, C., y Vázquez, J. J. (2003) sobre los factores económicos, psicosociales y de salud que afectan a las personas sin hogar en Madrid. Otros ejemplos son la evaluación realizada por el programa Hábitat (Bernad, R., Cenjor, V. y Yuncal, R., 2016), con una muestra de 62 personas y el seguimiento de 12 meses para mujeres sin hogar de la ciudad de Madrid (Galvan, 2018).

La mayoría de las personas que experimentan una situación de sin hogar salen del sinhogarismo relativamente rápido, requiriendo poco apoyo social (O'Sullivan, E., Pleace, N. y Busch-Geertsema, V., 2020). Si las causas se determinan en base a la recogida de datos en un punto en el tiempo, tal y como realizan los estudios transversales, la comprensión del fenómeno resulta sesgada a una foto fija, que puede resultar en una sobrerrepresentación de subgrupos (O'Sullivan, 2010). Con el fin de identificar las posibles causas y soluciones al sinhogarismo se opta por tanto por una investigación longitudinal, permitiendo observar la evolución de la situación socio-económica de la población estudiada a lo largo del tiempo.

4.5.2.2. Objeto de estudio

El objeto del estudio es analizar la variación de la fuente de ingresos, tanto en su incremento económico como en sus orígenes, de las personas sin hogar que pasaron por un recurso de atención y su posterior evolución veinticuatro meses más tarde. El propósito es mejorar el conocimiento de las estructuras de apoyo formal como posible factor determinante en la salida del sinhogarismo. Para ello se tuvo en cuenta todo tipo de ingresos, tanto los ingresos derivados de las estructuras de protección social, como los derivados de las rentas del trabajo.

4.5.2.3. Descripción del programa de atención

El estudio usó los datos de registro de las personas atendidas por la entidad Sant Joan de Déu en la ciudad de Valencia. Sant Joan de Déu es una entidad privada sin ánimo de lucro cuya labor se centra en la atención integral de personas en situación de sin hogar, trabajando en conexión con los organismos autonómicos de servicios sociales.

Sant Joan de Déu dispone de un total de 103 plazas residenciales, divididas entre el centro de acogida, el cual cuenta con 50 plazas, y la red de viviendas, que cuenta con 53 habitaciones individuales distribuidas en 17 viviendas situadas en distintos barrios de la ciudad de Valencia. La atención se basa en un enfoque de derechos en el que se realiza gestión de casos mediante el acceso a un alojamiento no condicionado y estable, que permita prepararse para una vida independiente (Johnsen y Teixeira, 2010). Aparte de ofrecer alojamiento y cobertura de las necesidades básicas, Sant Joan de Déu lleva a cabo un plan de acompañamiento integral, desde el que se abordan problemáticas como el acceso a la salud, el tratamiento de las conductas adictivas, la recuperación de habilidades de la vida diaria, la formación y el empleo, la vinculación comunitaria y la recuperación de hábitos saludables.

Durante el año 2020, Sant Joan de Déu asistió a 233 personas sin hogar en sus recursos residenciales. De entre ellas, 137 personas salieron de dichos recursos en 2020. La población de estudio está compuesta por estas personas.

4.5.3. Metodología

Con la intención de definir de forma clara el estatus residencial del grupo estudiado, se adoptó la definición de persona sin hogar establecida por la taxonomía ETHOS de FEANTSA. La tipología europea ETHOS clasifica a las personas sin hogar como A) sin techo, B) sin vivienda, C) vivienda insegura y D) vivienda inadecuada. La muestra estudiada estaba en situación de sin hogar cuando entró al recurso residencial de Sant Joan de Déu València.

4.5.3.1. Muestra

El estudio se basa en los hallazgos obtenidos mediante una evaluación longitudinal que estudia a 137 adultos, hombres y mujeres, que se encontraban en situación de sin hogar y que fueron atendidos en los recursos residenciales de SJD en Valencia saliendo de dichos recursos durante el año 2020 y siendo contactados de nuevo veinticuatro meses más tarde.

De las 137 personas que conformaron la población de estudio, 70 personas pudieron ser contactadas dos años después de la salida de los recursos de SJD y aceptaron realizar la encuesta, siendo la ratio de respuesta del 51% del total de la muestra general. Del resto de la muestra, no fue posible contactar con 61 personas (un 45% del total), 3 personas habían fallecido dos años más tarde (2%), y 3 personas rechazaron ser parte de la muestra longitudinal (2%).

4.5.3.2. Herramientas e instrumentos

El estudio longitudinal recogió información que provenía de tres momentos temporales distintos: a la entrada al recurso residencial o T0, a la salida del recurso residencial o T1 y a los veinticuatro meses de haber salido del recurso o T2.

Datos en T0: toda la información relativa a la situación de la persona en el momento en que entra al recurso residencial. La información se recoge por medio de una entrevista semiestructurada al ingreso en el recurso y se almacena en la aplicación informática propia de la entidad. Esta entrevista es realizada por una trabajadora social, dentro de los tres primeros días a la llegada al recurso de la persona atendida. Para el estudio se recogen la información de los siguientes apartados:

- Datos personales (nombre, edad, nacionalidad, documentación, etc)
- Fecha de llegada

- Nivel de estudios (sin estudios, primarios, secundarios, formación profesional, universidad)
- Estado de salud física (sin problemas de salud, episódico, problemas de salud crónicos)
- Adicción (Sí/No)
 - Tipo de adicción (alcohol, anfetaminas, heroína, cannabis, metadona, ludopatía)
- Desorden de salud mental (Sí/No)
- Situación residencial antes del recurso: calle, recurso social, institución (cárcel, hospital), vivienda insegura, vivienda inadecuada, hotel/hostal, vivienda compartida
- Días de estancia en calle previos al recurso (en días)
- Situación laboral (empleado, desempleado, incapacitado, jubilado)
- Fuente de ingresos a la entrada (sin ingresos, salario, desempleado con prestación, familiares o amigos, prestaciones sociales)
- Cantidad de ingresos en euros
- Principal demanda de atención: adicciones, alojamiento temporal, convalecencia, desahucio, económica, en espera de otro recurso, formativo-laboral, gestión administrativa, salud física, salud mental, seguimiento externo, tramitación refugio/asilo

Datos en T1: datos relacionados con la situación de la persona cuando deja el recurso residencial. Cuando la persona sale del recurso se realiza otra entrevista semiestructurada con la trabajadora social, que recoge información sobre:

- Fecha de salida
- Motivo de salida
- Situación laboral a la salida
- Fuente de ingresos a la salida (sin ingresos, salario, desempleado con prestación, familiares o amigos, prestaciones sociales)
- Cantidad de ingresos en euros a la salida
- Situación residencial a la salida
- Logro de los objetivos de la intervención (Sí/No)

Con los datos obtenidos se cumplimenta un documento denominado “ficha de cierre” que queda guardada, al igual que en el anterior documento, en el archivo de la entidad.

Datos en T2: una vez transcurridos veinticuatro meses de la salida de la persona de la entidad, se contacta con la misma por medio telefónico y presencial. En este momento se realiza una entrevista semiestructurada diseñada para evaluar la situación socio-económica de la persona, teniendo en cuenta su trayectoria durante los últimos dos años. Se utilizó como herramienta básica la Encuesta de Personas Sin Hogar desarrollada en 2005 por el Instituto Nacional de Estadística (INE) y la Oficina Vasca de Estadística (EUSTAT), que consta de un cuestionario de 136 preguntas, con la intención de identificar el perfil sociodemográfico, situaciones residenciales y condiciones de vida y dificultades de acceso a vivienda de las personas sin hogar. Para el presente estudio longitudinal se adaptó el cuestionario EPSH-Personas, reduciéndolo a 16 preguntas. La encuesta resultante contiene las siguientes preguntas:

17. ¿Vives actualmente en Valencia (ciudad)?
18. Situación residencial
19. ¿Desde cuándo duermes ahí?
 - e. Respuesta: calle ¿Antes de la calle, ¿dónde dormías?
 - f. Respuesta: calle ¿Por qué perdiste tu último alojamiento?
 - g. Respuesta: vivienda, institución ¿Tienes contrato de alquiler?
 - h. Todas las respuestas (menos calle) Desde qué saliste de SJD, ¿Has vivido en la calle en algún momento?
 - ii. Respuesta: SI ¿Durante cuánto tiempo?
20. Situación empleo. En relación con el trabajo, ¿estás trabajando?
 - e. Respuesta: SI ¿Con contrato o sin contrato?
 - f. Respuesta: sin contrato ¿puedes trabajar legalmente?
 - g. Respuesta: NO ¿hay alguna circunstancia legal que te impida trabajar?
 - h. Respuesta: si puede trabajar ¿por qué piensas que no estás trabajando?
21. Situación económica. En el último mes, ¿Qué fuente de ingresos has tenido?
22. ¿Crees que tu nivel de ingresos cubre tus necesidades básicas actualmente (vivienda, manutención, alimentación...)?
23. En el último mes, si se suman todos sus ingresos, ¿cuánto has percibido en total?

24. ¿En los últimos dos años has tenido un dinero pendiente por pagar?

b. Respuesta: SI ¿Con quién?

25. Situación salud. Actualmente, ¿cómo calificarías tu estado de salud física?

b. Respuesta: mal o muy mal ¿qué necesitarías para mejorar?

26. ¿Tienes alguna patología de salud mental?

c. Respuesta: SI ¿Qué patología?

d. Respuesta: SI ¿Estás bajo algún tipo de tratamiento actualmente?

27. Dependencia al alcohol, drogas ilegales, juego ¿consideras que tienes alguna adicción (alcohol u otras drogas ilegales)?

b. Respuesta: SI ¿Formas parte de algún programa de deshabituación en la actualidad?

28. Redes de apoyo. ¿tienes pareja (estado civil)?

29. En este momento, ¿tienes contacto con amigos/as?

30. ¿Tienes contacto con algún miembro de tu familia?

31. Respuesta: SI ¿Crees que tienes apoyo familiar?

32. ¿Tienes otro tipo de contacto con otras personas que puedan ser un apoyo para ti?

4.5.3.3. Procedimiento y garantías éticas

El estudio estuvo dividido en tres partes, realizadas entre enero y marzo de 2022:

1. Fase preparatoria: recopilación de la información para T0 y T1 de las bases de datos de la entidad y diseño de la encuesta de seguimiento. Los 137 casos fueron anonimizados de la base de datos y contrastados con el equipo técnico de trabajadoras sociales para depurar posibles incongruencias.
2. Entrevistas: realización de encuestas en T2. Una vez que la herramienta de recopilación de información fue adaptada (EPSH-Personas), se contactó con las personas con el fin de realizar las encuestas mediante llamada telefónica o presencialmente, si era posible.
3. Análisis de datos, extracción de resultados, discusión y conclusiones.

La propuesta metodológica gozó de garantías éticas. Las personas que cumplieron los criterios de inclusión para este estudio, recibieron previamente la necesaria información y prestaron consentimiento de participación voluntaria, de acuerdo con la Declaración de Helsinki (Asamblea Médico Mundial, 2013). Para la administración del cuestionario se informó del

objetivo y se cumplimentaron garantizando la confidencialidad de las informaciones y el tratamiento reservado con fines de investigación como es el caso.

4.5.4. Resultados

En la siguiente tabla se muestran las características de la población estudiada, tanto la muestra inicial (N), como la población que es posible contactar después de 24 meses (n):

Tabla 40. Características de la muestra en la línea de base (T0)

		MUESTRA INICIAL (N=137)		MUESTRA TRANSCURRIDOS 24 MESES (N=70)		
VARIABLE		(N)	%	(N)	%	P
GÉNERO	Hombre	132	96%	65	93%	0,27
	Mujer	5	4%	5	7%	
NACIONALIDAD	España	90	66%	51	73%	0,30
	Extranjeros	47	34%	19	27%	
EDAD	18 - 29	9	7%	1	1%	0,66
	30-39	25	18%	14	20%	
	40- 49	28	20%	15	21%	
	50 - 59	42	31%	22	31%	
	60 - 69	29	21%	17	24%	
	70+	4	3%	1	1%	
	Sin Estudios	6	4%	1	1%	
	Primarios	86	63%	49	70%	
ESTUDIOS	Secundaria o ciclo formativo	26	19%	11	16%	0,55
	Universitarios	12	9%	8	11%	
	No consta	7	5%	1	1%	
	3- 24 días	24	18%	5	7%	
DURACIÓN DE LA ESTANCIA	25 – 183 días	67	49%	32	46%	0,11
	184 – 364 días	25	18%	17	24%	
	364 días o más	21	15%	16	23%	
	Con trabajo	9	7%	4	6%	
SITUACIÓN LABORAL ENTRADA	Incapacitado	13	9%	4	6%	0,58
	Sin trabajo	112	82%	62	89%	
	No consta	3	2%	-	0%	
INGRESOS A LA ENTRADA	Con ingresos	50	36%	25	36%	0,91
	Sin ingresos	87	64%	45	64%	
DÍAS DE ESTANCIA EN CALLE PREVIOS AL RECURSO	0 días	31	23%	15	21%	0,96
	<365 días	61	45%	33	47%	
	>365 días	23	17%	12	17%	
	No consta	22	16%	10	14%	

Fuente: Elaboración propia

La ratio de respuesta del estudio resulta del 51% del total de la muestra general. Esta ratio parece justificada debido a que los estudios longitudinales con personas sin hogar suelen obtener ratios de contacto bajos, siendo esto una de las razones por la que estos estudios son

tan escasos y costosos (Muñoz et al., 2003). Sin embargo, una ratio cercana al 50% hace imprescindible atender a las diferencias entre la muestra general y la muestra longitudinal.

La distribución de la muestra inicial y la muestra de seguimiento es similar ($P > 0.10$) considerando el género, la nacionalidad, patologías de salud mental, adicciones, estudios, ingresos a la entrada, situación laboral a la entrada, días de estancia en calle previos y edad. Por lo que no existen diferencias significativas entre el grupo inicial y la muestra de seguimiento en cuanto a dichas características. Sin embargo, el porcentaje de personas que salieron del recurso residencial de Sant Joan de Déu con techo era un 16% más alto en la muestra longitudinal que en la muestra inicial. También es conveniente subrayar la diferencia en los días de estancia en el recurso residencial de Sant Joan de Déu. La duración media de la estancia para la muestra general era de 198 días mientras que para la muestra longitudinal era de 272 días. De la muestra finalmente contactada en T2, un 73% eran de nacionalidad española, tenían una edad promedio de 50 años, y el nivel de estudios máximos alcanzados para la mayoría de las personas eran estudios primarios. El porcentaje de personas con enfermedad mental era del 34%, un 50% de las personas tenían problemas de adicción y un 21% tenían reconocido un grado de discapacidad (mental o física). El promedio de días de estancia en calle previos a la entrada al recurso era de 516 días. El 64% de las personas no tenían ningún tipo de fuente de ingresos cuando entraron al recurso y un 89% estaban sin trabajo.

La siguiente tabla presenta los resultados de la muestra en materia de situación residencial, fuente de ingresos y situación laboral:

Tabla 41. Resumen de datos obtenidos en T0, T1 y T2.

	T0 (N=70)	T1 (N=70)	T2 (N=70)
% PERSONAS QUE ESTABAN CON VIVIENDA (categoría C o superior de la ETHOS)	16%	69%	70%
TASAS DE VARIACIÓN	331%	1,4%	
% PERSONAS QUE ESTABAN CON TECHO (categoría B de la ETHOS)	48%	82%	96%
TASAS DE VARIACIÓN	70%	17%	
% PERSONAS TRABAJANDO	6%	22%	21%
TASAS DE VARIACIÓN	266%	-0,4%	
% PERSONAS CON CUALQUIER FUENTE DE INGRESOS	32%	73%	85%
TASAS DE VARIACIÓN	128%	16%	

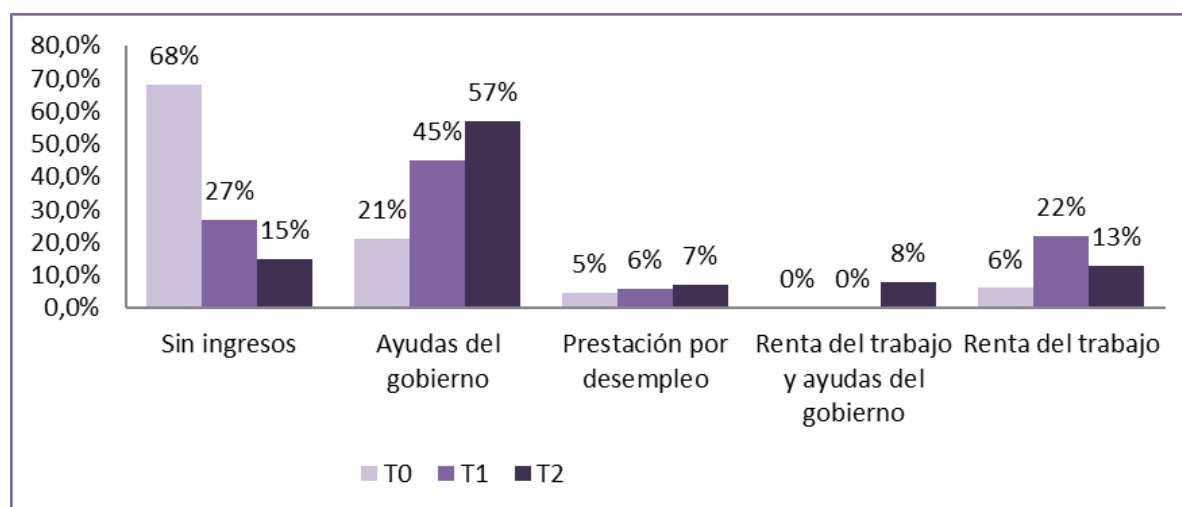
Fuente: Elaboración propia

Como puede observarse en la tabla, la situación residencial y económica de las personas mejora a la salida del recurso de atención (T1), y continúa mejorando dos años más tarde de la salida del recurso residencial (T2). A la entrada al recurso, un 52% de la muestra estaba durmiendo en la calle. En T1 este porcentaje pasa a ser del 18%, mientras que en T2 el porcentaje disminuye a un 4%. La situación económica de la muestra experimenta una tendencia similar, mejorando a lo largo del tiempo. La tasa de variación entre T1 y T2 de personas con fuente de ingresos es del 16%, muy similar a la variación porcentual de las personas que pasan a estar con techo entre T1 y T2. En T1 un 73% de las personas tenían alguna fuente de ingresos, mientras que en T2 el porcentaje se eleva a un 85%. Pese a la evidente mejora de la situación residencial, cabe destacar que de las personas que estaban con vivienda en T2, un 70% no disponía de contrato de alquiler.

4.5.4.1. Fuente de ingresos

La imagen a continuación muestra la distribución de la fuente de ingresos en los distintos momentos en el tiempo estudiados:

Imagen 42. Distribución de la fuente de ingresos en T0, T1 y T2.



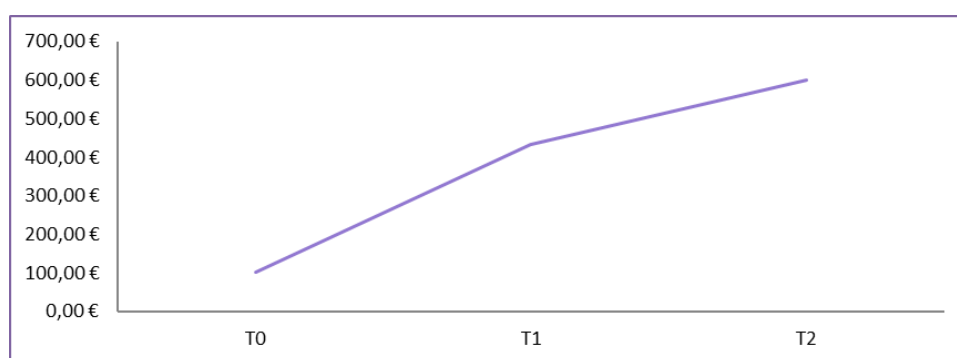
Fuente: Elaboración propia

El primer dato que llama la atención es la elevada reducción de las personas que no reciben ningún tipo de ingresos. En T0, un 68% del total de la muestra no recibía ingresos. En T2 este porcentaje se reduce hasta un 15%. Como se puede observar en el desglose ofrecido en la figura 1, esta reducción fue mayoritariamente debida al aumento de personas que recibían ayudas del gobierno en T2. Tan solo un 21% de las personas en T0 recibían ayudas del

gobierno, mientras que en T2 el porcentaje pasó a ser del 57%. Asimismo, el porcentaje de personas que recibían ingresos por renta del trabajo aumentó en T1 en comparación con T0, pero se mantuvo prácticamente constante entre T1 y T2. En T2 había un 8% de personas que recibían tanto ayudas del gobierno como renta del trabajo. Por último, el porcentaje de personas que recibían una prestación por desempleo fue reducido y con escasa variación a lo largo de los años siendo 5% en T0, 6% en T1 y 7% en T2.

En el siguiente gráfico se muestra la evolución del importe medio mensual de ingresos recibidos, donde se observa que la cantidad media aumentó, desde los 102 € en T0 a los 431 € T1 y a los finalmente 600 € en T2.

Imagen 43. Ingresos medios de la muestra en T0, T1 y T2



Fuente: Elaboración propia

Pese a esta mejora en ingresos entre T0 y T2 del 600% en la muestra, cuando las personas son encuestadas en T2, un 57% afirman que su fuente de ingresos mensual actual no resulta suficiente para cubrir sus gastos básicos de subsistencia.

4.5.4.2. Ayudas del gobierno

El ingreso medio mensual específicamente entre las personas que recibían algún tipo de ayuda pública en T2 fue de 611,5€. La siguiente tabla muestra el porcentaje por tipo de ayuda de las personas que recibieron ayudas del gobierno en T1 y en T2 sobre el total de la muestra:

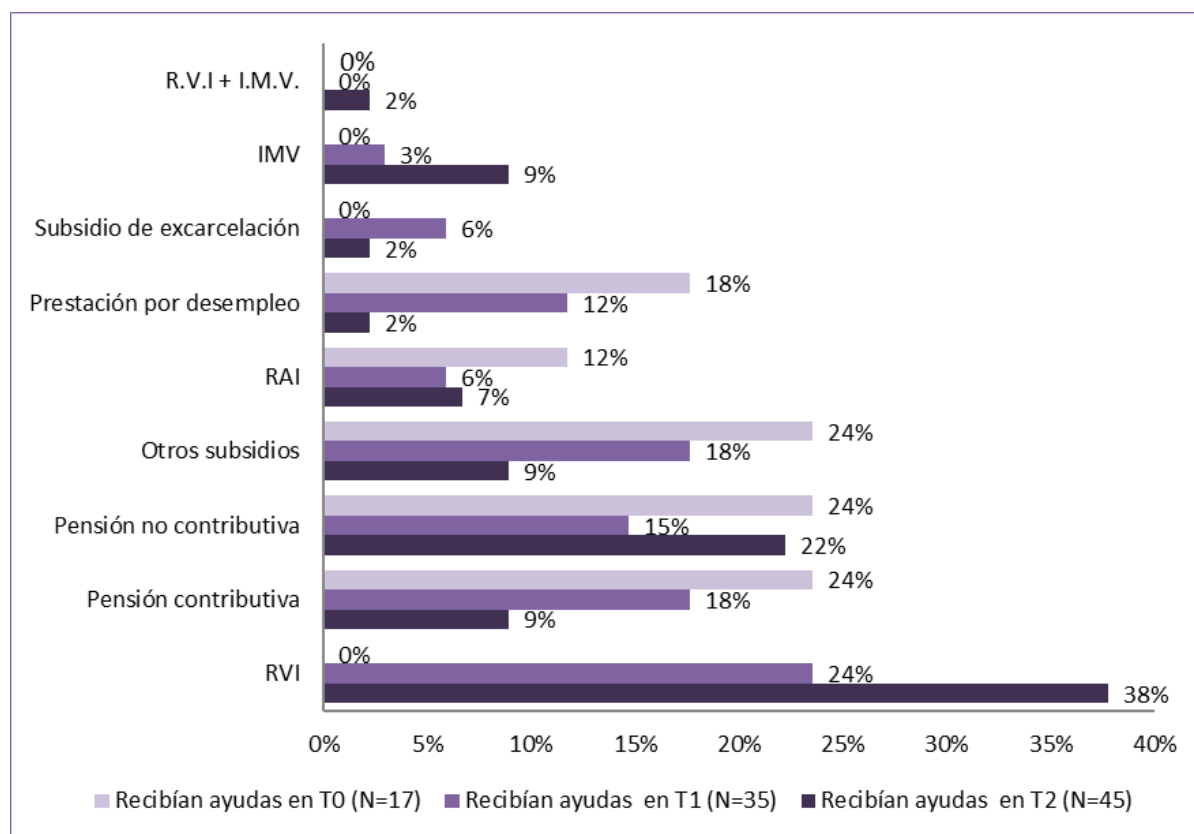
Tabla 42. Distribución de la fuente de ingresos por tipo de ayudas en T1 y T2.

TIPO DE AYUDAS	T1 (N=70)		T2 (N=70)	
	(n1=35)	51%	(n2=45)	64%
RVI (RENTA VALENCIANA DE INCLUSIÓN)	8	11%	17	24%
PENSIÓN CONTRIBUTIVA	6	9%	4	6%
PENSIÓN NO CONTRIBUTIVA	5	7%	10	14%
OTROS SUBSIDIOS	7	10%	4	6%
RAI (RENTA ACTIVA DE INSERCIÓN)	2	3%	3	4%
PRESTACIÓN POR DESEMPLEO	4	6%	1	1%
SUBSIDIO DE EXCARCELACIÓN	2	3%	1	1%
IMV (INGRESO MÍNIMO VITAL)	1	1%	4	6%
R.V.I + I.M.V.	-	0%	1	1%

Fuente: Elaboración propia

De las 70 personas encuestadas en T2, 45 (64%) recibían ayudas del gobierno y 17 (24%) recibían la RVI. El resto de personas que recibían ayudas se repartían entre personas que percibían Ingreso Mínimo Vital, algún tipo de pensión, prestación, subsidio, o la Renta de Activa de Inserción. Cabe destacar la tendencia al alza de las personas que reciben la RVI desde la salida del recurso hasta T2. En la figura a continuación se puede observar la distribución de las ayudas sobre el número de personas que recibían algún tipo de ayuda del gobierno (quedando excluidas las personas sin fuentes de ingresos, las que reciben renta del trabajo y las que reciben ayudas junto con renta del trabajo).

Imagen 44. Distribución ayudas públicas en T0, T1 y T2 sobre las personas que reciben ayudas del gobierno.



Fuente: Elaboración propia

El incremento más llamativo resulta el porcentaje de personas que recibían la RVI, ya que ninguna persona estaba recibiendo la RVI cuando entró al recurso de SJD, mientras que en T1 lo recibían el 24% y en T2 pasó a un 38%. El aumento de la importancia de la RVI en T2 frente a T1 se observa también con el Ingreso Mínimo Vital. El porcentaje de personas que recibían el Ingreso Mínimo Vital también aumentó en T2 con un 9% frente a T1 con un 3%. Mientras que el resto de ayudas experimentaron un decrecimiento en T2 frente a su valor en T1. En “otros subsidios” se encuentran englobadas otras ayudas como el subsidio por desempleo para mayores de 52 años o las prestaciones por ERTE (Expediente de Regulación Temporal de Empleo).

4.5.4.3. Renta de trabajo

De las 70 personas encuestadas, solo un 6% se encontraban trabajando en T0. Este número aumentaba al 22% en T1 y se mantenía prácticamente constante en un 21% en T2. El ingreso medio de las personas que recibían un salario mensual en T2 fue de 1.148,31€, el cual

prácticamente doblaba el ingreso medio mensual de las personas que recibían una ayuda pública en T2 (611,5€).

Un 28% del total de personas que se encontraban trabajando en T1, lo hacían sin contrato, mientras que en T2 ese porcentaje era del 21%. De las personas que se encontraban sin trabajo, pero en condición de trabajar en T2 (excluyendo personas jubiladas o inhabilitadas por incapacidad), el 80% estaban en búsqueda activa de empleo y el 20% restante no estaban buscando trabajo. Las razones más nombradas al ser encuestados por el motivo por el que pensaban que no estaban trabajando fueron: ser demasiado mayor (edad) (25%), el mal estado de salud (20%) y la falta de formación (18%).

4.5.4.4. *Sinhogarismo y fuente de ingresos*

Para analizar en más detalle el impacto de las diferentes fuentes de ingresos en la mitigación del sinhogarismo, a continuación, se trata de relacionar la mejora en la situación residencial en T2 con la fuente de ingresos. Entendiendo la mejora en la situación residencial como aquellas personas que previamente se encontraban en ETHOS A (sin techo) o B (sin vivienda) y posteriormente se encuentran en ETHOS C, ETHOS D o fuera de la situación de exclusión residencial, a continuación, la tabla muestra el porcentaje de personas que se encontraban con techo o con vivienda según su fuente de ingresos:

Tabla 43. Personas con techo o con vivienda en T2 según su fuente de ingresos.

FUENTE DE INGRESOS:	ETHOS >=C EN T2
	%
RENTA DEL TRABAJO	100%
AYUDAS DEL GOBIERNO	83%
RENTA DEL TRABAJO Y AYUDAS DEL GOBIERNO	80%
PRESTACIÓN POR DESEMPLEO	60%
SIN INGRESOS	27%

Fuente: Elaboración propia

La tabla de contingencia muestra que todas las personas que recibían renta del trabajo habían mejorado su situación residencial en T2. Para las personas con fuentes de ingresos por ayudas del gobierno y ayudas del gobierno más renta del trabajo, el porcentaje de personas que mejoraban su situación residencial era cercano al 80%, del 83% y el 80% respectivamente. Las personas que recibían prestación por desempleo solo mejoraban su situación en un 60% y

finalmente las personas sin ingresos solo mejoraban su situación residencial en un 27% de los casos.

4.5.5. Discusión

El estudio basa sus resultados en una ratio de respuesta del 51% sobre las 137 personas. Este porcentaje es comparable a otros estudios longitudinales con personas sin hogar (Aubry, T., Duhoux, A., Klodawsky, F., Ecker, J., y Hay, E. 2016), ya que oscilan entre el 49% para una muestra general de personas sin hogar contactadas 18 meses más tarde (Toro, P. A., Rabideau, J. M., Bellavia, C. W., Daeschler, C. V., Wall, D. D., y Thomas, D. M., 1997) y un 90% para una muestra de personas sin hogar con problemas de abuso de sustancias contactados a los 12 meses (Wright et al., 1995). Se sabe que el seguimiento con población en riesgo es difícil, lo que implica una ratio de deserción mayor (Hobden, K., Curtis Forney, J., Wyszacki Durham, K., y Toro, P. 2011).

El presente estudio pretende entender si el incremento del nivel de ingresos es un factor que favorece la mitigación del sinhogarismo, el resultado permite afirmar que sí, pero con diferencias en función de la tipología de ingreso percibido. A continuación, se ofrecen algunos matices y hallazgos clave que permitan mejorar la comprensión de la relación entre situación residencial y fuente de ingresos.

El estudio longitudinal realizado ha permitido constatar que un elevado porcentaje de personas (90% de la muestra) consigue acceder a vivienda (ETHOS B o superior) cuando la atención recibida permite mejorar la fuente de ingresos (de 100€ de ingreso medio a la entrada en T0 a 600€ dos años más tarde a la salida, en T2). Esta relación vendría a ratificar el enfoque de la nueva ortodoxia por la cual las Estructuras de apoyo formal (acceso a ayudas públicas) y desarrollo de capacidades individuales (programas de empleo) son mecanismos efectivos de prevención y mitigación del sinhogarismo (Pleace, 2016).

Los resultados confirman que la muestra se mantiene fuera de la situación de “sin techo” después de haber pasado dos años de la salida del programa de atención. Otros autores ya habían constatado que muchas de las personas que experimentan una situación de sin hogar salen del sinhogarismo relativamente rápido (O’Sullivan, et al., 2020). Muñoz et al. (2005) constataban que un porcentaje de personas atendidas en los recursos residenciales se encuentran en situación de sin hogar por problemas económicos. Adicionalmente, la elevada prevalencia en la muestra de patologías de salud mental (34%) y adicciones (50%), parece no

ser un impedimento para encontrar caminos para revertir la situación de sinhogarismo (Collins et al., 2012).

Si se atiende al incremento del ingreso económico, la principal causa de aumento son las ayudas del gobierno (57%), siendo la renta del trabajo y prestación por desempleo tan solo un 21% y 7% respectivamente. Los hallazgos parecen confirmar que existen dificultades asociadas al acceso de la población sin hogar al mercado de trabajo (Zuvekas y Hill, 2001). Pese a que el recurso de atención contaba con un programa de formación y empleo para la mejora de la empleabilidad, muchas personas parecen incapaces de encontrar un trabajo debido a su estado de salud, su edad o su bajo nivel de formación. Un indicador de esta realidad es el porcentaje de personas que acaban cobrando Pensiones No Contributivas (PNC) asociadas a invalidez o jubilación en T2, de entre los que tienen ingresos procedentes del gobierno, representando un 22%.

Otro hallazgo subrayable es el importante rol de las rentas mínimas, la Renta Valenciana de Inclusión e Ingreso Mínimo Vital, en el aumento de los ingresos, alcanzando en T2 a un 31% del total de los encuestados. Estos porcentajes contrastan con el bajo porcentaje (3%) de personas en calle cobrando RVI (Botija y Matamala, 2022). Este hallazgo subraya la importancia de los programas de atención al sinhogarismo que permitan vincular a las personas sin hogar a las estructuras de apoyo formal (Pleace, 2016). Según Toro (2007), las personas sin hogar (PSH) tienen menor probabilidad de recibir ayudas públicas que las personas pobres que no se encuentran en situación de sin hogar. Las rentas mínimas ya se habían demostrado efectivas en la reducción de la pobreza (Miller, 2019) pero los resultados del presente estudio revelan que son también mecanismos efectivos para la mitigación del sinhogarismo.

Un apunte de interés sobre el acceso a rentas mínimas parece ser la temporalidad requerida para asegurar su acceso. La estancia media de las personas en el recurso es de 272 días y la tramitación a estas rentas quedaba asegurada durante la estancia en el recurso entre T0 y T1. Pese a ello, en T1 las personas que tenían acceso a RVI o IMV representaban un 27% mientras que en T2 dos años más tarde el acceso prácticamente se dobla con un 49%.

Pese a que la incidencia de la renta del trabajo sea relativamente baja en T2 (21%), esta resulta mucho más deseable que el acceso a ayudas gubernamentales para la mitigación del

sinhogarismo, principalmente por dos razones. En primer lugar, porque el 100% de personas que recibían renta del trabajo en T2 tenían acceso a vivienda. Sin embargo, no ocurría lo mismo para aquellas personas cuya fuente de ingresos derivaba de algún tipo de ayuda pública (solo el 80%). En segundo lugar, porque el ingreso medio entre las personas que recibían renta del trabajo era el doble de las que recibían ayudas gubernamentales.

4.5.6. Conclusiones

El estudio permite constatar que, en términos generales, el incremento del nivel de ingresos es un factor que favorece la mitigación del sinhogarismo. Los resultados parecen consistentes con el marco conceptual de Nooe y Patterson (2010), bajo el cual un porcentaje elevado de personas que experimentan el sinhogarismo lo hacen de manera puntual o episódica, pudiendo escapar de la situación de sin hogar al aumentar la fuente de ingresos.

El importante rol de las rentas mínimas en el incremento de la fuente de ingresos parece demostrar su eficacia como mecanismo de reducción del sinhogarismo, así como ratificar que las estructuras formales de apoyo son mecanismos que facilitan la salida de la situación de sin hogar (Pleace, 2016). Cabe subrayar la importancia que parecen jugar en el acceso a las rentas, tanto el tiempo de estancia en los recursos (en la muestra, 272 días), como que la atención recibida facilite el acceso a las mismas.

Pese al importante rol de las rentas y la limitada inserción laboral de las personas sin hogar, las personas que encuentran trabajo muestran un nivel de ingresos claramente superior a los que acceden a rentas y un mejor resultado en el acceso a vivienda. Los factores citados, acceso a programas de empleo, flexibilidad en la temporalidad de las estancias y servicios de atención que permitan vincular a estructuras de apoyo formal, parecen por tanto importantes de cara al diseño de mecanismos efectivos de respuesta al sinhogarismo.

De acuerdo con los resultados obtenidos, investigaciones específicas deberían realizarse sobre las características del grupo poblacional que no consigue mejorar ingresos y especialmente sobre el grupo poblacional que aumenta ingresos, pero no consiguen mejorar su situación residencial, con el fin de identificar mejores políticas de abordaje.

Dado que el ingreso medio de las personas que cobran rentas, 611,5€, resulta inferior al coste medio aproximado de un programa de atención a personas sin hogar, 1715€ (Panadero et al., 2021), parece coherente recomendar un estudio de coste-beneficio sobre la factibilidad de agilizar la asignación de rentas como medio de reducción de la temporalidad en los recursos. Futuras investigaciones específicas podrían arrojar luz sobre el tiempo medio de acceso a cada una de las rentas mínimas y su porcentaje de rechazo. El Informe sobre los Sistemas de Rentas Mínimas en España (Malgesini, 2014) señala un rechazo de hasta el 24% en las aplicaciones para rentas mínimas, pero resultaría de utilidad conocer la tasa y motivos de rechazo en la

RVI y el IMV en las aplicaciones específicamente de personas sin hogar, así como su tiempo medio de gestión.

En referencia a la baja incidencia del empleo como fuente de ingresos entre las PSH, sería interesante investigar las características poblacionales de las personas que no pueden acceder a empleo y, sobre todo, los mecanismos más adecuados para mejorar la inserción laboral de las personas que cobran rentas mínimas.

Pese a la mejora en la situación residencial y económica observada, el ingreso medio de las personas con tenían ingresos a los 24 meses de dejar el recurso era de 600,8€ y, por tanto, seguía estando por debajo del salario mínimo interprofesional en España. Este factor, unido a las condiciones precarias de las situaciones residenciales (70% de las personas con vivienda a los 24 meses se encontraban sin contrato de arrendamiento), subraya la problemática asociada a los programas de abordaje al sinhogarismo como un mecanismo suficiente para ubicar a los individuos en el “circuito de inclusión” (O’Sullivan, 2010). Siendo, por tanto, necesario incidir en las mejoras sociales, laborales y de acceso a la vivienda que afectan a todos los ciudadanos, y no solo en los que afectan específicamente a las personas sin hogar (Pleace, 2016).

Finalmente deben tenerse en cuenta las limitaciones del presente estudio. El periodo analizado comprende el año 2020, en el cual la pandemia por COVID condicionó las estancias de las personas sin hogar en los recursos residenciales, afectando también a factores como el mercado laboral, el mercado de vivienda, la prestación de servicios de salud y las relaciones sociales y familiares. También cabe resaltar que la muestra del estudio consistió en personas adultas sin hogar de la ciudad de Valencia, atendidas en el mismo recurso para personas sin hogar. Ambas características hacen que el estudio permita ampliar el conocimiento sobre el colectivo sin hogar pero que resulte difícil su generalización.

Agradecimientos

Agradecer a todas y todos los profesionales en Sant Joan de Déu, especialmente a Saskia Gerstenberger, que colaboraron en la fase de recolección de datos y contraste de la información del presente estudio.

4.5.7. Bibliografía

Asociación Estatal de Directoras y Gerentes de Servicios Sociales (2022). Solo el 9% de la población que vive bajo el umbral de la pobreza en España se beneficia de las Rentas Mínimas de Inserción. Accessed April, 2022 from <https://directoressociales.com/wp-content/uploads/2022/01/NOTA-PRENSA-Renta-Minima-WEBdocx.pdf>

Aubry, T., Duhoux, A., Klodawsky, F., Ecker, J., & Hay, E. (2016). A Longitudinal Study of Predictors of Housing Stability, Housing Quality, and Mental Health Functioning Among Single Homeless Individuals Staying in Emergency Shelters. *American Journal of Community Psychology*, 58(1–2), 123–135. <https://doi.org/10.1002/aicp.12067>

Baptista, I., Benjaminsen, L., Pleace, N., Busch-Geertsema, V. (2012). Counting Homeless People in the 2011 Housing and Population Census: *EOH Comparative Studies on Homelessness* 2. Research Report. FEANTSA, Brussels.

Baptista, I. (2016). Strategically moving forward in combatting homelessness in Spain. *European Journal of Homelessness*. Volume, 10(2) pp. 89-110.

Baptista, I. & Marlier, E. (2019). Fighting Homelessness and Housing Exclusion in Europe: A Study of National Policies. Brussels: European Social Policy Network (ESPN), 93.

Benjaminsen, L., Muñoz, M., Vázquez, C., & Panadero, S. (2005). Quantitative Methods in Homelessness Studies: A Critical Guide and Recommendations, paper presented at the conference on Research on Homelessness in Comparative Perspective. Brussels (Vol. 3).

Bernad, R., Cenjor, V. & Yuncal, R. (2016). Housing First Model in Spain: Habitat Programme 12 months-results. *Revista Barcelona Societat*, 20, 1-12.

Botija, M. y Matamala, E. (2022). Informe Diagnóstico Personas sin hogar ciudad de Valencia. Ayuntamiento de Valencia.

Caton, C. L., Dominguez, B., Schanzer, B., Hasin, D. S., Shrout, P. E., Felix, A., y Hsu, E. (2005). Risk factors for long-term homelessness: findings from a longitudinal study of first-time homeless single adults. *American Journal of Public Health*, 95(10), 1753–1759. <https://doi.org/10.2105/ajph.2005.063321>.

Collins, S. E., Malone, D. K., Clifasefi, S. L., Ginzler, J. A., Garner, M. D., Burlingham, B., Lonczak, H. S., Dana, E. A., Kirouac, M., Tanzer, K., Hobson, W. G., Marlatt, G. A., & Larimer, M. E. (2012). Project-Based Housing First for Chronically Homeless Individuals with Alcohol Problems: Within-Subjects Analyses of 2-Year Alcohol Trajectories. *American Journal of Public Health*, 102(3), 511–519. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2011.300403>

FEANTSA. ETHOS. European Typology of Homelessness and housing exclusion. Accessed April, 2022 from <https://www.feantsa.org/download/en-16822651433655843804.pdf>

Fitzpatrick, S., Bramley, G., & Johnsen, S. (2013). Pathways into Multiple Exclusion Homelessness in Seven UK Cities. *Urban Studies*, 50(1), 148–168. <https://doi.org/10.1177/0042098012452329>.

Galvan, R. M. M. (2018). *Trayectorias hacia la inclusión: estudio longitudinal en mujeres en situación de sin hogar en Madrid* (Tesis Doctoral). Universidad de Alcalá.

Gobierno Vasco (2018). Estrategia para personas sin hogar 2018-2021. Accessed April, 2022 from https://www.euskadi.eus/contenidos/documentacion/doc_sosa_acuerdo_sinhogar/es_def/adjuntos/ESTRATEGIA%20VASCA%20PARA%20PERSONAS%20SIN%20HOGAR%202018-2021%20castellano.pdf

Hobden, K., Curtis Forney, J., Wyszacki Durham, K., & Toro, P. (2011). Limiting attrition in longitudinal research on homeless adolescents: what works best? *Journal of Community Psychology*, 39(4), 443-451. <https://doi.org/10.1002/jcop.20445>

INE, Instituto Nacional de Estadística (2017). Encuesta sobre centros y servicios de atención a personas sin hogar Año 2016. Accessed April, 2022 from https://www.ine.es/prensa/ecapsh_2016.pdf

Johnsen, S. y Teixeira, L. (2010). Staircases, Elevators and Cycles of Change: 'Housing First' and Other Housing Models for Homeless People with Complex Support Needs. *Crisis*, London.

Klodawsky, F., Aubry, T., Nemiroff, R., Bonetta, C., & Willis, A. (2009). A Longitudinal Approach to Research on Homelessness. In *Finding Home: Policy Options for Addressing Homelessness in Canada Cities Centre*, University of Toronto.

Accessed April, 2022 from: <http://www.homelesshub.ca/sites/default/files/8.1%20Klodawsky%20et%20al%20-%20Longitudinal%20Approach%20to%20Research.pdf>

López Bermúdez, A. (2019). Sinhogarismo: concepción y abordaje desde el punto de vista de las/los trabajadoras/es sociales de Mallorca. *Revista de trabajo social y acción social*, (62), 32-49.

Malgesini, G. (2014). Informe sobre los Sistemas de Rentas Mínimas en España: Análisis y Mapa de Ruta para un Sistema de Rentas Mínimas adecuadas y accesibles en los Estados Miembros de la UE. *Red Europea de Lucha contra la Pobreza (EAPN)*

Matulic-Domandzic, M. V. (2013). Los procesos de exclusión social de las personas sin hogar en la ciudad de Barcelona. *Trabajo Social Global-Global Social Work*, 3(5), 3–27. <https://doi.org/10.30827/tsg-gsw.v3i5.1523>

Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad, Gobierno de España. (2016). Estrategia Nacional Integral Para Personas Sin Hogar 2015-2020. Accessed April, 2022 from: <https://www.mdsocialesa2030.gob.es/derechos-sociales/servicios-sociales/Personas-sin-hogar/docs/EstrategiaPSH20152020.pdf>

Miller, L. M. (2019). Políticas de rentas mínimas: ¿cómo afecta el cobro de la prestación a la inserción laboral? *Panorama Social*, (29), 109-11.

Mundial A. M. (2013). Declaración del Helsinki. Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. Versión actualizada por la 52ª Asamblea Médica Mundial.

Muñoz, M., Panadero, S., Santos, E. P., & Quiroga, M. (2005). Role of Stressful Life Events in Homelessness: An Intragroup Analysis. *American Journal of Community Psychology*, 35(1–2), 35–47. <https://doi.org/10.1007/s10464-005-1888-6>

Muñoz, M., Vázquez, C., & Vázquez, J. J. (2003). *Los límites de la exclusión: Estudio sobre los factores económicos, psicosociales y de salud que afectan a las personas sin hogar en Madrid*. Edita: Ediciones Témpora, Obra Social Caja Madrid. 399 págs.

Nooe, R. M., & Patterson, D. A. (2010). The ecology of homelessness. *Journal of Human Behaviour in the Social Environment*, 20, 105-152. <https://doi.org/10.1080/10911350903269757>

O'Sullivan, E. (2010). Welfare states and homelessness. *Homeless Research in Europe*. Brussels: FEANTSA, 65-84. O'Sullivan, E.; Pleace, N.; & Busch-Geertsema, V. (2020). Distorting Tendencies in Understanding Homelessness in Europe. *European Journal of Homelessness*, 109-135.

Panadero, S., Martín J. y Martínez J. L (2021). *Evaluación de la metodología Housing First en España. Soluciones al sinhogarismo*. Accessed April, 2022 from https://www.habitathousingfirst.org/wp-content/uploads/2021/10/Housing_first_Informe_completo.pdf

Pankratz, C.; Nelson, G.; & Morrison, M. (2017). A quasiexperimental evaluation of rent assistance for individuals experiencing chronic homelessness. *Journal of Community Psychology*, 45(8), 1065–1079. <https://doi.org/10.1002/jcop.21911>

Philippot, P., Lecocq, C., Sempoux, F., Nachtergaeel, H., & Galand, B. (2007). Psychological research on homelessness in Western Europe: A review from 1970 to 2001. *Journal of Social Issues*, 63, 483-503. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2007.00520.x>

Pleace, N. (2016). Researching homelessness in Europe: theoretical perspectives. *European Journal of Homelessness*, 10(3), 19–44.

Sánchez Morales, M. R. (2012). En los límites de la exclusión social: las personas sin hogar en España. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*. <https://doi.org/10.14198/OBETS2012.7.2.06>

Toro, P. A., Rabideau, J. M., Bellavia, C. W., Daeschler, C. V., Wall, D. D., & Thomas, D. M. (1997). Evaluating an intervention for homeless persons: Results of a field experiment. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 65, 476–484. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.65.3.476>

Toro, P. A. (2007). Toward an international understanding of homelessness. *Journal of social issues*, 63, 461-481. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2007.00519.x>

Vázquez Cabrera, J. J. (2001). Recursos básicos de atención a las personas sin hogar (PSH) en Madrid: la perspectiva de los usuarios (Tesis Doctoral) Universidad Complutense de Madrid, Facultad de CC. Psicología.

Zuvekas, S. & Hill, S. (2001). Income and employment among homeless people: the role of mental health, health and substance abuse. *The Journal of Mental Health Policy and Economics*, 3, 153-163. <https://doi.org/10.1002/mhp.94>

5. CONCLUSIONES

La presente sección subraya, a modo de epílogo, los hallazgos y reflexiones obtenidos durante el desarrollo de la investigación doctoral. En este capítulo se llevará a cabo una discusión de los resultados alcanzados, se identificarán las limitaciones inherentes a la investigación, se destacarán las contribuciones que los resultados ofrecen al campo del sinhogarismo, y se esbozarán propuestas que puedan resultar significativas para investigaciones futuras.

5.1. Discusión de los resultados

A continuación, se realiza la discusión de los resultados, a partir de las hipótesis de investigación planteadas. Para ello se analizará, partiendo de cada una de las hipótesis, si los resultados de los estudios realizados respaldan o desmienten las hipótesis y se tratará de justificar, en cada caso, los hallazgos vinculándolos con los resultados de otros estudios e investigaciones.

Hipótesis 1: Diferentes grupos poblacionales mostrarán diferentes preferencias en la atención residencial en servicios de atención a personas sin hogar en el contexto local de Valencia.

A nivel local, la investigación realizada sobre preferencias residenciales, ha permitido identificar preferencias residenciales diferenciadas para grupos poblacionales distintos de personas atendidas en un recurso residencial. Este resultado, parece coherente en el marco de las críticas a la nueva ortodoxia por la falta de agencia (Pleace, 2016) y resulta significativo frente al enfoque de respuesta única en vivienda individual promulgado por el Housing First. El resultado parece abrir la puerta a una conceptualización de estructuras de respuesta compleja basadas en la especialización por perfiles diferenciados que permitan adaptarse a las diferentes características de las estructuras de respuesta social de las diferentes comunidades autónomas españolas y estados de bienestar de los países europeos.

Los resultados obtenidos parecen coherentes con las preferencias de alojamiento mencionadas por Busch-Geertsema (2002) y realizadas en el contexto alemán en 1992 (Evers y Ruhstrat, 1994) y 1998 (BAG Wohnungslosenhilfe, 2000) y con los obtenidos por Rosengard

et al. (2001) en el contexto escocés. Los citados estudios muestran una preferencia por vivienda independiente muy similar, de entre el 67% y el 80%, y una mucho menor, pero persistente, preferencia por los recursos de respuesta colectiva de entre el 6% y el 17% de los casos. Los resultados parecen justificar la necesidad de replantear los enfoques de respuesta única orientados a vivienda. El hecho de que ciertas características y circunstancias personales parecen condicionar la elección de centros de acogida y viviendas compartidas, abre la puerta a la especialización de respuestas al sinhogarismo por grupos internamente homogéneos. Una posibilidad que encaja con la crítica a la nueva ortodoxia de Fitzpatrick (2005), dejando de tratar a las personas sin hogar como un todo y defendiendo la posibilidad de identificación de subgrupos dentro del sinhogarismo. Aspecto que parece justificarse por los diferentes grados preferenciales derivados de los estudios analizados con grupos poblacionales diferentes (Darab et al. 2018; Tsai et al., 2010; Henwood et al., 2018).

En el ámbito estratégico, en el plano de política pública nacional, los resultados preferenciales obtenidos, de un 90% en vivienda individual o compartida, se alinean con la orientación hacia soluciones basadas en la vivienda tanto de la *Estrategia Nacional Integral para Personas sin Hogar 2015-2020* española (Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad, 2016) como de la nueva *Estrategia Nacional para la lucha contra el sinhogarismo en España 2023-2030* (Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030, 2023). Sin embargo, en el ámbito práctico, tanto nacional como autonómico de la Comunidad Valenciana encontramos una alineación menor.

La *Estrategia Nacional para la lucha contra el sinhogarismo en España 2023-2030* detalla la distribución de plazas existentes en el estado español, con un 62,4% de las plazas correspondiendo a albergues, residencias y centros de acogida y con solo un 34,4% de las plazas destinadas a viviendas. En la Comunidad Valenciana, la resolución [2022/10460] del 4 de noviembre de 2022 (Vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas, 2022), cifra la distribución existente de plazas de atención a personas sin hogar en la Comunidad Valenciana en un 47% en viviendas y 53% en albergues y centros de acogida.

Hipótesis 2: Las estrategias locales de sinhogarismo en las principales ciudades españolas dan directrices homogéneas sobre el establecimiento de modelos de atención, estructuras de respuesta y metodologías de monitoreo y evaluación en las estructuras de respuesta.

La investigación ha permitido subrayar directrices útiles en las estrategias locales de sinhogarismo, para la mejora de la intervención con personas en situación de sin hogar, tales como la construcción de un marco conceptual de comprensión de la problemática, la orientación hacia la participación de las personas atendidas, la identificación de tendencias actuales y futuras sobre el fenómeno y el establecimiento de estructuras de respuesta coordinada basadas en las necesidades detectadas. Los hallazgos pueden resultar útiles tanto para administraciones públicas, responsables del desarrollo de estrategias locales de sinhogarismo, como para el tercer sector, interesado en mejorar o especializar las estructuras de respuesta existentes.

Por el contrario, el estudio comparativo de estrategias locales de abordaje al sinhogarismo en cuatro ciudades españolas, ha permitido constatar la ausencia de directrices sobre el establecimiento de estructuras de monitoreo y evaluación en las estructuras de respuesta. Este hallazgo se alinea con la carencia de directrices similares en la Estrategia Nacional Integral para Personas Sin Hogar ENI-PSH 2015-2020, más alineada con las recomendaciones dirigidas a la realización de estudios transversales como las encuestas del INE y los recuentos nocturnos. Estas directrices sí que aparecen de manera incipiente en la nueva *Estrategia Nacional para la lucha contra el sinhogarismo en España 2023-2030*, que subraya la necesidad de avanzar en “el incremento del papel que juega la innovación, la evaluación y la práctica basada en la evidencia en el desarrollo de las estrategias de lucha contra el sinhogarismo” e incorpora dos objetivos específicos relacionados. El objetivo específico 11: Mejorar los sistemas de información sobre las personas en situación de sinhogarismo y el objetivo específico 12: Fomentar la innovación en las políticas públicas de erradicación del sinhogarismo y transferencia de aprendizajes.

Los objetivos específicos citados, relacionados con el monitoreo y evaluación, se inspiran en los acuerdos alcanzados en la Declaración de Lisboa sobre la Plataforma europea para combatir el sinhogarismo, que firmaron los estados miembros en junio del 2021. La Declaración, basada en el Principio 19 del Pilar Europeo de Derechos Sociales, define el enfoque conjunto hacia donde debería ir dirigida la política europea en contra del sinhogarismo en hasta el 2030 y en ella se incluye el compromiso de la Unión Europea por:

- Apoyar el aprendizaje mutuo de buenas prácticas para combatir el sinhogarismo y explorar más a fondo la implementación de modelos existentes exitosos.
- Fortalecer el trabajo analítico y la recopilación de datos con el fin de promover políticas e iniciativas basadas en evidencia que aborden el sinhogarismo.

Hipótesis 3: Existen metodologías de monitoreo y evaluación en los servicios de atención a personas sin hogar en el contexto español o europeo, que permiten el seguimiento de la intervención identificando cambios en el status residencial mediante la utilización de variables estándar que facilitan la comparación.

En el contexto español, diversos autores (Marbán y Rodríguez, 2020; Duque, 2014; Estrategia Vasca para Personas sin Hogar, 2018) han resaltado la carencia de metodologías de monitoreo y evaluación en los servicios de atención. Específicamente Marbán y Rodríguez (2020) subrayan, entre las principales limitaciones existentes para el desarrollo de políticas integrales que hagan frente al sinhogarismo en España, la carencia de información adecuada que permitan conocer la efectividad de los servicios de atención. En la misma línea, la Estrategia Nacional para la lucha contra el sinhogarismo en España 2023-2030, subraya que entre los problemas más acuciantes de las actuales políticas de atención a las personas sin hogar se encuentran la disponibilidad de información, la evaluación de las intervenciones, la gestión del conocimiento y la mejora de la calidad de la atención.

En el plano europeo, la realización de la revisión sistemática ha permitido constatar la actual debilidad de las estructuras de evaluación en el contexto internacional europeo y la carencia de recomendaciones claras en materia de marcos teóricos e indicadores en los mecanismos de monitoreo y evaluación en la atención al sinhogarismo. Recalcando, de esta forma, la necesidad de generación de estructuras de medición sobre la efectividad de las entidades de atención a personas sin hogar ya subrayada por Baptista y Barlier (2019). En paralelo, se identifican recomendaciones orientadas a la utilización de metodologías longitudinales, ensayos controlados aleatorizados y la estandarización de variables de evaluación, como la utilización de la ETHOS para medir variaciones en la situación residencial.

Hipótesis 4: Es posible la aplicación de un mecanismo standard de monitoreo y evaluación en servicios de atención a personas sin hogar que monitorice variaciones en el estatus

residencial, y permita identificar cambios en los factores individuales y estructurales que han facilitado ese cambio.

Debido a la debilidad estructural detectada en el contexto nacional e internacional, la presente investigación desarrolla, basándose en el marco conceptual de la nueva ortodoxia (Pleace, 2016), una metodología longitudinal, LongHome, de monitoreo y evaluación de casos de atención al sinhogarismo con vocación de poder ser utilizada en diferentes centros de atención a personas sin hogar. El desarrollo de la metodología de monitoreo y evaluación longitudinal persigue permitir a Sant Joan de Déu València, el seguimiento de casos de atención a personas sin hogar, fortaleciendo el marco de comprensión de la intervención realizada y permitiendo la generación de conocimiento, la mejora continua y la práctica basada en la evidencia.

En paralelo, y debido a la debilidad en el ámbito del monitoreo y la evaluación detectada en el sector, el carácter estándar de la herramienta buscaba facilitar la utilización de la metodología por parte de otras entidades de atención al sinhogarismo. Con este fin, la colaboración con el centro de innovación del Ayuntamiento de Valencia, Las Naves, ha permitido la maquetación de la metodología en un formato de sencilla comprensión y adaptación a entidades del sector del sinhogarismo en la Comunidad Valenciana o del contexto nacional.

Sin embargo, pese a la utilidad inherente a la herramienta, el marco teórico de la nueva ortodoxia (Pleace, 2016) sobre el que se sustenta el desarrollo de la metodología, requiere de un desarrollo teórico y/o una fundamentación más robusta. Ya sea mediante un enfoque eminentemente teórico, o desde un estudio de carácter práctico que permita validar las hipótesis de partida sobre la probabilidad de sufrir sinhogarismo asociado a la carencia de estructuras de apoyo formal, informal y capacidad individual. En paralelo, la metodología desarrollada podría beneficiarse de una definición de áreas de medición y de la parametrización de variables más efectiva y robusta. La elección de variables para medir las áreas de apoyo formal, apoyo informal y capacidad individual puede ser desarrollada en mayor profundidad.

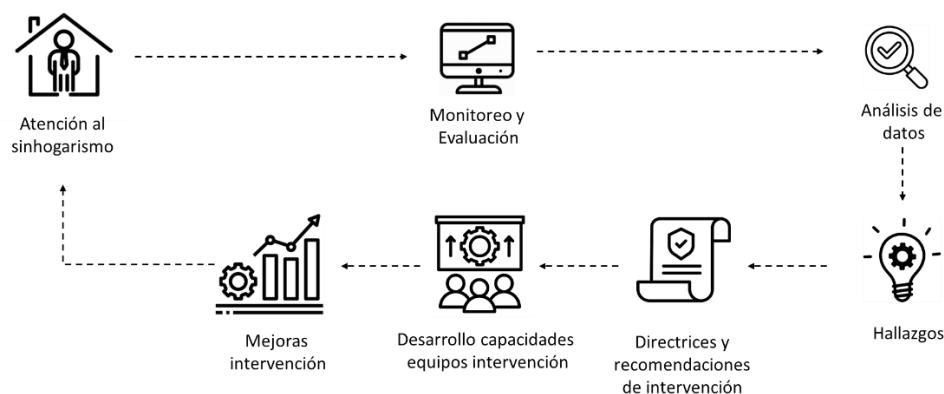
Hipótesis 5: Mejoras en las estructuras de monitoreo y evaluación en los servicios de atención a personas sin hogar permiten la identificación de factores clave en la intervención, permitiendo así la adecuación y mejora de las intervenciones de respuesta al sinhogarismo.

La aplicación de la metodología de monitoreo y evaluación ha permitido en primer lugar conocer a Sant Joan de Déu Valencia, conocer la efectividad de sus servicios de atención a personas sin hogar. Un conocimiento poco frecuente en el contexto español (Marbán y Rodríguez, 2020) y que ha permitido la implementación de mejoras en la intervención y la práctica basada en la evidencia, tal como señala la Declaración de Lisboa y la nueva Estrategia Nacional para la lucha contra el sinhogarismo en España 2023-2030.

Los datos de atención obtenidos por la utilización de la metodología LongHome han permitido la realización de un estudio longitudinal sobre sinhogarismo y fuente de ingresos. El estudio ha permitido obtener hallazgos útiles para la mejora de la intervención con personas sin hogar. Permitiendo constatar la utilidad de los mecanismos de rentas básicas en la salida del sinhogarismo y, en paralelo, la efectividad superior de las rentas de trabajo en el mantenimiento de las personas fuera de la situación de sin hogar. El estudio demuestra, con sus hallazgos que relacionan rentas, fuentes de ingresos y sinhogarismo, la potencial utilidad de los mecanismos de M&E, tanto para la generación de conocimiento sobre las estructuras de respuesta, como para la identificación de caminos de entrada y de salida al sinhogarismo. Resultando de esta forma de utilidad a las administraciones públicas para la generación de políticas públicas.

El estudio realizado, por encima de los hallazgos particulares asociados a la muestra y las variables analizadas, sirve para ejemplificar la potencialidad que el monitoreo y evaluación y el posterior análisis de datos puede generar en las estructuras de respuesta, permitiendo el establecimiento de respuestas basadas en la evidencia y de metodologías de mejora continua, tal como se muestra el siguiente diagrama:

Imagen 45. El monitoreo y la evaluación como mecanismo de mejora de intervención



Fuente: Elaboración propia

5.2. Limitaciones de la investigación

Adicionalmente a las ya subrayadas en cada uno de los estudios, la presente investigación adolece de limitaciones que merece la pena subrayar y tener en cuenta de cara a futuras investigaciones o aplicaciones de respuesta o prevención al sinhogarismo.

Debe tenerse en cuenta que las características presentadas por las personas en situación de sinhogarismo están estrechamente asociadas a las estructuras del estado de bienestar y las estructuras y políticas de vivienda regionales y/o nacionales. Por tanto, muchos de los hallazgos pueden resultar de utilidad en el contexto de la Comunidad Valenciana o España, pero resultar ajenos en el marco de comunidades autónomas o países con estructuras de bienestar muy diferentes. Es por ello que los hallazgos relacionados con la mejora de las estructuras de intervención resultan de utilidad para la mejora de la respuesta en Sant Joan de Déu València. Sin embargo, no deberían ser extrapolados a otros contextos o estructuras de atención sin validarlos previamente mediante la generación de evaluaciones *ad hoc* en cada contexto determinado o mediante el análisis de datos de atención del propio recurso.

Adicionalmente, el estudio realizado en base a los datos obtenidos mediante los procesos de monitoreo y evaluación en Sant Joan de Déu Valencia y asociado a fuente de ingresos, podría beneficiarse de una muestra superior proveniente de diferentes recursos residenciales y contextos. La ampliación de la muestra en estudios posteriores permitiría dar consistencia a los hallazgos y profundizar en la identificación de potenciales subgrupos de características homogéneas y caminos de entrada y salida al sinhogarismo similares.

En referencia a los hallazgos carácter teórico, como los asociados a las preferencias residenciales de la población atendida, deberían ser validados en otros recursos y comunidades autónomas, con el fin de constatar una tendencia similar. Asimismo, debe hacerse notar que los resultados obtenidos responden a una preferencia residencial “durante la atención” a personas en situación sin hogar, mientras que los est306omogéneuos con los que se comparan los resultados muestran las “preferencias residenciales de alojamiento futuro” de las personas en situación de sin hogar. Siendo ambos conceptos diferentes, dado que las personas pueden mostrar preferencias distintas para la atención de las que elijan para alojamiento futuro.

Finalmente, las observaciones referentes a los límites de la nueva ortodoxia deben tomarse con carácter orientativo, dado que requerirían de una investigación teórica de mayor entidad para ser considerados algo más que un mero indicio de posibles futuros enfoques de comprensión en la problemática del sinhogarismo.

5.3. Aportaciones de la tesis

El presente doctorado industrial perseguía, como objetivo general, mejorar la calidad de la atención prestada por Sant Joan de Déu València Valencia en sus programas de atención a personas sin hogar mediante la consecución de hallazgos que permitieran la mejora de los mecanismos de monitoreo y evaluación y del modelo de atención. Con el fin de alcanzar el objetivo general, diferentes investigaciones y desarrollos teórico-prácticos de marcos de comprensión y metodologías se han realizado que responden a los objetivos específicos planteados. El objetivo último era el desarrollo de conocimiento y metodologías útiles para una entidad de atención al sinhogarismo en el contexto de la Comunidad Valenciana, como es Sant Joan de Déu València, que pudiera servir a su vez a otras entidades del sector del sinhogarismo en la Comunidad Valenciana u otros centros de la San Juan de Dios en España dedicados a la atención a personas sin hogar.

La presente investigación presenta tres implicaciones claras para el sector del sinhogarismo en España.

En primer lugar, la posibilidad que ofrece el establecimiento de metodologías de monitoreo y evaluación para la realización de evaluaciones asociadas a la efectividad de los diferentes modelos de atención, permitiendo de esta forma comparar modelos y migrar progresivamente, mediante decisiones basadas en la evidencia, hacia modelos de atención más coste-efectivos.

En segundo lugar, la identificación de factores clave en la entrada y salida del sinhogarismo para los diferentes subperfiles afectados por la problemática. Pudiendo, de esta forma, desarrollar políticas preventivas y/o de respuesta de manera coordinada con otras políticas sociales, económicas, sanitarias y de viviendas que afecten a los diferentes subgrupos.

En tercer lugar, la puesta en valor de la ETHOS, no tan solo para la identificación y clasificación de personas en los recuentos nocturnos, sino para su operativización en el monitoreo y evaluación de los recursos de atención. Generando un lenguaje común a nivel europeo en las estructuras de respuesta, que permita realizar análisis compartivos de modelos de intervención teniendo en cuenta tanto efectividad como eficiencia.

En base a estas aportaciones, Sant Joan de Déu València, a través de su departamento de investigación y de manera conjunta con diferentes universidades de la Comunidad Valenciana, está desarrollando tres líneas de investigación que profundizan en hallazgos, marcos de comprensión y metodologías de la presente investigación:

- a. Una línea de investigación destinada a la mejorar de la comprensión del sinhogarismo, y los procesos decisionales de las personas atendidas mediante la aplicación del enfoque de capacidades. Permitiendo, por un lado, profundizar en la relación entre los procesos decisionales y los recursos, factores de conversión, historia personal y capacidades. Por otro, desarrollar aplicaciones prácticas, como una nueva taxonomía de centros de atención a personas sin hogar en base a las características de recursos, la adecuación de la intervención y el grado de libertad de las personas atendidas.
- b. Una línea de investigación destinada a profundizar en el campo del monitoreo y evaluación, con el desarrollo de metodologías con marcos teóricos y definición de variables más robustas y con la posibilidad de realizar análisis estadístico de datos multivariable.
- c. Una línea de investigación destinada a la aplicación de análisis algorítmicos que permitan mejorar la comprensión de las relaciones causales complejas entre las variables implicadas en el abordaje al sinhogarismo. Así como el desarrollo de las necesarias directrices éticas que aseguren su correcta aplicación en proyectos de investigación social.

La aportación de la presente investigación, puede analizarse en base a su vinculación con la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. En el apartado 1.7. de la presente tesis se analizaba la conexión del sinhogarismo de manera directa con el objetivo 11 y su meta 11.1. que reza “De aquí a 2030, asegurar el acceso de todas las personas a viviendas y servicios básicos adecuados, seguros y asequibles y mejorar los barrios marginales”. Adicionalmente, se identificaba la vinculación del sinhogarismo, de manera indirecta con los objetivos 1, “Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo”, 3, “Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades”, 5, “Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y las niñas”, 10, “Reducir la desigualdad en y entre los países” y 16, “Promover sociedades justas, pacíficas e inclusivas”. La presente

investigación, que presenta como objetivo general la mejora de la calidad de la atención centrada en un recurso de respuesta al sinhogarismo, contribuye a la consecución de la citada meta 11.1. así como afecta a los objetivos citados, 1, 3, 5, 10 y 16, dada su vinculación con la mitigación de la pobreza, la salud, la prevención de la violencia de género y la violencia contra la población en situación de vulnerabilidad social.

Cabe destacar que, adicionalmente a la evidente vinculación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible arriba citados, debido al carácter de la investigación orientada a la mejora de la eficiencia de las políticas públicas de respuesta al sinhogarismo, los resultados se encuentran fuertemente vinculados con el objetivo 16, “Los conflictos, la inseguridad, las instituciones débiles y el acceso limitado a la justicia continúan suponiendo una grave amenaza para el desarrollo sostenible”. El esfuerzo de dotar a las personas sin hogar de una atención de calidad que les permita retomar su proyecto de vida está relacionado con la meta 16.3, “Promover el estado de derecho en los planos nacional e internacional y garantizar la igualdad de acceso a la justicia para todos”. En paralelo, la mejora de la eficiencia en las políticas de respuesta está vinculado con la meta 16.6, “Crear a todos los niveles instituciones eficaces y transparentes que rindan cuentas”.

La realización de la presente investigación en modalidad de doctorado industrial ha permitido desarrollar una experiencia piloto para el 3er sector en España, que demuestra el potencial de la recopilación de datos y el trabajo analítico para promover políticas basadas en evidencia en el ámbito del sinhogarismo. Una directriz recogida en la Declaración de Lisboa sobre la Plataforma Europea de Lucha contra el Sinhogarismo, de la Comisión Europea, y en la *Estrategia Nacional para la lucha contra el sinhogarismo en España 2023-2030*. Dada la fuerte presencia de centros de titularidad privada y el carácter descentralizado de la respuesta al sinhogarismo en el contexto español, esta experiencia podría guiar a otras entidades y administraciones públicas a colaborar con la academia para implementar mejores políticas públicas, impactando positivamente en las condiciones de vida de grupos vulnerables y la sociedad en general.

A modo de conclusión, la investigación realizada ha permitido profundizar sobre los límites del actual marco de comprensión sobre el sinhogarismo, permitiendo identificar tendencias y enfoques que parece guiarán la evolución del sector en las próximas décadas.

Estos nuevos marcos de comprensión, como el enfoque de capacidades y en enfoque de complejidad permiten avances, tanto en materia de investigación social, como en materia de intervención, orientados a una respuesta compleja, especializada por colectivos, y asociada a la realidad específicas de cada estado de bienestar europeo. Alejando, por tanto, la respuesta de enfoques de comprensión y respuesta únicos, como la nueva ortodoxia y el Housing First. y pudiendo resultar útil en el desarrollo de políticas y estrategias de respuesta y prevención a corto y medio plazo para responsables de políticas públicas y entidades.

Desde una dimensión teórica, los resultados obtenidos subrayan la importancia de las preferencias residenciales diferenciadas en la identificación de subgrupos de atención con características homogéneas. Permitiendo, por un lado, profundizar en los límites de la nueva ortodoxia relacionados con la falta de agencia y desafiar los modelos de atención mediante estructuras de respuesta única. Por otro, subrayar la potencialidad de las estructuras de monitoreo y evaluación para la identificación de subgrupos con características homogéneas y la evaluación y posterior mejora continua de las intervenciones realizadas con los diferentes subgrupos.

Desde una dimensión práctica, la presente tesis doctoral ha contribuido, como objetivo principal, a mejorar la atención a personas en situación de sin hogar en Sant Joan de Déu València, generando conocimiento y metodologías útiles que pueden ser aplicadas por otras entidades del sector y por las administraciones públicas. Adicionalmente, ha permitido mostrar la potencialidad de los mecanismos de monitoreo y evaluación en el campo de la respuesta al sinhogarismo, abriendo una puerta posibles investigaciones e intervenciones basadas en la evidencia, de la presente y numerosa estructura de respuesta al sinhogarismo tanto española como europea.

5.4. Propuestas de futuro

Los resultados de la presente tesis doctoral señalan dos líneas de investigación futuras claramente diferenciadas que se subrayan a continuación. Algunas presentan una dimensión marcadamente teórica asociada a la conceptualización del sinhogarismo y otras una dimensión más práctica, asociada al análisis del fenómeno y al desarrollo de metodologías de respuesta o prevención.

En la dimensión teórica, la aplicación de un enfoque que ahonde en los límites de la nueva ortodoxia, profundizando en la agencia de las personas atendidas y abandonando la perspectiva del sinhogarismo como problema social único, permite la identificación de subgrupos de características homogéneas dentro de la población afectada. Esta línea de investigación, ya subrayada por los defensores de los enfoques de “pathways” o itinerarios de entrada (Somerville, 2013) o salida del sinhogarismo, ofrece varias líneas secundarias de investigación diferenciadas.

En primer lugar, ofrece la posibilidad de profundizar en la complejidad asociada a los factores decisionales del sinhogarismo. En esta rama, ya subrayada por McNaughton-Nicolls (2009), se puede beneficiar notablemente de la aplicación del enfoque de capacidades y en particular de una orientación hacia su aplicación práctica como la que ofrece Robeyns (2005).

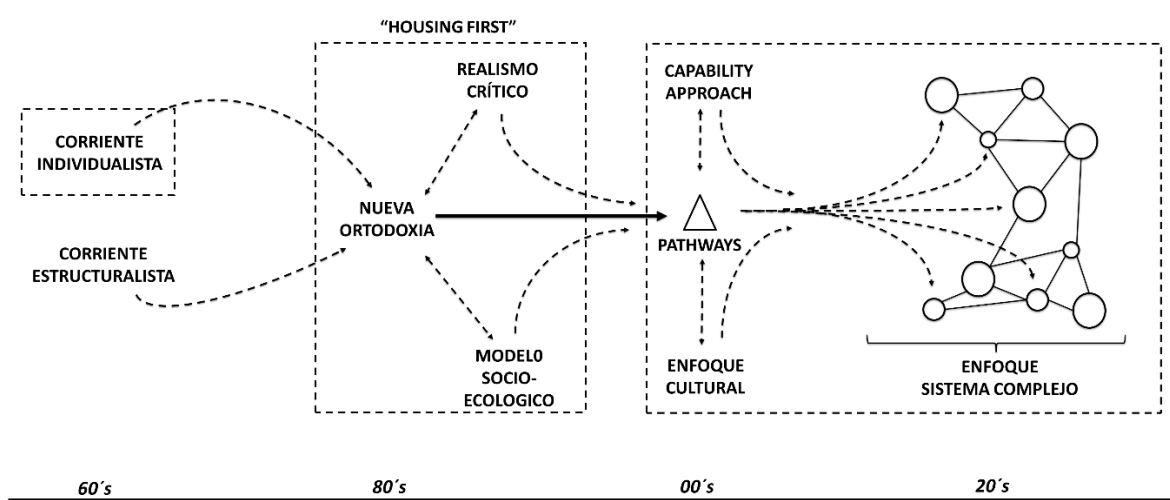
En segundo lugar, la conceptualización del sinhogarismo como múltiples problemas sociales diferenciados redunda en la posibilidad de generar mejoras, tanto en su abordaje, como sobre todo en los esfuerzos en las políticas y medidas preventivas orientadas a los diferentes subgrupos. Estas políticas preventivas parecen especialmente relevantes en los subperfiles emergentes en la última década, tales como las personas sin hogar jóvenes o las familias monomarentales con hijos.

En tercer lugar, la conceptualización de las estructuras de respuesta preventivas y reactivas bajo una perspectiva de subgrupos especializados, remite a un enfoque de comprensión y respuesta que más cercano a los sistemas complejos (Fowler y al., 2019) que a los modelos de respuesta única planteados por el momento. Bajo ese prisma de comprensión y análisis, pueden resultar de utilizad enfoques de análisis de flujo y efectividad,

que permitan el establecimiento de metodologías de respuesta compleja al sinhogarismo que vayan progresivamente mejorando su efectividad.

En cuarto lugar, la citada evolución en la comprensión del sinhogarismo, parece situar al sector en los albores del desarrollo de un nuevo enfoque de comprensión que, tras la integración de los factores individuales y estructurales que afectan al sinhogarismo realizado por la nueva ortodoxia, profundice en los factores decisionales y en la capacidad de realizar análisis multidimensionales de los factores involucrados más profundos.

Imagen 46. Evolución enfoques comprensión sinhogarismo



Fuente: Elaboración propia

Como segunda línea de investigación, **desde una dimensión de carácter práctico**, la aplicación de metodologías de monitoreo y evaluación con marcos teóricos y variables de resultados similares por parte de las entidades de respuesta al sinhogarismo, abre la posibilidad de aplicar enfoques similares a los aplicados desde el ámbito sanitario de "high-value care" (Razmaria, 2015) o atención basada en el valor. El enfoque, permite la identificación de las metodologías más costo-efectivas en la respuesta al sinhogarismo y por tanto aboga por un uso óptimo de recursos en las políticas públicas de respuesta.

La generación de marcos de evaluación y estandarización de variables para el monitoreo y evaluación, permitiría profundizar en las investigaciones sobre las diferencias de tipologías de sinhogarismo por estados de bienestar establecidas por Stephens and Fitzpatrick (2007) o Benjaminsen (2016). Permitiendo de esta forma identificar los factores clave en la entrada y salida al sinhogarismo para los subperfiles afectados en los diferentes estados de

bienestar y de esta forma poder desarrollar políticas preventivas y de abordaje similares a nivel europeo.

Este potencial marco teórico de evaluación común y el establecimiento de mecanismos de monitoreo y evaluación en las estructuras de respuesta permite remitir a la posibilidad de realizar las tres grandes necesidades, subrayadas por Toro (2007), Philippot (2007) y Pleace (2016) para mejorar la falta de solidez en las evidencias científicas en el contexto europeo, la recogida de datos a gran escala, la generación de investigaciones en el contexto específico de los diferentes estados de bienestar europeos y la orientación hacia investigaciones longitudinales y de impacto.

6. BIBLIOGRAFÍA

- Amore, K., Baker, M., y Howden-Chapman, P. (2011). The ETHOS Definition and Classification of Homelessness: An Analysis. *European Journal of Homelessness*, 5.2, 19-37.
- Anderson, I. y Tulloh, Derick (2000) *Pathways through homelessness*. Scottish Homes.
- Arnstein, S. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of Planners*, 35, 216–224.
- Argyle, M. (1991). *Co-operation: the Basis of Sociability*. Taylor & Frances/Routledge.
- Atherton, I. y Nicholls, C.M. (2008) 'Housing First' as a means of addressing multiple needs and homelessness. *European Journal of Homelessness*, 2, pp. 289-303.
- Avramov, D. (1995). *Homelessness in the European Union - social and legal context of housing exclusion in the 1990s*. FEANTSA.
- Banerjee, A. (2005) New Development Economics and the Challenge to Theory. *Economic and Political Weekly*, Vol. 40, 4340–4344.
- Banerjee, A., Duflo, E. (2012). *Repensar la pobreza: Un giro radical en la lucha contra la desigualdad global*. Taurus.
- Baptista, I. (2016). Strategically moving forward in combatting homelessness in Spain. *European Journal of Homelessness*, 10:2, 89-110.
- Baptista, I. y Marlier, E. (2019): *Fighting homelessness and housing exclusion in Europe: A study of national policies*. European Social Policy Network. European Commission.
- Baptista, I. (2022). Sinhogarismo y exclusión de la vivienda en Europa. En: *Perspectiva social y psicológica de la situación sin hogar. Vidas de calle y sueños rotos*. Ediciones Pirámide, 197-212.
- Barrow, S. y Zimmer R. (1999). Transitional housing and services: A synthesis. En Fosburg, L. y Dennis, D. (eds.) *Practical Lessons: The 1998 National Symposium on Homelessness Research*. Washington, D.C. U.S. Department of Housing and Urban Development and U.S. Department of Health and Human Services.
- Baxter, A. J., Tweed, E. J., Katikireddi, S. V., y Thomson, H. (2019). Effects of Housing First approaches on health and well-being of adults who are homeless or at risk of

- homelessness: systematic review and meta-analysis of randomised controlled trials. *J Epidemiol Community Health*, 73:5, 379-387.
- BAG, Bundesarbeitsgemeinschaft Wohnungslosenhilfe (2000) Statistikbericht der BAG Wohnungslosenhilfe 1997–1998, Bielefeld, BAG W.
- Benjaminsen, L., Muñoz, M., Vázquez, C., y Panadero, S. (2005). Quantitative methods in Homelessness Studies: A critical guide and recommendations. In conference on Research on Homelessness in Comparative Perspective, Brussels (Vol. 3).
- Benjaminsen, L. (2015). Homelessness in a Scandinavian welfare state: The risk of shelter use in the Danish adult population. *Urban Studies*, 53:10.
- Bernad, R., Yuncal, R., y Panadero, S. (2016a). Introducing the Housing First Model in Spain: First Results of the Habitat Programme. *European Journal of Homelessness*, 10: 1, 53-82.
- Bernad, R., Cenjor, V., y Yuncal, R. (2016^b). Housing First Model in Spain: Habitat Programme 12 months-results. *Revista Barcelona Societat*, 20, 1-12.
- Birchall, J. y Simmons, R. (2004). *User Power: The Participation of Users in Public Services*. National Consumer Council.
- Busch-Geertsema, V. (2002) When homeless people are allowed to decide by themselves. Rehousing homeless people in Germany. *European Journal of Social Work*, 5(1), 5-19.
- Busch-Geertsema, V., y Sahlin, I. (2007). The Role of Hostels and Temporary Accommodation. *European Journal of Homelessness*, 1.
- Busch-Geertsema, V. (2010). Defining and Measuring Homelessness. *Homeless research in Europe*, 19-39.
- Busch-Geertsema, V., Edgar, W., O’Sullivan, E. y Pleace, N. (2010). *Homelessness and Homeless Policies in Europe: Lessons from Research*. FEANTSA.
- Busch-Geertsema, V. (2012). The Potential of Housing First from a European Perspective. *European Journal of Homelessness*, 6:2, 209-216.
- Busch-Geertsema, V. (2013) *Housing First Europe. Final Report*. European Union Programme for Employment and Social Security: Brussels, Belgium.

- Bretherton, J. (2020) Women's Experiences of Homelessness: A Longitudinal Study. *Social Policy & Society*, 19:2, 255–270.
- Brousse, C. (2004). *The production of data on homelessness and housing deprivation in the European Union: survey and proposals*. Eurostat, European Commission.
- Byrne, T., Munley, E., Fargo, J., Montgomery, A., y Culhane, D. (2013). New Perspectives on Community-Level Determinants of Homelessness. *Journal of Urban Affairs*, 35:5, 607-625.
- Cabrera, P. y Rubio, M. J. (2008). Las personas sin hogar, hoy. *Revista del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales*, 75, 51-74.
- Calsyn, R. J., y Winter, J. P. (2002). Social support, psychiatric symptoms, and housing: A causal analysis. *Journal of Community Psychology*, 30(3), 247-259.
<https://doi.org/10.1002/jcop.10004>
- Carr, S. (2004). *Has service user participation made a difference to social care services?*. Social Care Institute for Excellence.
<https://lx.iriss.org.uk/sites/default/files/resources/pp03.pdf>
- CASRAI (2020) CRediT: Contributor roles taxonomy. CASRAI. Retrieved from
<https://casrai.org/credit/>
- Cortés, L. (2004). Indagaciones sobre la exclusión residencial. *Arxius de sociologia*, 10, 39-55.
- Darab, S., Hartman Y. y Holdsworth, L. (2018) What women want: single older women and their housing preferences. *Housing Studies*, 33:4, 525-543.
- Departamento de Empleo y Políticas Sociales (2018) Estrategia Vasca para Personas sin Hogar 2018-2021. Gobierno Vasco.
- Duflo, E., Glennerster, R., Kremer, M. (2007) *Using randomization in development economics research: A toolkit*. In *Handbook of Development Economics*. National Bureau of Economic Research: Cambridge, MA, USA, Volume 4
<https://doi.org/10.2139/ssrn.951841>.
- Duque, J. M. (2014). Políticas de servicios sociales para la atención a personas en situación de exclusión residencial grave. Elementos para un diagnóstico y propuestas estratégicas. *ZERBITZUAN*, 55, 35–46.

- EAPN (2021). *Análisis de los Servicios Sociales. Las personas atendidas y la perspectiva autonómica*. EAPN España.
- Edgar, W., Doherty, J. and Meert, H. (2004) *Third Review of Statistics on Homelessness in Europe*. Brussels: FEANTSA.
- Edgar, B. (2009). *European Review of Statistics on Homelessness*. FEANTSA.
- Edgar, W., Doherty, J. and Meert, H. (2003) *Second Review of Statistics on Homelessness in Europe*. FEANTSA.
- Edgar, B. y Meert, H. (2005). *Fourth Review of Statistics on Homelessness in Europe. The ETHOS Definition of Homelessness*. FEANTSA.
- Edgar, B., Harrison, M., Watson, P., Busch-Geertsema, V. (2007). *Measurement of Homelessness at European Union Level*. European Commission.
- European Commission (2013) *Confronting Homelessness in the European Union*, Commission Staff Working Document. Brussels: European Commission.
- Evers, J. y Ruhstrat, E. U. (1994) *Wohnungsnotfälle in Schleswig-Holstein. Im Spannungsfeld zwischen Sozial-, Ordnungs- und Wohnungspolitik* (ed. by Ministerin für Arbeit, Soziales, Jugend und Gesundheit des Landes Schleswig-Holstein), Kiel.
- FEANTSA (2005) *European Typology of Homelessness and Housing Exclusion*; FEANTSA: Brussels, Belgium. Available online: <https://www.feantsa.org/download/ethos2484215748748239888.pdf> (accessed on 11 October 2023).
- FEANTSA (2006) *Homeless in Europe. Participation of service users: giving a voice to the experts*.
- FEANTSA (2009) *Empowering ways of working. Empowerment of people using homeless services in Europe*.
- FEANTSA (2022a). ETHOS. *European Typology on Homelessness and Housing Exclusion*. <https://www.feantsa.org/download/en-16822651433655843804.pdf>
- FEANTSA (2022b). What is FEANTSA. <https://www.feantsa.org/en/about-us/what-is-feantsa>

- Fernández, G. (2015). *El acceso a la vivienda social de las personas sin hogar. Estudio de casos: Alemania, España, Finlandia y Reino Unido*. Universidad Autónoma de Barcelona.
- Ferullo, H. (2006) El concepto de pobreza en Amartya Sen. *Revista Valores en la sociedad industrial*, 66, 10-16
- Fitzpatrick, S. (2000). *Young homeless people*. Palgrave Macmillan London.
- Fitzpatrick, S. Kemp, P. and Klinker, S. (2000). *Single homelessness: an overview of research in Britain*. The Policy Press.
- Fitzpatrick, S. (2005). Explaining Homelessness: a Critical Realist Perspective. *Housing, Theory and Society*, 22:1, 1–17.
- Fitzpatrick, S., Bramley, G., y Johnsen, S. (2013). Pathways into Multiple Exclusion Homelessness in Seven UK Cities. *Urban Studies*, 50:1, 148–168.
- Fowler, P.J., Hovmand, P.S., Marcal, K.E. Das, S. (2019). Solving Homelessness from a Complex Systems Perspective: Insights for Prevention Responses Annual Review of Public Health 40:1, 465-486 .
- Frazer, H., Marlier, E., y Nicaise, I. (2010). *A social inclusion roadmap for Europe 2020*. European Commission.
- Fresno (2022) Diagnóstico inicial II Estrategia Nacional para Personas sin Hogar 2023-2030. Ministerio de derechos sociales y agenda 2030.
- Gallego, V. M., y Cabrero, G. R. (2020). Las políticas sociales de lucha contra el sinhogarismo en la Unión Europea y España: alcance, efectividad y principales limitaciones y prioridades. *Zerbitzuan. Revista de servicios sociales*, 72, 5-18.
- Galván, R. M. M. (2018). *Trayectoria hacia la inclusión: estudio longitudinal en mujeres en situación sin hogar en Madrid*. Universidad de Alcalá.
- Garcia, O. y Brandle, G. (2014). Relevance of the use of ETHOS in the Assessment of Housing Exclusion: Proposals for Discussion from the Spanish Case. *European Journal of Homelessness*, 8, 191-208.

- Gonzalez, G., y Rosenheck, R. A. (2002). Outcomes and service use among homeless persons with serious mental illness and substance abuse. *Psychiatric Services*, 53:4, 437-446. <https://doi.org/10.1176/appi.ps.53.4.437>
- Gowan, T. (2010). *Hobos, hustlers, and backsliders: homeless in San Francisco*. University of Minnesota Press.
- Greenwood, R. M., Stefancic, A., y Tsemberis, S. (2013). Pathways Housing First for Homeless Persons with Psychiatric Disabilities: Program Innovation, Research, and Advocacy. *Journal of Social Issues*, 69, 645-663.
- Greenwood, R. M., Manning, R. M., O'Shaughnessy, B. R., Vargas-Moniz, M. J., Loubière, S., Spinnewijn, F., Lenzi, M., Wolf, J. R., Boksztzanin, A., Bernad, R., Källmén, H., Ornelas, J., & HOME-EU Consortium Study Group (2020). Homeless Adults' Recovery Experiences in Housing First and Traditional Services Programs in Seven European Countries. *American journal of community psychology*, 65(3-4), 353-368. <https://doi.org/10.1002/ajcp.12404>
- Groton, D. (2013). Are Housing First Programs Effective? A Research Note. *The Journal of Sociology & Social Welfare*, 40:1, 51-63.
- Glumbikova, K., Rusnok, P. y Mikulec, M. (2020) Impact Evaluation of the Provision of Social Housing on the Use of Social Services by Homeless People in the Czech Republic. *Sustainability* 2020, 12, 10184. <https://doi.org/10.3390/su122310184>
- Henwood, B., Redline, B. y Rice, E. (2018) What do homeless transition-age youth want from housing interventions? *Children and Youth Services Review*, 89, 1-5.
- Hermans, K., y Pleace, N. (2020). Counting all homelessness in Europe: The case for ending separate enumeration of 'hidden homelessness'. *European Journal of Homelessness*, 14:3, 35-62.
- INE (2017). Encuesta sobre centros y servicios de atención a personas sin hogar Año 2016. https://www.ine.es/prensa/ecapsh_2016.pdf
- INE (2021). *Encuesta de centros y servicios de atención a las personas sin hogar Año 2020*. https://www.ine.es/prensa/ecapsh_2020.pdf

- INE (2022). *Encuesta a las personas sin hogar Año 2022*.
https://www.ine.es/prensa/epsh_2022.pdf
- Johnsen, S. y Teixeira, L. (2012). Doing it already?: stakeholder perceptions of Housing First in the UK. *International Journal of Housing Policy*, vol. 12:2, 183-203.
- Johnson, G., Parkinson, S., y Parsell, C. (2012). *Policy shift or program drift? Implementing Housing First in Australia*. Australian Housing and Urban Research Institute.
- Judge, A.T., Cable, D.M., Colbert, A.E., Rynes, S.L. (2007) What causes a management article to be cited—Article, author, or journal? *Acad. Manag. J.* 50, 491–506.
- Keenan, C., Miller, S., Hanratty, J., Pigott, T., Hamilton, J., Coughlan, C., Mackie, P., Fitzpatrick, S., y Cowman, J. (2021) Accommodation-based interventions for individuals experiencing, or at risk of experiencing, homelessness. *Campbell Systematic Reviews*.
- Kim, M., Ford, J., Howard, D., Bradford, D. (2010) Assessing Trauma, Substance Abuse, and Mental Health in a Sample of Homeless Men. *Health & Social Work*, 35:1, 39–48.
<https://doi.org/10.1093/hsw/35.1.39>
- Klodawsky, F., Aubry, T., Nemiroff, R., Bonetta, C., y Willis, A. (2009). A Longitudinal Approach to Research on Homelessness. En: J. David Hulchanski, C. Philippa; S. Chau, S. H. Hwang, E. Paradis (Eds.), *Finding Home: Policy Options for Addressing Homelessness in Canada*. Canadian Observatory on Homelessness.
- Kourachanis, N. (2022) Housing as a base for welfare in Greece: the staircase of transition and Housing First schemes. *International Journal of Housing Policy*.
<https://doi.org/10.1080/19491247.2022.2089082>
- Kuhn, R. y Culhane, D. P. (1998). Applying Cluster Analysis to Test a Typology of Homelessness by Pattern of Shelter Utilization: Results from the Analysis of Administrative Data. *American Journal of Community Psychology*, 26:2, 207-232.
- Marbán, V. y Rodríguez, G. (2020). Las políticas sociales de lucha contra el sinhogarismo en la Unión Europea y España: alcance, efectividad y principales limitaciones y prioridades. *Revista de servicios sociales*, 72, 5-18.

- McNaughton-Nicholls, C.M. (2009) Agency, Transgression and the Causation of Homelessness: A Contextualised Rational Action Analysis. *European Journal of Housing Policy* 9(1) pp.69-84.
- Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030. (2019). Gobierno de España. Estrategia Nacional de Prevención y Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social 2019-2023. <https://www.mdsocialesa2030.gob.es/derechos-sociales/inclusion/inclusion-social-espana.htm>
- Ministerio de Sanidad. Gobierno de España. (2016) Estrategia Nacional Integral Para Personas Sin Hogar 2015-2020. <https://www.mscbs.gob.es/ssi/familiasInfancia/ServiciosSociales/docs/EstrategiaPSH20152020.pdf>
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D.G. (2009) PRISMA Group. Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA statement. *PLoS Med.* 6, e1000097.
- Moher, D., Shamseer, L., Clarke, M., Ghersi, D., Liberati, A., Petticrew, M., Stewart, L.A. (2015) Preferred reporting items for systematic review and meta-analysis protocols (PRISMA-P) 2015 statement. *Syst. Rev.* 4, 1–9.
- Mundial A. M. (2013). Declaración del Helsinki. Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. Versión actualizada por la 52a Asamblea Médica Mundial.
- Munthe-Kaas, H., Berg, R. C., y Blaasvæ, N. (2016). *Effectiveness of Interventions to Reduce Homelessness: A Systematic Review*. Norwegian Institute of Public.
- Munday, B. (2007) *Report on user involvement in personal social services*. Council of Europe.
- Muñoz, M., Vázquez, C., y Vázquez, J. J. (2003). Los límites de la exclusión: estudio sobre los factores económicos psicosociales y de la salud que afectan a las personas sin hogar en Madrid. *Témpora*.
- Muñoz, M., Panadero, S., Santos, E. P., y Quiroga, M. Á. (2005). Role of Stressful Life Events in Homelessness: An Intragroup Analysis. *American Journal of Community Psychology*, 35, 35–47.

- Nooe, R. M. y Patersson, D.A. (2010) The Ecology of Homelessness. *Journal of Human Behavior in the Social Environment*, 20, 105–152.
- Nolan, M, Hanson, E., Grant, G. y Keady, J. (2007). *User Participation in Health and Social Care Research: Voices, Values and Evaluation*. Open University Press.
- Novac, S., Brown, J. y Bourbonnais, C. (2004). Transitional Housing: Objectives, Indicators of Success, and Outcomes, Canadian Mortgage and Housing Corporation, Ottawa.
- Nussbaum, M. (2003). Capabilities as fundamental entitlements: Sen and social justice. *Feminist Economics* 9:2-3, 33–59.
- OECD (2022) *Modernising Social Services in Spain: Designing a New National Framework*. OECD Publishing.
- O’Flaherty, B. (2004). Wrong person and wrong place: For homelessness, the conjunction is what matters. *Journal of Housing Economics*, 13:1, 1-15.
- O’Sullivan, E. (2010). Welfare states and homelessness. En Edgar, B. y Doherty, J. *Homeless Research in Europe*, 65-84. FEANTSA.
- O’Sullivan, E., Pleace, N., y Busch-Geertsema, V. (2020). Distorting Tendencies in Understanding Homelessness in Europe. *European Journal of Homelessness*, 14:3, 109-135.
- Panadero, S., Martín J. y Martínez J. L (2021). *Evaluación de la metodología Housing First en España. Soluciones al sinhogarismo*. Accessed April, 2022 from https://www.habitathousingfirst.org/wp-content/uploads/2021/10/Housing_first_Informe_completo.pdf
- Padgett, D. K., Stanhope, V., Henwood, B. F., y Stefancic, A. (2011). Substance use outcomes among homeless clients with serious mental illness: comparing Housing First with Treatment First programs. *Community mental health journal*, 47(2), 227–232. <https://doi.org/10.1007/s10597-009-9283-7>
- Pascale. C. (2005) There’s No Place Like Home: The Discursive Creation of Homelessness. *Cultural Studies Critical Methodologies*, 5 (2). DOI:10.1177/1532708605274558

- Pauly, B., Wallace, B., & Perkin, K. (2014). Approaches to evaluation of homelessness interventions. *Housing, Care and Support*, 17(4), 177-187. <https://doi.org/10.1108/HCS-07-2014-0017>
- Perrin, B. (2012) *Linking monitoring and evaluation to impact evaluation*. InterAction.
- Philippot, P., Lecocq, C., Sempoux, F., Nachtergaeel, H., y Galand, B. (2007). Psychological research on homelessness in Western Europe: A review from 1970 to 2001. *Journal of Social Issues*, 63:3, 483-503.
- Pleace, N. (2008) *Effective services for substance misuse and homelessness in Scotland: evidence from an international review*. Scottish Government Social Research
- Pleace, N. (2010). *Housing First*. DIHAL. https://www.feantsaresearch.org/download/housing_first_pleace3790695452176551843.pdf
- Pleace, N. y Bretherton, J. (2013). The Case for Housing First in the European Union: A Critical Evaluation of Concerns about Effectiveness. *European Journal of Homelessness*. 7, 21-41.
- Pleace, N. (2016). Researching homelessness in Europe: Theoretical perspectives. *European Journal of Homelessness*, 19-44.
- Pleace, N., Baptista, I., Benjaminsen, L., Busch-Geertsema, V. (2018). Homelessness Services in Europe: EOH Comparative Studies on Homelessness. *European Observatory on Homelessness*.
- Quigley, J. M., y Raphael, S. (2001). The economics of homelessness: The evidence from North America. *European Journal of Housing Policy*, 1:3, 323-336.
- Razmaria, A. A. (2015). High-value care. *Jama*, 314(22), 2462-2462.
- Regalado, J., Torbay, A., Rodriguez, G. (2021). El hogar: un metafactor para la promoción de la resiliencia en el sinhogarismo. *Cuadernos de trabajo social* 34(2), 393-405.
- Richards, C., Blackstock, K. y Carter, C. (2007). *Practical Approaches to Participation*. SERG Policy Brief.

- Robeyns, I. (2005). The capability approach: A theoretical survey. *Journal of Human Development*, 6, 93-117.
- Rodilla, J. M., Puchol, G., Botija, M. (2023) Sinhogarismo y fuente de ingresos: estudio longitudinal sobre la influencia del apoyo formal y la renta del trabajo en la reducción del sinhogarismo. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales* 18:1, 173-188
- Rodriguez-Guzman, G., Hume, S., Mackie, P., Nwosu, C., Piggott, H. and White, J. (2021) Accelerating Learning – Lessons and Reflections from the First Randomised Controlled Trials in Homelessness in the UK. *European Journal of Homelessness* Volume 15:3, 97-111
- Rondino, N. y Rodilla, J. M. (2022) Longitudinal Study of the Homeless Population in Valencia. *European Journal of Homelessness*, Volume, 16(1).
- Rosengard, A. (2001) *The future rol of hostels for homeless people*. Scottish Executive Central Research Unit. <https://clock.uclan.ac.uk/7417/1/0042151.pdf>
- Rutenfrans-Stupar, M. (2019) *Social Participation of Homeless People: Evaluation of the Intervention "Growth Through Participation"*. Tilburg University.
- Sahlin, I. (2005) The Staircase of Transition: Survival Through Failure. *The European Journal of Social Science Research*, 18:2, 115-136.
- Schön, U. (2015). User Involvement in Social Work and Education-A Matter of Participation? *Journal of evidence-informed social work*, 13, 1-13.
- Sen, A. (2000) *Development as Freedom*. Alfred Knopf: New York, NY, USA.
- Sheldon, K. y Harding, E. (2010). Good practice guidelines to support the involvement of service users and carers in clinical psychology services. *The British Psychological Society*.
- Shinn, M. (2010). Homelessness, poverty and social exclusion in the United States and Europe. *European Journal on Homelessness*, 4(1). 19-44.

- Shinn, M., Khadduri, J. (2020) *In the midst of plenty: Homelessness and what to do about it*. Hoboken, NJ: Wiley Blackwell.
- Somerville, P. (1992). Homelessness and the Meaning of Home: Rooflessness or Rootlessness?. *International Journal of Urban and Regional Research*, 16:4, 529–539.
- Somerville, P. (2013) Understanding Homelessness. *Housing, Theory and Society*, 30:4, 384-415.
- Stanhope, V., y Dunn, K. (2011). The curious case of Housing First: The limits of evidence-based policy. *Int J Law Psychiatry*, 34:4, 275-82.
- Stephens, M., Fitzpatrick, S. (2007) Welfare Regimes, Housing Systems and Homelessness: How are they linked? *Eur. J. Homelessness*, 1, 201–212
- Toro, P. A., Trickett, E. J., Wall, D. D. y Salem, D. A. (1991). Homelessness in the United States: An ecological perspective. *American Psychologist*, 46(11), 1208–1218. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.46.11.1208>
- Toro, P. A. (2007). Toward an international understanding of homelessness. *Journal of Social Issues*, 63:3, 461-481.
- Tsai J. (2020). Is the Housing First Model Effective? Different Evidence for Different Outcomes. *American journal of public health*, 110(9), 1376–1377. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2020.305835>
- Tsai, J., Bond, G.R., Salyers, M.P. Godfrey, J. L. y Davis, K. E. (2010) Housing Preferences and Choices Among Adults with Mental Illness and Substance Use Disorders: A Qualitative Study. *Community Ment Health J* 46, 381–388.
- Uribe, J. (2014). De la calle al hogar. Housing First como modelo de intervención y su aplicación en Barcelona. Ediciones San Juan de Dios, 1.
- Uribe, J. (2016). Housing First: Un modelo de cambio. Definición, actualidad, límites y retos. *Revista de Treball Social*, 209, 57-70.

Vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas (2022) Resolución [2022/10460] del 4 de noviembre de 2022, de la Vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas, por la que se resuelve el procedimiento de selección de solicitudes de entidades de iniciativa social para acogerse al régimen de acuerdos de acción concertada en materia de servicios sociales en el sector de atención a personas en situación o riesgo de exclusión social pertenecientes a colectivos vulnerables para 2022-2026. Generalitat Valenciana.

https://inclusio.gva.es/documents/172864657/174436205/DOGV_resolucion+de+4+noviembre_INCLUSION.pdf/af082870-12a2-5581-184c-30939e04f347?t=1668087025816

Wallace, B.; Pauly, B.; Perkin, K. y Cross, G. (2018) Where's the Housing? Housing and Income Outcomes of a Transitional Program to End Homelessness. *J. Poverty*, 23, 161–178. <https://doi.org/10.1080/10875549.2018.1549185>.

Watts, B. y Fitzpatrick, S. (2020). Capabilities, Value Pluralism and Homelessness. *Housing, Theory and Society*, 37:3, 295-299

White, H., Sabarwal, S., y De Hoop, T. (2014). *Ensayos controlados aleatorios*. UNICEF.

Whittemore, R. (2005) Combining evidence in nursing research: Methods and implications. *Nurs. Res.* 54, 56–62.

Whittemore, R. y Knafl, K. (2005) The integrative review: Updated methodology. *J. Adv. Nurs.* 52, 546–553.

Williams, M. (2001). Complexity, probability and causation: implications for homelessness research - *Journal of social issues*.

Williams, M. y Cheal, B. (2001). Is there Any Such Thing as Homelessness? Measurement, Explanation and Process in 'Homelessness' Research. *The European Journal of Social Science Research*, 14:3, 239-253.

7. ANEXOS

7.1. Anexo A. Cuestionarios preferencias residenciales

Fecha cuestionario __/__/____

A. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

1. SEXO:
 - ☐ HOMBRE ☐ MUJER
2. EDAD: __ AÑOS
3. ¿DÓNDE NACIÓ USTED? _____
4. ¿CUÁL ES SU NACIONALIDAD?
 - ☐ ESPAÑOLA ☐ OTRA _____ ☐ DOBLE _____
5. EN CUANTO AL ESTADO CIVIL, ¿CUÁL ES SU SITUACIÓN ACTUAL?
 - ☐ SOLTERO ☐ CASADO ☐ PAREJA DE HECHO ☐ VIUDO
 - ☐ SEPARADO ☐ DIVORCIADO ☐ NS/NC
6. ¿CUÁL SON SUS ESTUDIOS? (AQUÍ O EN SU PAÍS SI ES EXTRANJERO)
 - ☐ NINGUNO: NO SABE LEER NI ESCRIBIR
 - ☐ NINGUNO: SABE LEER Y ESCRIBIR
 - ☐ ESTUDIOS PRIMARIOS
 - ☐ ESTUDIOS SECUNDARIOS
 - ☐ FP/BACHILLERATO
 - ☐ ESTUDIOS UNIVERSITARIOS
 - ☐ OTROS _____
 - ☐ NS/NC
7. EN RELACIÓN CON EL TRABAJO, ¿CUÁL ES SU SITUACIÓN ACTUAL?
 - ☐ DESEMPLEADO
 - ☐ DESEMPLEADO CON SUBSIDIO/PRESTACIÓN
 - ☐ INCAPACIDAD LABORAL PERMANENTE
 - ☐ INCAPACIDAD LABORAL TEMPORAL (BAJA LABORAL)
 - ☐ JUBILADO
 - ☐ TRABAJANDO CON CONTRATO
 - ☐ TRABAJANDO SIN CONTRATO
 - ☐ NS/NC

8. SI ESTÁ PARADO, ¿CUÁNTO TIEMPO LLEVA SIN TRABAJO?

- ☐ MENOS DE 6 MESES
- ☐ DE 6 MESES A 1 AÑO
- ☐ DE 1 AÑO A 3 AÑOS
- ☐ MÁS DE 3 AÑOS

B. NECESIDADES

9. ¿PADECE ALGUNA ENFERMEDAD GRAVE O CRÓNICA?

- ☐ SÍ ☐ NO ☐ NS/NC

10. ¿TIENE USTED RECONOCIDA OFICIALMENTE ALGUNA DISCAPACIDAD? (CON CERTIFICADO OFICIAL)

- ☐ SÍ ☐ NO ☐ NS/NC

10B. EN CASO DE HABER RESPONDIDO "SÍ" EN LA PREGUNTA ANTERIOR, ¿PODRÍA DECIRME CUÁL ES SU PORCENTAJE DE GRADO DE DISCAPACIDAD?

- ☐ MENOS DE 33% ☐ ENTRE 33% Y 65% ☐ MÁS DE 65%

11. ¿HA TENIDO USTED ALGUN PROBLEMA RELACIONADO CON LAS DROGAS Y/O ALCOHOL?

- ☐ SÍ ☐ NO ☐ NS/NC

12. ¿CUÁNTO TIEMPO LLEVA USTED SIN UN ALOJAMIENTO QUE PUEDA CONSIDERAR PROPIO?

- ☐ MENOS DE 6 MESES ☐ DE 6 MESES A 1 AÑO
- ☐ DE 1 AÑO A 3 AÑOS ☐ MÁS DE 3 AÑOS

13. ¿HA DORMIDO ALGUNA VEZ USTED EN LA CALLE?

- ☐ SÍ ☐ NO

13B. EN CASO DE HABER RESPONDIDO "SÍ" EN LA PREGUNTA ANTERIOR, ¿CUÁNTO TIEMPO HA DORMIDO EN LA CALLE?

- ☐ DÍAS ☐ MÁS DE 1 SEMANA ☐ DE 6 A 12 MESES ☐ MÁS DE 1 AÑO

14. ¿HA UTILIZADO ALGUNA VEZ ALGÚN RECURSO PARA PERSONAS SIN HOGAR?

- ☐ SÍ ☐ NO

C. OPINIONES Y EXPECTATIVAS

15. SI LE HUBIERAN DADO A ELEGIR EN EL CAST MODALIDADES DE ALOJAMIENTO, ¿QUÉ MODALIDAD DE ALOJAMIENTO HUBIERA PREFERIDO EN ESE MOMENTO DE SU VIDA? (MARCAR 1 OPCIÓN)

- ☐ ALBERGUE ☐ VIVIENDA COMPARTIDA ☐ VIVIENDA INDIVIDUAL

En las siguientes preguntas, intentamos valorar qué aspectos de su vida, considera que mejorarían de su situación actual según la modalidad de alojamiento:

16. MARQUE EL GRADO EN EL CONSIDERE QUE MEJORARÍAN ESTOS ASPECTOS DE SU VIDA EN UN ALBERGUE

	NADA	POCO	BASTANTE	MUCHO
ACTIVIDADES DE LA VIDA DIARIA				
SALUD				
RELACIÓN CON LOS DEMÁS				
OCIO Y TIEMPO LIBRE				

17. MARQUE EL GRADO EN EL CONSIDERE QUE MEJORARÍAN ESTOS ASPECTOS DE SU VIDA EN UNA VIVIENDA COMPARTIDA

	NADA	POCO	BASTANTE	MUCHO
ACTIVIDADES DE LA VIDA DIARIA				
SALUD				
RELACIÓN CON LOS DEMÁS				
OCIO Y TIEMPO LIBRE				

18. 18. MARQUE EL GRADO EN EL CONSIDERE QUE MEJORARÍAN ESTOS ASPECTOS DE SU VIDA EN UNA VIVIENDA INDIVIDUAL

	NADA	POCO	BASTANTE	MUCHO
ACTIVIDADES DE LA VIDA DIARIA				
SALUD				
RELACIÓN CON LOS DEMÁS				
OCIO Y TIEMPO LIBRE				

Muchas gracias por su colaboración

7.2. Anexo B. Guión entrevistas preferencias residenciales

GUIÓN ENTREVISTA PERSONAS USUARIAS SIN EXPERIENCIA PREVIA EN RECURSOS PARA PSH

Bloque 1 - Experiencia

1. ¿Cómo te llamas? ¿Cuántos años tienes? ¿De dónde eres?
2. ¿Cuál es tu situación actual? (Cuéntame un poco, ¿qué estás haciendo ahora?, ¿qué tal estás?)
3. ¿Cómo entraste en SJD? (¿Cuál fue el proceso?, ¿Cómo te sentiste?, Cuéntanos)

Bloque 2 - Conocimiento previo

4. Antes de entrar en SJD, ¿conocías los recursos disponibles o tenías algún tipo de información de estos servicios que atendían a personas sin hogar?
5. ¿Consideras que la oferta de servicios o recursos (u opciones disponibles) es suficiente o adecuada? (él tuvo que pasar por esta etapa al entrar en SJD)
6. ¿Crees que la información es accesible para las personas sin hogar? ¿es fácil encontrarla?

Bloque 3 - Modelo escalera vs Housing First

7. ¿Crees que el alojamiento temporal te ofrece la estabilidad necesaria para mejorar tu situación personal? (solucionar tus problemas, sabes que no es para siempre o garantizado)
8. ¿Crees que los centros de baja exigencia y los albergues temporales son eficaces? ¿Qué problemas crees que podríamos encontrar?
9. ¿Crees que estás capacitado para seguir unas normas de convivencias comunitaria (comunidad de vecinos) en una finca de vecinos? ¿Piensas que es difícil para una persona que viene de la calle seguir todas estas normas?
10. ¿Qué opinas de que sea una obligación (o un requisito mínimo) la abstinencia de sustancias o tener apoyo psiquiátrico para entrar en esta clase de recursos para PSH? (albergues, centros de baja exigencia etc.)

Bloque 4 - Preferencias y recomendaciones

11. Si te dieran a elegir entre una vivienda compartida, una individual y un albergue, en base a tu situación actual ¿Cuál preferirías? ¿Por qué sí y por qué no? PROBLEMAS E INCONVENIENTES
12. Para finalizar, según tu punto de vista, ¿consideras que hay recomendaciones respecto al proceso que estás viviendo?

7.3. Anexo C. Encuesta longhome con datos sociodemográficos t0

13. Fecha de llegada (fecha)
14. Edad
15. Género
16. Estado civil (Soltero, casado, divorciado, viudo)
17. Nacionalidad
18. Número de hijos
19. Redes informales de apoyo, elección múltiple (amigos, pareja, familia, vecinos, mascotas, nadie)
20. Nivel de estudios (primaria incompleta/ primaria completa/ secundaria incompleta/ secundaria completa/ estudios superiores incompletos/ estudios superiores completos)
21. Profesión
22. Estado de salud física (sin problemas de salud/episódicos/crónicos)
 - a. Si problemas de salud ¿Tiene un diagnóstico médico para su problema de salud? (Sí/No)
23. Estado de salud (muy malo/malo/regular/bueno/muy bueno)
24. ¿Cuentas con tarjeta sanitaria? (Sí/No)
25. Discapacidad (Sí/No)
 - a. Grado de discapacidad
26. Adicciones (Sí/No)
 - a. Tipo (Alcohol/Cocaína/Anfetamina/Heroína/Cannabis/Metadona/Juego)
 - b. Actualmente en tratamiento (Sí/No)
27. Trastornos de salud mental (Sí/No)
 - a. Tipo
 - b. ¿El trastorno de salud mental está correctamente diagnosticado? (Sí/No)
 - c. Actualmente en tratamiento (Sí/No)
28. Situación residencial (calle/ hotel o pensión/ hospital o prisión/ otro recurso social/ residencia 3ª edad/ vivienda familiar o amigos/vivienda o habitación de alquiler)
 - a. Si calle, por cuántos días (días)
29. Situación laboral (desempleado con prestación/ desempleado sin prestación/ desempleado en situación irregular/ Incapacidad laboral temporal/ incapacidad laboral permanente/jubilado/ trabajando con contrato/ trabajando sin contrato)
30. Situación económica (sin ingresos/ renta de trabajo/ renta de desempleo/ apoyo familiar o amigos/ programas ayuda social)
31. Ingresos en euros
32. Deudas (oficinas financieras/ personales o familiares/ agencia tributaria/ varios deudores)
33. Solicitud de apoyo (vivienda/ deshabitación/ empleo/ salud/ asistencia administrativa)

7.4. Anexo D. Encuesta longhome de cierre de caso en t1

1. Fecha de salida (fecha)
2. Motivo de salida (solución residencial y de empleo/ solución residencial y económica/ abandono/derivación a servicio social/ingreso hospitalario/ingreso prisión/ expulsión)
3. Situación laboral a la salida (desempleado con prestación/ desempleado sin prestación/ desempleado en situación irregular/ Incapacidad laboral temporal/ incapacidad laboral permanente/jubilado/ trabajando con contrato/ trabajando sin contrato)
4. Situación económica a la salida (sin ingresos/ renta de trabajo/ renta de desempleo/ apoyo familiar o amigos/ programas ayuda social)
5. Ingresos en euros
6. Situación residencial a la salida (calle/ hotel o pensión/ hospital o prisión/ otro recurso social/ recurso finalista/ residencia 3ª edad/ vivienda familiar o amigos/vivienda o habitación de alquiler)
7. Redes informales de apoyo, elección múltiple (amigos, pareja, familia, vecinos, mascotas, nadie)
8. Estado de salud (muy malo/malo/regular/bueno/muy bueno)
9. ¿Cuentas con tarjeta sanitaria? (Sí/No)
10. ¿Se han logrado los objetivos de la intervención (Sí/No)

7.5. Anexo E. Encuesta longhome de situación residencial en t2

1. Vive actualmente en Valencia (Sí/No)
2. Situación residencial (calle/ hotel o pensión/ hospital o prisión/ otro recurso social/ recurso finalista/ residencia 3ª edad/ vivienda familiar o amigos/vivienda o habitación de alquiler)
3. ¿Actualmente vive en una vivienda? (Sí/No)
4. Tiene contrato de alquiler de la vivienda (Sí/No)
5. En los últimos dos años desde que dejó el recurso, ¿se ha visto en la situación de tener que vivir en la calle? (Sí No)
6. Vive actualmente en la calle (Sí/No)
 - a. Si calle, por cuánto tiempo (días)
 - b. Si calle, desde qué fecha vive en la calle (fecha)
 - c. Si calle, último alojamiento (institución pública, hospital o prisión/ vivienda familiar o amigos/vivienda o habitación de alquiler/ otro recurso social/ calle/residencia 3ª edad/hotel)
7. Motivo de la pérdida de la última vivienda (desalojo/contrato de alquiler finalizado/trabajo perdido/hospitalización/se mudó de ciudad/encarcelamiento/incapaz de pagar el alquiler/problemas con propietario o comunidad)
8. Situación laboral (desempleado con prestación/ desempleado sin prestación/ desempleado en situación irregular/ Incapacidad laboral temporal/ incapacidad laboral permanente/jubilado/ trabajando con contrato/ trabajando sin contrato)
9. Contrato de trabajo (Sí/No)
 - a. Si está desempleado, por qué no tiene trabajo: (salud/edad/falta de formación/no ofertas de trabajo para su perfil/no autorizado para trabajar/actualmente en búsqueda de empleo)
10. Situación económica (sin ingresos/ renta de trabajo/ renta de desempleo/ apoyo familiar o amigos/ programas ayuda social)
11. ¿Sus ingresos son suficientes para cubrir sus necesidades básicas? (Sí/No)
12. Durante los últimos dos años, tuvo alguna deuda (Sí/No)
 - a. En caso afirmativo, con (oficinas financieras/ personales o familiares/ agencia tributaria/ varios deudores)
13. Estado de salud (muy malo/malo/regular/bueno/muy bueno)
14. Actualmente en tratamiento (Sí/No)
15. ¿Consume drogas habitualmente? (Sí/No)
16. Tiene alguna enfermedad de salud mental (Sí/No)
17. Estatus legal (documentado/indocumentado/pendiente)
18. Redes informales de apoyo, elección múltiple (amigos, pareja, familia, vecinos, mascotas, nadie)

7.6. Anexo F. LongLome: Herramienta para el M&E de los servicios de atención a personas sin hogar.

Longhome: Herramienta para el monitoreo y evaluación de los servicios de atención a personas sin hogar



Missions
València 2030

LAS NAVES

SJD Sant Joan de Déu
València



UNIVERSITAT ID VALÈNCIA

GESinn

01. ■

Pág. 4—4

Introducción

02. ■

Pág. 5—6

Sinhogarismo

2.1. Personas sin hogar: definición y contexto

2.2. La importancia de la medición

03. ■

Pág. 7—16

La herramienta LongHome

3.1. Evaluación longitudinal

3.2. Población diana

3.3. Hipótesis y variables de análisis

3.4. Aplicando LongHome

3.5. Análisis de datos

04. ■

Pág. 16—30

Resultados de aplicación de la herramienta

4.1. Consideraciones muestrales

4.2. Situación residencial

4.3. Capacidad personal

4.4. Apoyo formal

4.5. Apoyo informal

4.6. Resumen de resultados

05. ■ Pág. 31

Conclusiones y recomendaciones

06. ■ Pág. 32 — 33

Bibliografía

07. ■ Pág. 34 — 35

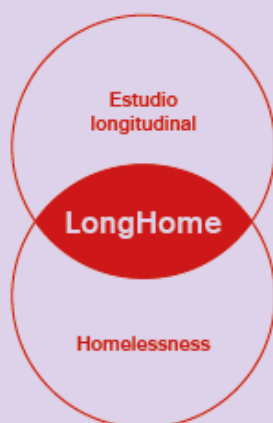
Anexos

7.1. Anexo I.
Encuesta con datos
sociodemográficos T0

7.2. Anexo II.
Encuesta de cierre de
caso en T1

7.3. Anexo III.
Encuesta de situación
residencial en T2

01. Introducción

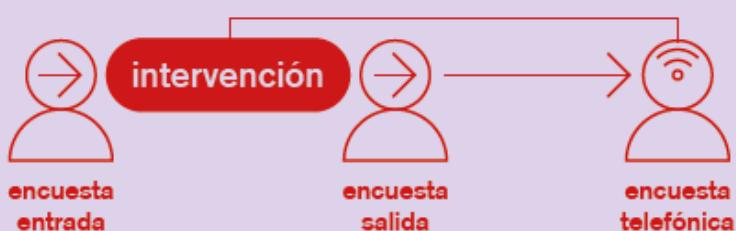


LongHome es una herramienta de monitoreo y evaluación de las intervenciones con personas sin hogar. El nombre es una combinación abreviada de dos términos, "Longitudinal", por la metodología de estudio longitudinal utilizada y de "Homelessness", sinhogarismo en inglés, por el fenómeno que pretende medir.

La herramienta permite, de manera sencilla, medir los cambios en la situación residencial de las personas atendidas por cualquier programa de intervención con personas sin hogar y comprobar si los cambios se mantienen en el medio plazo. En suma, permite conocer si las personas atendidas, que se encuentran en situación de sin hogar, pueden acceder a una vivienda a la salida del programa y si mantienen la vivienda pasada un cierto tiempo.



El presente documento pretende facilitar las herramientas necesarias para que, mediante la toma de información en tres momentos en el tiempo, una encuesta a la entrada al recurso, una encuesta a la salida y un cuestionario telefónico a los 2 años, cualquier programa de atención a personas sin hogar pueda evaluar la evolución de la situación residencial de las personas atendidas. Permitiendo así a los profesionales entender los cambios, no solo en el ámbito residencial, sino también en salud, empleo, ingresos y en el ámbito relacional.



El propósito último del documento no es que las entidades destinadas a la atención a personas sin hogar incorporen necesariamente LongHome, sino que tengan una guía para la implementación de mecanismos de monitoreo y evaluación de sus programas. Ya sea aplicando la metodología LongHome, adaptándola a su propio programa o desarrollando una diferente. Porque solo cuando entendamos los cambios que se están produciendo en los recursos de atención, estaremos más cerca de acabar con el problema del sinhogarismo.

02. Sinhogarismo

2.1. PERSONAS SIN HOGAR: DEFINICIÓN Y CONTEXTO

El sinhogarismo es una problemática social que tradicionalmente se ha caracterizado por su dificultad de definición y conceptualización (Hermans y Pleace, 2020). A comienzo del siglo XXI, varias iniciativas ayudaron a incorporar el sinhogarismo en la agenda de las políticas sociales. El establecimiento de la tipología ETHOS (Tipología Europea De Sin Hogar Y Exclusión Residencial) definida por FEANTSA (Federación Europea de Organizaciones Nacionales que trabajan con Personas sin Hogar) en 2007, permitió conceptualizar el fenómeno y facilitar el posterior abordaje de la problemática. La incorporación del sinhogarismo en la agenda política española cristalizó con la aprobación de la Estrategia Nacional Integral de Personas Sin Hogar 2015-2020 (ENI-PSH) en 2015. En la línea estratégica 13 de la ENI-PSH 2015 se subraya la importancia de mejorar el conocimiento y el intercambio de información y evaluación. El establecimiento de un marco común a nivel europeo y nacional ha permitido la posterior realización de recuentos nocturnos, que permiten dimensionar la problemática en las grandes ciudades, y ampliar las posibilidades de generar conocimiento para mejorar su abordaje.

Aportaciones como las de Nooe y Patterson (2010), ayudaron a mejorar la comprensión del sinhogarismo, ofreciendo un enfoque que permite abordar la problemática del sinhogarismo desde la multicausalidad de factores de riesgo biopsicosociales, tanto individuales como estructurales. El sinhogarismo, bajo este nuevo enfoque, resulta un proceso de vulnerabilidad social dinámico, con diferentes rutas de entrada y salida para diferentes subpoblaciones (Fitzpatrick, S. Bramley, G. y Johnsen, S., 2013). Los citados avances en la comprensión del fenómeno han permitido a las investigaciones europeas mejorar en la construcción de un marco analítico común sobre el fenómeno (Pleace, 2016) aunque, tal como apuntan autores como Toro (2007) y Philippot (2007)

todavía quedan todavía importantes esfuerzos por realizar en Europa para analizar y poder comprender el fenómeno en profundidad.

A pesar de los avances en la armonización de la conceptualización y comprensión de la problemática, y en la generación de políticas públicas locales, regionales y nacionales que ofrecen soluciones al sinhogarismo, el sinhogarismo sigue representando un importante reto compartido. En España, según el Instituto Nacional de Estadística (INE), se produjo un incremento del 32% en el número de personas que hacen uso los centros residenciales y albergues para personas sin hogar entre 2014 y 2018. La actual asistencia en los servicios parece estar lejos de ofrecer una solución al sinhogarismo, por lo que son necesarias medidas para mejorar la efectividad y comprensión de programas y servicios destinados a las personas sin hogar.

2.2. LA IMPORTANCIA DE LA MEDICIÓN

Las estructuras de monitoreo y evaluación permiten dar seguimiento al progreso de un programa con el fin de evaluar la consecución de sus objetivos. Específicamente en la atención a personas sin hogar, el monitoreo y evaluación permite conocer el número de personas que cambian su situación residencial y acceden a vivienda, entre otros cambios en ámbitos como salud, ingresos, empleo, etc. dependiendo de los servicios incluidos en los programas de atención. Podríamos asumir que la gran mayoría de los programas de atención, al estar destinados a atender a personas sin hogar, dispondrán de mecanismos para evaluar cuantas personas escapan del sinhogarismo, pero desgraciadamente la realidad parece ser diferente.

En el informe de la red Europea de Política Social (ESPN): Luchando contra la falta de vivienda y la exclusión residencial en Europa (Baptista y Marlier, 2019) se realiza una revisión de las políticas públicas de abordaje del sinhogarismo. El estudio confirma que, en la gran mayoría de países europeos, existe una evidente falta de estructuras de monitoreo y evaluación para la medición de la eficiencia de los

02. Sinhogarismo

servicios para personas sin hogar. La necesidad de establecer estructuras de medición de impactos, de análisis de efectividad y de generación de evidencias también es demandada en el contexto específico de España, por autores como Duque (2014), Gallego y Cabrero (2020) o la Estrategia Vasca para PSH 2018-2021. Si bien es cierto que en algunos países europeos la implantación de programas Housing First ha potenciado el establecimiento de procedimientos de evaluación, estos mecanismos distan mucho de estar presentes en la gran mayoría de las estructuras de respuesta europeas tal como subraya el informe de la ESPN.

Entre las oportunidades que brinda el establecimiento de estructuras de monitoreo y evaluación, además de poder monitorizar los cambios en el estatus residencial, está la identificación de subgrupos en la población estudiada, lo cual favorece la adecuación de las intervenciones, al centrarse en abordar necesidades específicas y características de los diversos subgrupos encontrados (Muñoz et al., 2005). Esta oportunidad viene subrayada por las críticas a los enfoques de atención al sinhogarismo que tratan a las personas sin hogar como un todo (Fitzpatrick, 2005), en vez de identificar subgrupos internamente homogéneos, permitiendo encontrar soluciones a los problemas de cada subgrupo en referencia a la falta de vivienda.

Con el objetivo de hacer frente a la necesidad de mejorar las estructuras monitoreo y evaluación de servicios para personas sin hogar, se crea la herramienta de evaluación Longhome. Esta herramienta se diseña en el año 2020 en el centro de Sant Joan de Déu en Valencia con el fin de realizar seguimiento a los procesos de intervención de la propia entidad. Posteriormente, en vista de la baja implantación estos mecanismos en el sector, la herramienta se testea con el apoyo de la Universidad de Valencia y se estandariza con el fin de poder ser utilizada o adaptada para monitorizar la intervención en casos de sinhogarismo en cualquier centro de atención a personas sin hogar.

03. La Herramienta Longhome

3.1. EVALUACIÓN LONGITUDINAL

Hasta el momento, los estudios más numerosos realizados en el sector del sinhogarismo han resultado ser los estudios transversales, en los que la información se recoge en un único momento en el tiempo. Un ejemplo muy común de estudios transversales son la información obtenida por los recuentos de personas sin hogar que se realizan en gran parte de ciudades europeas. Los estudios transversales resultan sencillos de implementar, pero la comprensión del fenómeno puede resultar sesgada por una foto fija o puede implicar una sobrerrepresentación de subgrupos (O'Sullivan, 2010).

Los estudios longitudinales, por el contrario, se basan en la toma de información de un determinado grupo de personas en diferentes momentos temporales. La información recopilada puede ser de naturaleza cuantitativa y/o cualitativa y el estudio permite monitorizar las variaciones en las variables identificadas a lo largo del tiempo. Diversos autores subrayan la importancia de generar conocimiento en base a estudios longitudinales, tanto en el contexto europeo (Caton et al., 2005; Klodawsky et al., 2009) como en el español (Panadero et al., 2021).

Los estudios longitudinales resultan de utilidad por su capacidad de ofrecer información esencial para identificar las rutas de entrada y salida del sinhogarismo (Benjaminsen et al., 2005), así como para identificar los factores de riesgo que desencadenan el sinhogarismo (Estrategia Personas Sin Hogar del País Vasco, 2018-2021). Los estudios longitudinales en España han sido hasta el momento escasos, aparte de por el coste que supone llevarlos a cabo, también por las dificultades de localización de las personas en situación de sinhogarismo en diferentes momentos temporales. Pese a su escasez, podemos encontrar varios ejemplos de estudios que llevan a cabo estudios longitudinales. El estudio realizado por Muñoz et al. (2003) sobre los factores económicos, psicosociales y de salud que afectan a las personas sin hogar en Madrid, la evaluación realizada por el programa Hábitat (Bernad et al., 2016), o el seguimiento de 12 meses para mujeres sin hogar de la ciudad de Madrid (Galvan, 2018).

Si el propósito de nuestro estudio no fuera ver la evolución de determinadas variables a través del tiempo, sino también medir el impacto de una intervención, sería necesario la utilización de un diseño experimental. El diseño experimental exige la creación de dos grupos al azar con participantes con similares características. Un grupo de tratamiento y otro de control, lo cual permite comparar posteriormente el resultado. Los grupos de control permiten identificar el efecto de variables contextuales exógenas que puedan afectar a las variables estudiadas, tales como fluctuaciones en el mercado laboral o de vivienda. Recordemos que pequeños cambios en las condiciones de los mercados pueden estar asociados a la modificación del número de personas sin hogar (Quigley y Raphael, 2001). Pese a sus ventajas, la creación de un grupo de control presenta también ciertos inconvenientes. Por un lado, implica dejar sin acceso a un programa a las personas que conforman el grupo de control. Por otro, complejiza la implementación de la evaluación como mecanismo de seguimiento continuo por parte de los programas de intervención.

Es por ello que, dada la baja implantación de mecanismos de monitoreo y evaluación en programas de atención a personas sin hogar en el contexto europeo, parece más coherente optar por facilitar su implantación reduciendo su complejidad. Es la causa por la que la herramienta LongHome apuesta por recopilar datos mediante una evaluación longitudinal sin grupo de control, ya que no modifica la operatividad de los programas interesados en implementarla. La metodología permite por tanto monitorear y evaluar intervenciones en centros de atención con personas sin hogar, pero no permite medir impacto, pudiendo estar los resultados condicionados por factores externos.

03. La Herramienta Longhome

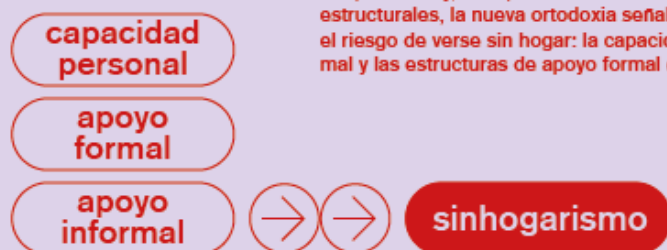
3.2. POBLACIÓN DIANA

La población diana de la herramienta son personas que, basándonos en la Tipología Europea De Sin Hogar Y Exclusión Residencial (ETHOS), se encuentran en situación de sin hogar y específicamente "sin techo", en la subcategoría operacional 1 "Viviendo en el espacio público", y que acuden o reciben atención de programas de atención personas sin hogar. Sin embargo, según las características del recurso de atención, también podría tratarse de personas en situación de sin hogar, en cualquier de las otras 12 subcategorías, que vayan a ser atendidas en el recurso de atención.

El usuario final de la herramienta son por tanto las entidades que realizan atención a personas sin hogar, independientemente de cuál sea el modelo de atención que apliquen. Específicamente, entidades que desean establecer un mecanismo de monitoreo y evaluación que permita dar seguimiento a los cambios que experimentan en su situación residencial las personas atendidas en el recurso. Permitiendo monitorizar los cambios que suceden en el ámbito residencial, pero también comprender otros cambios que experimenta la persona en ámbitos como el económico, salud, empleabilidad o relacional.

3.3. HIPOTESIS Y VARIABLES DE ANÁLISIS

La elección de los indicadores utilizados en la herramienta LongHome está basada en el enfoque de comprensión del sinhogarismo de la nueva ortodoxia, por el cual el sinhogarismo no resulta ni individual ni estructural en esencia, sino consecuencia de una interacción entre factores individuales y estructurales (O'Flaherty, 2004). Frente a esta combinación de aspectos individuales y estructurales, la nueva ortodoxia señala tres factores que, si faltan, aumentan el riesgo de verse sin hogar: la capacidad personal, las redes de apoyo informal y las estructuras de apoyo formal (Pleace, 2016).



3.3.1. HIPÓTESIS

La herramienta LongHome se basa en la hipótesis de partida de que, si los factores Capacidad Personal, Apoyo Formal y Apoyo Informal se regeneran, las personas tienen mayor posibilidad de salir del sinhogarismo. La herramienta monitoriza la evaluación del estatus residencial de las personas atendidas en los programas utilizando la tipología ETHOS. En paralelo, se incorporan variables que persiguen identificar variaciones en los tres factores mencionados: capacidad personal, apoyo formal y apoyo informal. El objetivo, no es solamente evaluar el estatus residencial, sino comprender cuáles han sido los cambios que han producido su modificación. Dada la complejidad asociada a parametrizar la capacidad personal, el apoyo formal y el apoyo informal, se utilizan variables proxy que permiten identificar variaciones en cada uno de los ejes.

En la siguiente imagen se describe el ejemplo de marco conceptual utilizado para desagregar las dimensiones descritas en el marco teórico en variables e indicadores:



03. La Herramienta Longhome

3.3.2. SINHOGARISMO

La población diana del estudio se compone de personas en situación de sin hogar que han sido atendidos en programas de atención a personas sin hogar gestionados por entidades públicas o privadas, por lo que la situación residencial es la variable principal. La medición de esta variable se realiza mediante la tipología ETHOS (Tipología Europea De Sin Hogar Y Exclusión Residencial), que considerando que una persona se encuentra en situación de sinhogarismo si está en una de las siguientes 4 categorías, que se dividen posteriormente en 13 subcategorías:

SIN HOGAR		
A	SIN TECHO	
	1.	Vivir en un espacio público (sin domicilio)
	2.	Pernotar en un albergue y/o forzado a pasar el resto del día en un espacio público
B	SIN VIVIENDA	
	3.	Estancia en centros de servicios o refugios (hostales para sin techo que permiten diferentes modelos de estancia)
	4.	Personas que viven en refugios para mujeres
	5.	Vivir en alojamientos temporales reservados a los inmigrantes y a los demandantes de asilo
	6.	Vivir en instituciones: prisiones, centros de atención sanitaria, hospitales sin tener donde ir, etc.)
	7.	Vivir en alojamientos de apoyo (sin contrato de arrendamiento)
C	SIN TECHO	
	8.	Vivir en una vivienda sin título legal (vivir temporalmente con familiares o amigos de forma involuntaria, vivir en una vivienda sin contrato de arrendamiento –excluidos ocupas-, etc.)
	9.	Notificación legal de abandono de la vivienda
	10.	Vivir bajo la amenaza de violencia por parte de la familia o de la pareja
D	VIVIENDA INADECUADA	
	11.	Vivir en una estructura temporal o chabola
	12.	Vivir en una vivienda no apropiada según la legislación estatal
	13.	Vivir en una vivienda masificada

La herramienta por tanto considera que una persona ha escapado de la situación de sin hogar, si está fuera de las citadas subcategorías y concretamente, si se encuentra residiendo en una vivienda de alquiler, en una vivienda propia o en un recurso residencial finalista (residencia de 3ª edad, vivienda tutelada, etc). Los indicadores centrales para la herramienta son, por tanto, el porcentaje de personas que salen de la situación de sin techo (ETHOS B o superior), el porcentaje de personas que salen de la situación de sin vivienda (ETHOS C o superior) y el porcentaje de personas que salen de la situación de sinhogarismo (con hogar y por tanto superior a ETHOS D).

3.3.3. CAPACIDAD PERSONAL

Es entendida como la combinación de factores personales que definen a cada ser humano y condicionan su capacidad de valerse por sí mismo. En el marco descrito por Pleace (2016) la capacidad personal implica resiliencia, habilidades de afrontamiento y capacidad de acceso a recursos. Bajo nivel de capacidad personal puede venir derivado de desventajas en el mercado de trabajo, enfermedad limitante, discapacidad, bajo nivel educativo, infancia disruptiva, enfermedad mental, etc. Bajo este enfoque, se decide optar por las variables salud y empleabilidad como variables proxy. Utilizando para monitorizar los cambios los indicadores salud autopercebida (Muy bueno/Bueno, Regular/Malo/Muy malo), al ser la utilizada por el INE en la Encuesta Nacional de Salud (ENSE), y % de personas trabajando (Situación laboral).

3.3.4. APOYO FORMAL

Está relacionado con las estructuras de protección social en una determinada región o contexto. Las estructuras de apoyo formal dependen de políticas (sociales, de vivienda, de empleo, bienestar social, de salud, etc.) y estructuras de cada país, y en el caso de España también pueden variar por comunidad autónoma. El impacto de las estructuras de apoyo formal en el sinhogarismo viene demostrado por estudios como los de Benjaminsen (2016) o Shinn (2010) en contextos tan dispares como Dinamarca o EEUU.

Basado en la experiencia de Sant Joan de Déu en la atención a personas sin hogar en España, las estructuras de apoyo formal permiten tener acceso a ayudas económicas gubernamentales y, en algunos casos, a recursos residenciales finalistas tales como residencias de tercera edad o viviendas tuteladas. Es por ello que, para medir los cambios en apoyo formal, se opta por la medición de dos indicadores, el ingreso medio mensual (media de

ingresos en €) para identificar el impacto de los programas de ayuda social y el % personas con acceso a recursos finalistas (Acceso a recursos finalistas) para valorar el acceso de las personas.

3.3.5. APOYO INFORMAL

Es entendida como las redes de apoyo, estructuras de apoyo familiar, de amistad, vecinal, comunitaria o de pareja que, en caso de vulnerabilidad pueden ayudar a la persona. Nooe y Patterson (2010) subrayan que existen evidencias para afirmar que las personas en situación de sinhogarismo suelen tener redes sociales más reducidas en comparación con las personas que no se encuentran en esta situación. Estudios como el de Calsyn y Winter (2002) explican la relación causal positiva entre el apoyo social y una vivienda estable. Con el fin de observar la evolución de este eje, se opta por el indicador existencia de al menos una persona en la red de apoyo informal (Sí/No).

3.4. APLICANDO LONGHOME

3.4.1. MEDIDAS

La herramienta Longhome compara la información recogida en tres momentos temporales:

T0. A la entrada al recurso, mediante una encuesta de entre 30 a 45 minutos desarrolladas por el equipo de atención del programa. Para la encuesta se utiliza un cuestionario con características sociodemográficas e información sobre el estatus residencial de la persona.

T1. Al dejar el programa de atención, mediante encuesta de entre 30 a 45 minutos desarrolladas por el equipo de atención de los programas. Para esta encuesta, se utiliza un cuestionario de cierre de caso con información sobre la situación residencial, económica, laboral, sanitaria y de redes de apoyo a la salida del recurso.

03. La Herramienta Longhome

T2. Una vez cumplidos 24 meses después de la salida del programa de atención, mediante una encuesta telefónica o cara a cara de entre 30 y 45 minutos. Para esta encuesta se utiliza un formato reducido de la "EPSH-Personas", la encuesta para personas sin hogar desarrollada en 2005 por el INE y la Oficina Vasca de Estadística.



3.4.2. INSTRUMENTOS

Los tres instrumentos de recopilación de información utilizados durante la evaluación longitudinal en T0, T1 y T2 vienen definidos a continuación:

A. Encuesta con datos sociodemográficos (T0)

El equipo de atención realiza la encuesta dentro de los primeros tres días de la entrada de la persona al recurso. La encuesta con datos sociodemográficos es una encuesta de 21 apartados, similar a la utilizada por los equipos profesionales de los centros de atención a personas sin hogar de Sant Joan de Déu en España. La encuesta completa se puede consultar en la sección de anexos ([Anexo I](#)).

B. Encuesta de cierre de caso en T1

El equipo de atención realiza la encuesta, coincidiendo con la salida de la persona del recurso. La encuesta de cierre de casos es una encuesta de 10 apartados, similar a la utilizada por los equipos profesionales de los centros de atención a personas sin hogar de Sant Joan de Déu en España. En el caso de que la persona atendida deje el recurso y no sea posible entrevistarla, el cuestionario se puede completar por el equipo técnico, si los profesionales disponen de la información requerida sobre el caso. La encuesta de T1 se puede consultar en la sección de anexos ([Anexo II](#)).

C. Encuesta de situación residencial en T2

El equipo de atención realiza la encuesta telefónica a los dos años de la salida de la persona del recurso. La encuesta de situación residencial en T2 es una adaptación de la herramienta EPSH-Personas. EPSH-Personas es una encues-

ta de 136 preguntas desarrollada en 2005 por el INE y la Oficina Vasca de Estadística (EUSTAT) con el fin de identificar los datos sociodemográficos perfil, condiciones de vida y dificultades de acceso al alojamiento para la población sin hogar usuaria de centros asistenciales. La presente evaluación longitudinal adapta la encuesta, reduciéndola a 18 apartados. La encuesta resultante se puede consultar en la sección de anexos ([ANEXO III](#)).

3.4.3. MUESTRA

De todas las personas atendidas en un alojamiento para personas sin hogar en un periodo de tiempo, tomemos por ejemplo en un año, la herramienta permite monitorear el seguimiento solamente de las personas que salen del programa durante ese año. Posteriormente, del total de personas que salieron del recurso ese año, se consigue contactar a una parte de ellas dos años más tarde y medir la situación residencial solamente de las personas contactadas.

PA= Personas atendidas en un programa en un año determinado

N= Personas que salieron del programa durante un año determinado

n= Personas que pueden ser contactadas dos años más tarde de la salida del recurso

Debido a que $PA > N > n$, con el fin de poder asegurar la validez a los resultados obtenidos para la muestra general de personas atendidas, resulta conveniente comprobar que el perfil de las personas finalmente contactadas en T2 (n) y de las personas que salen del recurso en T1 (N) tienen características sociodemográficas similares. Se puede observar un ejemplo de esta comparativa en el apartado 4.1. Consideraciones muestrales, del presente manual.

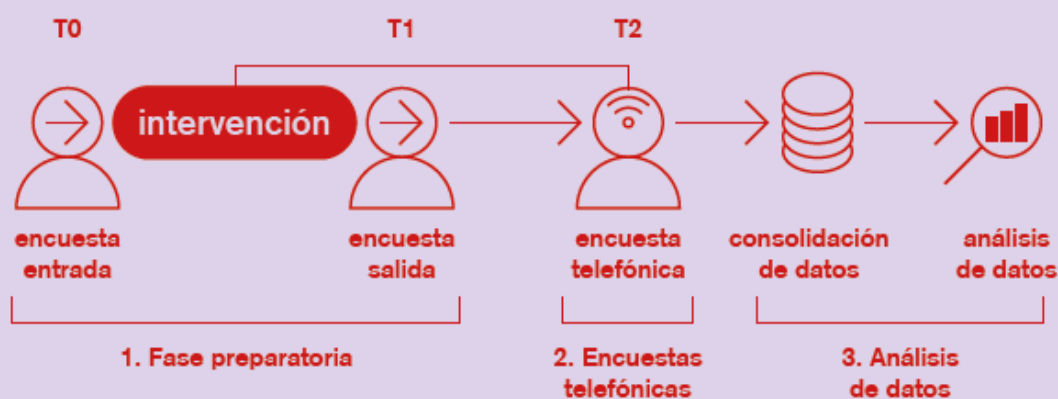
3.4.4. PROCEDIMIENTO

Una vez definido el periodo de tiempo a evaluar y habiendo tomado de manera continua durante ese periodo de tiempo por parte del equipo de atención los datos de la encuesta de entrada en T0 y la encuesta de salida en T1, el proceso de evaluación se divide en tres fases:

1. Fase preparatoria: Obtención de los datos recogidos en las encuestas de T0 y T1 de la base de datos de la entidad. Todos los casos que salieron del recurso residencial en el periodo de tiempo evaluado son anonimizados y trasladados a una hoja de cálculo. Si se detectan incongruencias en los datos almacenados (valores contradictorios), estos son contrastados con el equipo técnico de la entidad y corregidos con el fin de depurar errores.
2. Encuestas telefónicas: realización de las encuestas en T2. Se contacta telefónicamente con todos los casos que conforman la muestra de estudio, con el fin de realizar las encuestas.

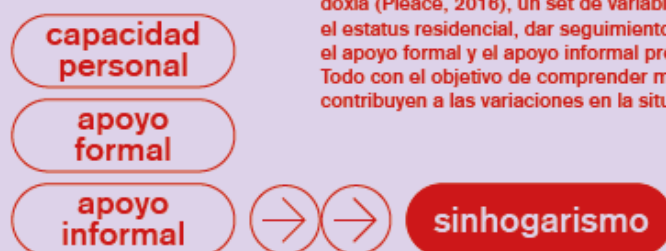
03. La Herramienta Longhome

3. Análisis de datos: consolidación de los resultados en T0, T1 y T2 en la hoja de cálculo, depuración de datos incongruentes, análisis de datos, discusión y conclusiones.



3.4.5. ADECUACIÓN DE VARIABLES

La herramienta LongHome pretende promover la incorporación de mecanismos de monitoreo y evaluación en programas de atención a personas sin hogar. Para ello se ha diseñado, partiendo del marco conceptual de la nueva ortodoxia (Pleace, 2016), un set de variables que permiten, además de monitorizar el estatus residencial, dar seguimiento a la evolución de la capacidad personal, el apoyo formal y el apoyo informal previa y posteriormente a la intervención. Todo con el objetivo de comprender mejor los cambios en estos tres ejes que contribuyen a las variaciones en la situación residencial.



La medición de la variación del sinhogarismo mediante la ETHOS resulta robusta y entendemos que, dada la diversidad de subcategorías contenidas, es una excelente opción para monitorizar variaciones de la situación residencial en servicios de atención destinados a personas sin hogar. Sin embargo, entendemos que la selección de variables para medir variaciones en los ejes capacidad personal, apoyo formal y apoyo informal, puede variar. Ya sea por una búsqueda de una mayor precisión en la medición de alguno de los ejes o por la adecuación de las variables a las características de las personas atendidas por cada programa.

Con el fin de ejemplificar posibles cambios en las variables de cada eje, podemos valorar opciones alternativas a como la herramienta LongHome monitoriza las variaciones de la salud dentro de la capacidad individual. La salud ha sido incluida dentro del eje capacidad personal, por su importancia en permitir que las personas puedan valer por sí mismas. La herramienta utiliza la variable salud autopercebida (Muy bueno/Bueno, Regular/Malo/Muy malo), al ser la utilizada por el INE en la Encuesta Nacional de Salud (ENSE), y por su sencillez en la utilización en cuestionarios. Sin embargo, se podrían utilizar test más precisos, como el cuestionario de salud general de Goldberg -GHQ28- que parece más adecuado para valoraciones de salud mental, o utilizar la Escala Breve de Afrontamiento Resiliente (BRCS) si orientamos la valoración a medir variaciones en ansiedad y resiliencia. Modificaciones similares podrían realizarse en los ejes apoyo formal o apoyo informal, con variables que resultaran más adecuadas o precisas para cada caso.

Con el fin de ejemplificar la adecuación de las variables a las características específicas de las personas atendidas y los cambios producidos por cada programa de atención, podemos plantear una elección diferente de variables. En programas de atención a personas sin hogar con población mayoritariamente extranjera, puede resultar interesante incorporar en el eje capacidad personal, variables que parametrisen mejoras en el nivel de lectoescritura en castellano, o incluir variables que monitoricen el apoyo formal tales como la obtención del NIE o la regularización de la situación administrativa. En programas de atención a personas sin hogar con patologías de

salud o convalecencia, puede resultar interesante, en el eje apoyo formal, la incorporación de variables que valoren mejoras en el acceso al sistema de salud como la obtención de la tarjeta sanitaria o, en el eje de apoyo informal, la incorporación de test de valoración de soledad, como la escala de soledad de UCLA o similar.

3.5. ANÁLISIS DE DATOS

Para realizar el análisis de los datos, la información recopilada en T0, T1 y T2 es introducida en una hoja de cálculo o BBDD. Posteriormente se procede a depurar los datos, identificando posibles errores como entradas duplicadas o datos incongruentes y procediendo a corregir los valores erróneos o a verificarlos con los equipos de atención.

Una vez la información es validada, se procede a comprobar que las características sociodemográficas de las *n* personas finalmente contactadas en T2 son similares y de las *N* personas que salieron del recurso en T1. Pudiendo, de esta forma, valorar el error de asumir que los valores que vamos a obtener sobre *n* son cercanos a los de la población *N*. Se puede observar un ejemplo de esta comparativa en el apartado 4.1. Consideraciones muestrales, del presente manual.

Finalmente se procede a obtener las variaciones de cada una de las variables controladas y a escoger la visualización más adecuada para cada una. Se puede observar la información obtenida y los diferentes modelos de visualización en los ejemplos de aplicación de la herramienta en el apartado 4. Resultados de aplicación de la herramienta. De manera simplificada, facilitamos a continuación un cuadro de mandos que permite de manera sencilla, mostrar la información recopilada por la herramienta en una única tabla.

		Entrada al programa T0 n=	Salida del programa T1 n=	Dos años más tarde T2 n=
Situación Residencial	% Personas con techo (ETHOS B o superior)			
	% Personas con vivienda (ETHOS C o superior)			
Capacidad individual	Salud autopercebida promedio de todas las personas (0-5)			
	% personas trabajando			
Apoyo Formal	Ingreso mensual promedio de todas las personas			
	% Personas que acceden a recursos finalistas			
Apoyo Informal	% Personas con red de apoyo informal			

04. Resultados de aplicación de la herramienta

A continuación, podremos ver los resultados de la aplicación de la herramienta LongHome en dos programas diferentes destinados a la atención a personas sin hogar. Un programa en modalidad de vivienda compartida y un programa de atención mediante centro de acogida. Se persigue, mediante la aplicación de la herramienta en dos programas diferentes, mostrar la potencialidad de replicabilidad de la herramienta en cualquier programa de intervención con personas sin hogar, independientemente de su metodología de intervención.

Los dos programas analizados estaban gestionados por la entidad Sant Joan de Déu Valencia. El programa de vivienda compartida contaba en el momento del análisis con 53 habitaciones individuales distribuidas en 17 viviendas situadas en distintos barrios de la ciudad de Valencia, mientras que el programa centro de acogida contaba con 50 plazas en habitaciones individuales y espacios convivenciales compartidos. Ambos aplicaban una atención bajo un enfoque de derechos mediante gestión de casos en alojamiento estable no condicionado con cobertura de necesidades básicas y servicios de acceso a salud, tratamiento de conductas adictivas, recuperación de habilidades

de la vida diaria, formación y empleo, vinculación comunitaria y recuperación de hábitos saludables. Debemos subrayar que, pese a que se mencionen las características de atención de los programas en los que se ha implementado la herramienta, la metodología es aplicable en cualquier programa independiente de sus características específicas o servicios.

A continuación, se exponen los resultados obtenidos tras la aplicación de la herramienta, donde se observan los cambios producidos en las personas usuarias a lo largo del tiempo.

4.1. CONSIDERACIONES MUESTRALES

Previamente al análisis de los datos de cada programa, debemos atender a la muestra analizada de cada programa.

4.1.1. MUESTRA PROGRAMA VIVIENDA COMPARTIDA

Las personas que salieron del programa de viviendas durante el año 2019 consistían en una muestra de N=30 adultos. En la siguiente tabla se recogen las características de las personas atendidas en 2019, de las N personas que salieron del programa de viviendas y las n personas contactadas dos años después.

	Personas atendidas 2019 (T0) PA=83	Salidas programa 2019 (T1) N=30	Personas contactadas 2021 (T2) N=21
N.º de personas	83	30	21
Edad media	47	48	50
% Hombres	88%	87%	90%
% Extranjeros	27%	26%	33%
% Adicciones	41%	47%	47%
% Patologías SM	25%	45%	52%

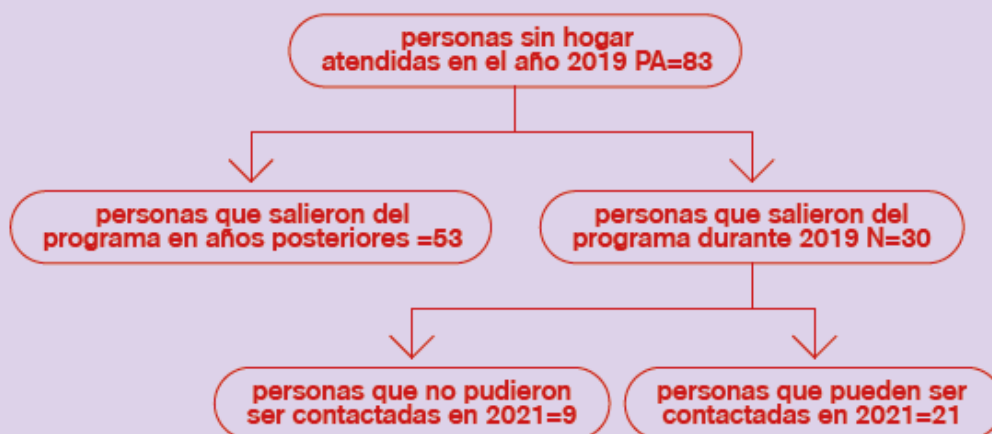
04. Resultados de aplicación de la herramienta

La muestra (N=30) mostraba características similares al total de personas atendidas en el programa de viviendas durante 2019 (PA=83) en términos de edad, género, origen y adicciones. Por el contrario, fueron ligeramente más altos en términos de patologías de salud mental (45% vs 25%).

Los encuestados en T2 (n=21) parecen tener características similares a las de la muestra de salida en T1 (N=30) en cuanto a edad, género y adicciones; y ligeramente diferente en términos de patologías de salud mental (45% vs 52%) y origen (74% vs 67% español).

De las N=30 personas originales, n=21 (68%) pudieron ser contactadas y entrevistadas dos años después, en 2021. La tasa de respuesta en T2 (68%) resulta comparable a otros estudios longitudinales desarrollados a nivel internacional, el 62% durante un periodo de 24 meses (Klodawsky et al., 2009) y en España, 62% después de un periodo de 12 meses (Galvan, 2018).

En la siguiente ilustración se muestra como es el proceso de seguimiento de las personas participantes, para llegar a los n casos que se consideran para el análisis.



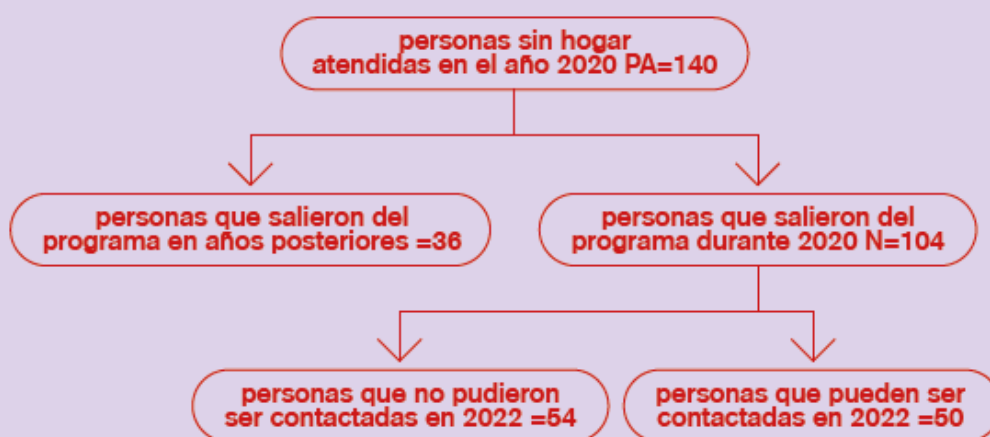
4.1.2. MUESTRA PROGRAMA CENTRO DE ACOGIDA

Las personas que salieron del programa Centro de Acogida en 2020 consistían en una muestra de N=104 adultos. La muestra (N=104) mostraba características similares al total de personas atendidas en el programa de viviendas durante 2019 (PA=140) en términos de edad, género, origen y adicciones. Por el contrario, fueron ligeramente más altos en términos de patologías de salud mental (36% vs 22%). De las N=104 personas originales, n=50 (48%) pudieron ser contactadas y entrevistadas dos años después. Los encuestados en T2 (n=50) parecen tener características similares a las de la muestra de salida en T1 (N=104) en cuanto a edad, origen, patologías de salud mental y adicciones.

	Personas atendidas 2020 (T0) PA=140	Salidas programa 2020 (T1) N=104	Personas contactadas 2022 (T2) N=50
N.º de personas	140	104	50
Edad media	47	50	50
% Hombres	100%	100%	100%
% Extranjeros	36%	38%	30%
% Adicciones	53%	55%	58%
% Patologías SM	22%	36%	32%

04. Resultados de aplicación de la herramienta

La tasa de respuesta en T2 fue de un 48%. En la siguiente ilustración se muestra como es el proceso de seguimiento de las personas participantes, para llegar a los n casos que se consideran para el análisis.



4.2. SITUACIÓN RESIDENCIAL

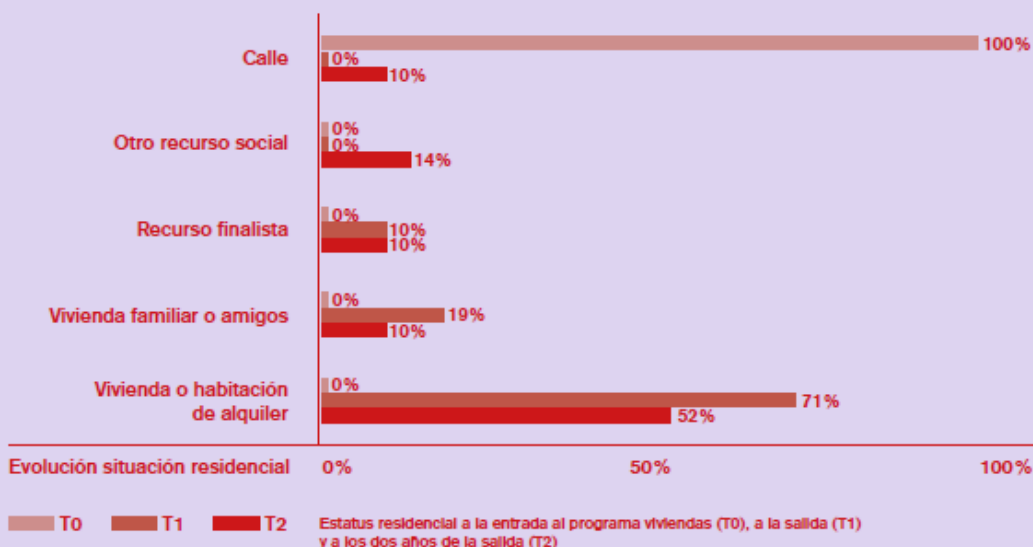
A continuación, podemos ver como la herramienta permite monitorizar el cambio en el estatus residencial de las personas atendidas a lo largo del tiempo, tanto atendiendo a las variaciones en la ETHOS, como posteriormente de manera descriptiva, lo que facilita la comprensión.

4.2.1. MUESTRA PROGRAMA VIVIENDA COMPARTIDA

La Tabla 2 muestra en las dos primeras filas la evolución del status residencial del grupo de estudio en T0, T1 y T2 para el programa viviendas. La comparativa temporal se realiza con n=21, para conseguir una visión más fiel de la evolución de las personas que conforman la muestra. En promedio, las personas entrevistadas permanecieron en el programa viviendas (Tiempo medio entre T1 y T0) durante 310 días.

	Entrada al programa T0 n=21	Salida del programa T1 n=21	Dos años más tarde T2 n=21
% Personas con techo (ETHOS B o superior)	0%	100%	90%
% Personas con vivienda (ETHOS C o superior)	0%	100%	76%

Con el objetivo de comprender el cambio de estatus residencial, a continuación, se observa de manera desglosada la evolución en el acceso a la vivienda del grupo estudiado.



Los resultados muestran que la principal solución residencial en T1 y T2 es "Vivienda o habitación de alquiler" en un 71% de los casos en T1 y un 52% en T2. La siguiente solución residencial es "Vivienda familiar" en un 19% en T1 y en un 10% en T2. Los valores mostrados permiten observar que el programa de viviendas estudiado resulta efectivo en la salida de la situación de sin techo (ETHOS B o superior) de las personas estudiadas en T1 en un 100% y en T2, en un 90%. Se observa que un 10% de la muestra obtienen acceso a recursos sociales finalistas como residencias de tercera edad o viviendas tuteladas, vinculadas a la estructura de apoyo formal en el contexto español.

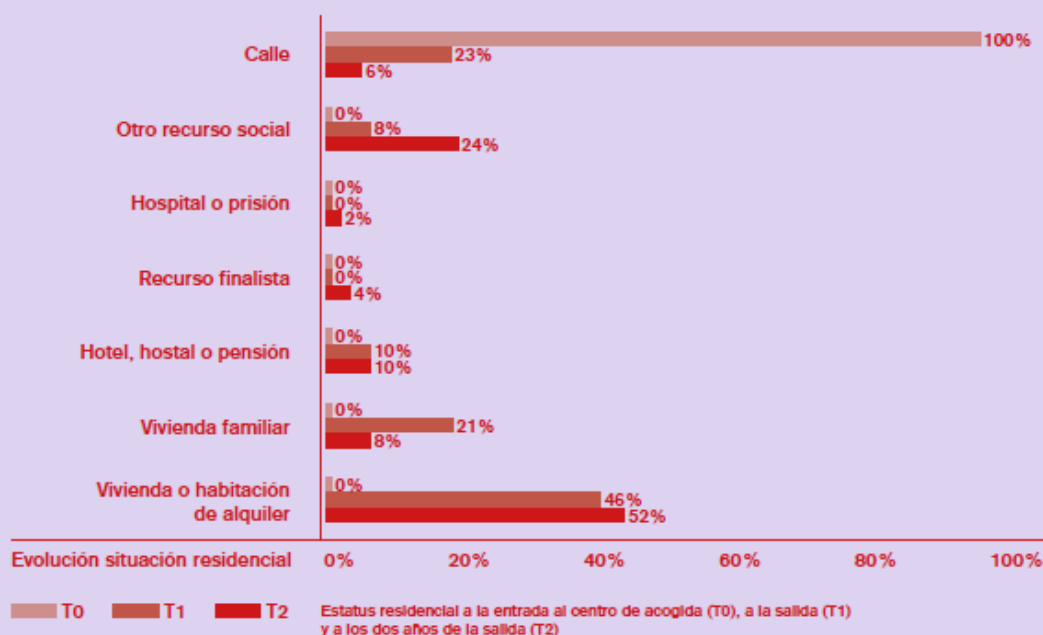
04. Resultados de aplicación de la herramienta

4.2.2. MUESTRA PROGRAMA CENTRO DE ACOGIDA

A continuación, se muestran de manera similar los resultados obtenidos en la aplicación de la herramienta LongHome al programa centro de acogida en 2022. La tabla muestra la evolución del status residencial del grupo de estudio en T0, T1 y T2.

	Entrada al programa T0 n=50	Salida del programa T1 n=50	Dos años más tarde T2 n=50
% Personas con techo (ETHOS B o superior)	0%	77%	94%
% Personas con vivienda (ETHOS C o superior)	0%	69%	70%

Específicamente en referencia al estatus residencial, la siguiente gráfica, muestra la evolución desglosada en el acceso a vivienda del grupo correspondiente al centro de acogida.



Podemos observar que la principal solución residencial con un 46% en T1 y un 52% en T2 es "Vivienda o habitación de alquiler", seguido por "Vivienda familiar" con un 21% en T1 y un 8% en T2. Los datos permiten observar que el programa de centro de acogida resulta efectivo en que las personas abandonen la situación de sin techo en T1 en un 77% y en un 94% en T2. Sin embargo, aunque podemos observar que solo un 6% de personas se encuentran en situación de calle en T2, un 10% se encuentran alojados en hostales o pensión y un 24% se encuentran de nuevo alojados en un recurso social.

4.3. CAPACIDAD PERSONAL

La capacidad personal viene vinculada en la herramienta a variaciones en la salud auto percibida y variaciones en la empleabilidad. Desgraciadamente, por un error en la toma de datos, no se disponen en los dos ejemplos de los datos relacionados con las variaciones en la salud auto percibida. Es por ello que a continuación se muestran solamente la variación de la situación laboral.

4.3.1. MUESTRA PROGRAMA VIVIENDA COMPARTIDA

De las 83 personas atendidas en el programa de vivienda compartida, 26 se vincularon al programa de empleo por estar en disposición de trabajar y desear acceder al programa. Del total de 26 personas vinculadas, 17 obtuvieron titulación profesional.

En cuanto a la situación laboral, solamente el 14% de las personas que accedieron al programa viviendas estaban trabajando a su llegada. Como se puede observar en la siguiente gráfica, el porcentaje presenta un aumento pequeño, de un 2% en T2 en comparación con T0. Resulta interesante, por el contrario, observar que la reducción del número de personas sin trabajo del 29% entre T0 y T2 se produce debido mayoritariamente al aumento de personas incapacitadas laboralmente y jubiladas, resaltando la importancia en la muestra de las redes de apoyo formales.

04. Resultados de aplicación de la herramienta



4.3.2. MUESTRA PROGRAMA CENTRO DE ACOGIDA

De las 140 personas atendidas en el programa de centro de acogida, 26 se vincularon al programa de empleo por estar en disposición de trabajar y desear acceder al programa. Del total de 26 personas vinculadas, 18 obtuvieron titulación profesional.

En referencia a la situación laboral, el porcentaje de personas sin trabajo se reduce del 88% en T0 a 61% en T2. Solamente el 4% de las personas que entraron al centro de acogida estaban trabajando a su llegada, porcentaje que se eleva al 24% a la salida del recurso en T1 y desciende de nuevo al 14% en T2. Vemos que aumentan también las personas incapacitadas, del 8% en T0 al 17% en T2 y jubiladas, del 0% en T0 al 8% en T2.



4.4. APOYO FORMAL

El apoyo formal se valora mediante variaciones en los ingresos económicos, el acceso a programas de ayuda social y el acceso a recursos residenciales finalistas tales como residencias de 3ª edad o viviendas tuteladas. El acceso a recursos finalistas ha quedado detallado en el apartado B. SITUACIÓN RESIDENCIAL, por lo que nos centraremos a continuación en el análisis de las variaciones en ingresos económicos y en el origen de la fuente de ingresos.

4.4.1. MUESTRA PROGRAMA VIVIENDA COMPARTIDA

La tabla muestra en la evolución de los ingresos del grupo de estudio en T0, T1 y T2.

	Entrada al programa T0 n=21	Salida del programa T1 n=21	Dos años más tarde T2 n=21
% Personas con algún tipo de ingresos	29%	76%	95%
Ingreso mensual promedio	136 €	406 €	553 €

La importancia de las estructuras de apoyo formal queda reflejada a continuación, pudiendo observar como la drástica reducción de las personas sin ningún tipo de ingresos parece deberse específicamente al acceso a programas de ayuda social.



04. Resultados de aplicación de la herramienta

4.4.2. MUESTRA PROGRAMA CENTRO DE ACOGIDA

A continuación, se muestran de manera similar los resultados obtenidos para la evolución de los ingresos del grupo de estudio en T0, T1 y T2.

	Entrada al programa T0 n=50	Salida del programa T1 n=50	Dos años más tarde T2 n=50
% Personas con algún tipo de ingresos	33%	69%	80%
Ingreso mensual promedio	104 €	373 €	541 €

Podemos observar atendiendo a la fuente de ingresos una reducción elevada en el número de personas que no reciben ningún tipo de ingresos. Un 67% en T0 que se reducen hasta un 20% en T2. Como se puede observar esta reducción resulta mayoritariamente debida al aumento de personas que recibían ayudas sociales en T2, con un 56%, y no tanto por el incremento de personas que acceden al mercado laboral. La renta del trabajo aumentó en T1, 22%, en comparación con T0, 4%, pero el porcentaje vuelve a reducirse en T2.



4.5. APOYO INFORMAL

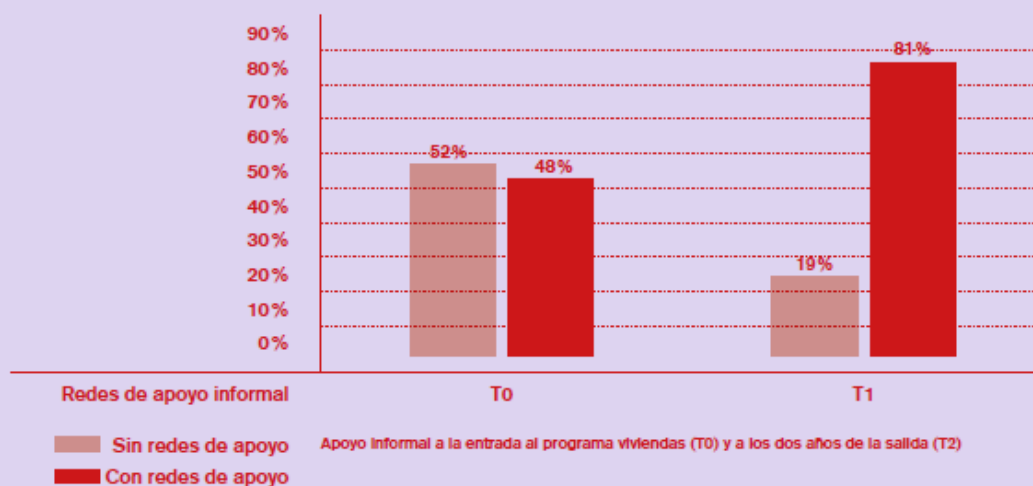
El apoyo informal es valorado mediante la variación de las redes informales de apoyo, atendiendo a la variación de personas que citan la existencia de existencia de al menos una persona en sus redes de apoyo informal (familia, amigos, pareja, vecinos, etc). Debido a un error en la recopilación de datos en T1 en ambos programas, tan solo se pueden mostrar los datos correspondientes a T0 y T2.

4.5.1. MUESTRA PROGRAMA VIVIENDA COMPARTIDA

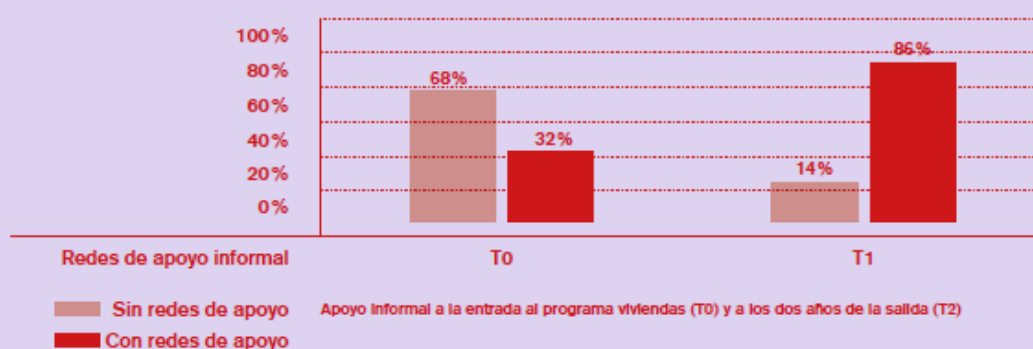
	Entrada al programa T0 n=21	Salida del programa T1 n=21	Dos años más tarde T2 n=21
% personas con al menos una persona en su red de apoyo informal	48%	NA	81%

Podemos observar la evolución de las estructuras de apoyo informal, con solo un 48% de personas entrevistadas en T0 que mencionan la existencia de alguna persona en su red de apoyo informal y con ese porcentaje aumentando al 81% en T2. El hecho de que en T0 ninguna persona esté viviendo en vivienda familiar o casa de amigos (dado que se encontraban en situación de calle) y que en T1 lo hagan un 19% de personas y en T2 con un 14%, parece resaltar la importancia del rol de las redes de apoyo informal han jugado en el cambio de estatus residencial.

04. Resultados de aplicación de la herramienta



4.5.2. MUESTRA PROGRAMA CENTRO DE ACOGIDA



Podemos observar cómo solo el 32% de las personas entrevistadas en T0 mencionaron la existencia de alguna persona en su red de apoyo informal, mientras que el porcentaje aumenta al 86% en T2. Este resultado parece acompañar el dato de que un 21% en T1 y un 8% en T2 de personas residen en vivienda de familiares o amigos.

4.6. RESUMEN DE RESULTADOS

Podemos observar a continuación el resumen de resultados, para los dos programas, incluyendo situación residencial, capacidad individual, apoyo formal y apoyo informal.

4.6.1. MUESTRA PROGRAMA VIVIENDA COMPARTIDA

		Entrada al programa T0 n=21	Salida del programa T1 n=21	Dos años más tarde T2 n=21
Situación Residencial	% Personas con techo (ETHOS B o superior)	0%	100%	90%
	% Personas con vivienda (ETHOS C o superior)	0%	100%	76%
Capacidad individual	% personas trabajando	14%	10%	16%
Apoyo Formal	Ingreso mensual promedio de todas las personas	136€	406€	553€
	% Personas que acceden a recursos finalistas	0%	10%	10%
Apoyo Informal	% Personas con red de apoyo informal	48%	NA	81%

04. Resultados de aplicación de la herramienta

4.6.2. MUESTRA PROGRAMA CENTRO DE ACOGIDA

		Entrada al programa T0 n=21	Salida del programa T1 n=21	Dos años más tarde T2 n=21
Situación Residencial	% Personas con techo (ETHOS B o superior)	0%	77%	94%
	% Personas con vivienda (ETHOS C o superior)	0%	69%	70%
Capacidad individual	% personas trabajando	4%	24%	14%
Apoyo Formal	Ingreso mensual promedio de todas las personas	104€	373€	541€
	% Personas que acceden a recursos finalistas	0%	2%	4%
Apoyo Informal	% Personas con red de apoyo informal	32%	NA	86%

05. Conclusiones y recomendaciones

La herramienta LongHome ofrece la oportunidad de operativizar la medición de la tipología ETHOS, permitiendo visibilizar los cambios en el estatus residencial de las personas atendidas en los programas de atención durante tres puntos en el tiempo. De esta forma, se puede observar si, durante el paso por los programas de intervención, se producen cambios en el estatus residencial a la salida del recurso, y si el cambio se mantiene en el medio plazo (2 años). La herramienta permite, por tanto, dar seguimiento a la intervención en los servicios de atención a personas sin hogar y sobre todo estandarizar el proceso de implementación de mecanismos de monitoreo y evaluación en las organizaciones destinadas a su abordaje.

En paralelo, la herramienta permite asociar los cambios residenciales a variaciones en la vinculación a estructuras de apoyo formal, de apoyo informal y de desarrollo de capacidades personales. Esto permite mejorar la comprensión de los cambios en el estatus residencial y, por tanto, comprender el efecto de los programas de intervención en la población atendida. Esta información secundaria puede servir para identificar espacios de mejora en los programas de atención, para identificar subgrupos internamente homogéneos con necesidades similares en la población atendida o para profundizar en las comparativas entre diferentes programas y/o modelos de intervención con poblaciones similares.

Debemos subrayar que, los cambios detectados por la herramienta estarán siempre condicionados a las características poblacionales de los perfiles atendidos (edad, género, lugar de origen, salud mental y física, temporalidad del sinhogarismo, etc), y por las estructuras de apoyo formal de cada región (acceso a prestaciones económicas, acceso a la vivienda, acceso al mercado de trabajo). Grupos poblacionales distintos y diferentes estructuras de apoyo formal, darán necesariamente cambios en la población distintos, aun en el caso de programas de intervención similares.

Finalmente, la herramienta sirve a la estandarización de una metodología de monitoreo y evaluación en servicios de atención a personas sin hogar de manera sencilla e independiente de las características del programa. En caso de querer profundizar y analizar específicamente el impacto de los programas de

atención, recomendamos utilizar metodologías de evaluación más complejas y mayor rigor, incorporando grupos de controls mediante ensayos controlados aleatorizados que permitan tener en cuenta los factores contextuales que afecten la intervención.

06. Bibliografía

Baptista, I. y Marlier, E. (2019). Fighting homelessness and housing exclusion in Europe. A Study of National Policies, European Social Policy Network (ESPN), 93.

Baxter, A. J., Tweed, E. J., Katikireddi, S. V., y Thomson, H. (2019). Effects of Housing First approaches on health and well-being of adults who are homeless or at risk of homelessness: systematic review and meta-analysis of randomised controlled trials. *J Epidemiol Community Health*, 73(5), 379-387.

Benjaminsen, L. (2016). Homelessness in a Scandinavian welfare state: The risk of shelter use in the Danish adult population. *Urban Studies*, 53(10), 2041-2063.

Benjaminsen, L., Muñoz, M., Vázquez, C., y Panadero, S. (2005). Quantitative methods in Homelessness Studies: A critical guide and recommendations. In conference on Research on Homelessness in Comparative Perspective, Brussels (Vol. 3).

Bernad, R., Cenjor, V., Yuncal, R., y Fundación, R. A. I. S. (2016). El modelo HousingFirst en España: resultados a los 12 meses del programa Hábitat. Barcelona Societat. Ajuntament de Barcelona.

Calsyn, R. J., y Winter, J. P. (2002). Social support, psychiatric symptoms, and housing: A causal analysis. *Journal of Community Psychology*, 30(3), 247-259.

Caton, C. L., Dominguez, B., Schanzer, B., Hasin, D. S., Shrout, P. E., Felix, A., y Hsu, E. (2005). Risk factors for long-term homelessness: Findings from a longitudinal study of first-time homeless single adults. *American journal of public health*, 95(10), 1753-1759.

Cejudo, R. (2006). Libertad como capacidad: un análisis filosófico del enfoque de las capacidades de Amartya Sen con implicaciones sociales y educativas.

Córdoba, R. C. (2006). Desarrollo humano y capacidades. Aplicaciones de la teoría de las capacidades de Amartya Sen a la educación. *Revista española de pedagogía*, 365-380.

Duque, J. M. (2014). Políticas de servicios sociales para la atención a personas en situación de exclusión residencial grave. Elementos para un diagnóstico y propuestas estratégicas. ZERBITZUAN, 55, 35-46. <https://doi.org/10.5569/1134-7147.55.03>

ETHOS, F. European Typology on Homelessness and Housing Exclusion. <https://www.feantsa.org/download/en-16822651433655843804.pdf> (accessed on September 2022).

Fitzpatrick, S. (2005). Explaining Homelessness: a Critical Realist Perspective. *Housing, Theory and Society*, 22(1), 1-17. <https://doi.org/10.1080/14036090510034563>

Fitzpatrick, S., Bramley, G., y Johnsen, S. (2013). Pathways into multiple exclusion homelessness in seven UK cities. *Urban Studies*, 50(1), 148-168.

Gallego, V. M., y Cabrero, G. R. (2020). Las políticas sociales de lucha contra el sinhogarismo en la Unión Europea y España: alcance, efectividad y principales limitaciones y prioridades. *Zerbitzuan. Revista de servicios sociales*, (72), 5-18.

Galván, R. M. M. (2018). Trayectoria hacia la inclusión: estudio longitudinal en mujeres en situación sin hogar en Madrid (Doctoral dissertation, Universidad de Alcalá).

Gobierno Vasco, Departamento de Empleo y Políticas Sociales (2018) ESTRATEGIA VASCA PARA PERSONAS SIN HOGAR 2018-2021

Hermans, K., y Pleace, N. (2020). Counting all homelessness in Europe: The case for ending separate enumeration of 'hidden homelessness'. *European Journal of Homelessness*, 14(3), 35-62.

Klodawsky, F., Aubry, T., Nemiroff, R., Bonetta, C., y Willis, A. (2009). A Longitudinal Approach to Research on Homelessness.

Ministerio de sanidad, servicios sociales e igualdad (2016) Estrategia Nacional Integral para Personas sin Hogar 2015-2020. Informes, estudios e investigación 2016

Muñoz, M., Vázquez, C., y Vázquez, J. J. (2003). Los límites de la exclusión: estudio sobre los factores económicos psicosociales y de la salud que afectan a las personas sin hogar en Madrid. *Témpora*.

Muñoz, M., Panadero, S., Santos, E. P., y Quiroga, M. Á. (2005). Role of Stressful Life Events in Homelessness: An Intragroup Analysis. *American Journal of Community Psychology*, 35(1-2), 35-47. <https://doi.org/10.1007/s10464-005-1888-6>

Nooe, R. M., y Patterson, D. A. (2010). The Ecology of Homelessness. *Journal of Human Behavior in the Social Environment*, 20(2), 105-152. <https://doi.org/10.1080/10911350903269757>

O'Flaherty, B. (2004). Wrong person and wrong place: For homelessness, the conjunction is what matters. *Journal of Housing Economics*, 13(1), 1-15.

O'Sullivan, E. (2010). Welfare states and homelessness. *Homeless Research in Europe*. Brussels: Feantsa, 65-84.

Panadero, S., M.Fernandez, J. Angel y M.Cantos, J.Luis (2021) Evaluación de la metodología Housing First en España.

Philippot, P., Lecocq, C., Sempoux, F., Nachtergaeel, H., y Galand, B. (2007). Psychological research on homelessness in Western Europe: A review from 1970 to 2001. *Journal of Social Issues*, 63(3), 483-503.

Pleace, N. y Bretherton, J. (2013). The Case for Housing First in the European Union: A Critical Evaluation of Concerns about Effectiveness. *European Journal of Homelessness*. 7. 21-41.

Pleace, N. (2016). Researching homelessness in Europe: Theoretical perspectives. *European Journal of Homelessness*, 19-44.

Quigley, J. M., y Raphael, S. (2001). The economics of homelessness: The evidence from North America. *European Journal of Housing Policy*, 1(3), 323-336.

Sen, A. (1993). Capability and well-being⁷³. *The quality of life*, 30, 1-445.

Shinn, M. (2010). Homelessness, poverty and social exclusion in the United States and Europe. *European Journal on Homelessness*.

Toro, P. A. (2007). Toward an international understanding of homelessness. *Journal of Social Issues*, 63(3), 461-481.

07. Anexos

7.1. ANEXO I. ENCUESTA CON DATOS SOCIODEMO- GRÁFICOS T0

1. Fecha de llegada (fecha)
2. Edad
3. Género
4. Estado civil (Soltero, casado, divorciado, viudo)
5. Nacionalidad
6. Número de hijos
7. Redes informales de apoyo, elección múltiple (amigos, pareja, familia, vecinos, mascotas, nadie)
8. Nivel de estudios (primaria incompleta/ primaria completa/ secundaria incompleta/ secundaria completa/ estudios superiores incompletos/ estudios superiores completos)
9. Profesión
10. Estado de salud física (sin problemas de salud/ episódicos/crónicos)
 - A. Si problemas de salud ¿Tiene un diagnóstico médico para su problema de salud? (Sí/No)
11. Estado de salud (muy malo/malo/regular/bueno/muy bueno)
12. ¿Cuentas con tarjeta sanitaria? (Sí/No)
13. Discapacidad (Sí/No)
 - A. Grado de discapacidad
14. Adicciones (Sí/No)
 - A. Tipo (Alcohol/Cocaína/Anfetamina/Heroina/ Cannabis/Metadona/Juego)
 - B. Actualmente en tratamiento (Sí/No)
15. Trastornos de salud mental (Sí/No)

- A. Tipo
- B. ¿El trastorno de salud mental está correctamente diagnosticado? (Sí/No)
- C. Actualmente en tratamiento (Sí/No)

16. Situación residencial (calle/ hotel o pensión/ hospital o prisión/ otro recurso social/ residencia 3ª edad/ vivienda familiar o amigos/vivienda o habitación de alquiler)

- A. Si calle, por cuántos días (días)

17. Situación laboral (desempleado con prestación/ desempleado sin prestación/ desempleado en situación irregular/ Incapacidad laboral temporal/ incapacidad laboral permanente/jubilado/ trabajando con contrato/ trabajando sin contrato)

18. Situación económica (sin ingresos/ renta de trabajo/ renta de desempleo/ apoyo familiar o amigos/ programas ayuda social)

19. Ingresos en euros

20. Deudas (oficinas financieras/ personales o familiares/ agencia tributaria/ varios deudores)

21. Solicitud de apoyo (vivienda/ deshabitación/ empleo/ salud/ asistencia administrativa)

7.2. ANEXO II. ENCUESTA DE CIERRE DE CASO EN T1

1. Fecha de salida (fecha)
2. Motivo de salida (solución residencial y de empleo/ solución residencial y económica/ abandono/ derivación a servicio social/ ingreso hospitalario/ ingreso prisión/ expulsión)
3. Situación laboral a la salida (desempleado con prestación/ desempleado sin prestación/ desempleado en situación irregular/ Incapacidad laboral temporal/ incapacidad laboral permanente/jubilado/ trabajando con contrato/ trabajando sin contrato)

4. Situación económica a la salida (sin ingresos/ renta de trabajo/ renta de desempleo/ apoyo familiar o amigos/ programas ayuda social)

5. Ingresos en euros

6. Situación residencial a la salida (calle/ hotel o pensión/ hospital o prisión/ otro recurso social/ recurso finalista/ residencia 3ª edad/ vivienda familiar o amigos/vivienda o habitación de alquiler)

7. Redes informales de apoyo, elección múltiple (amigos, pareja, familia, vecinos, mascotas, nadie)

8. Estado de salud (muy malo/malo/regular/bueno/ muy bueno)

9. ¿Cuentas con tarjeta sanitaria? (Sí/No)

10. ¿Se han logrado los objetivos de la intervención (Sí/No)

7.3. ANEXO III. ENCUESTA DE SITUACIÓN RESIDENCIAL EN T2

1. Vive actualmente en Valencia (Sí/No)

2. Situación residencial (calle/ hotel o pensión/ hospital o prisión/ otro recurso social/ recurso finalista/ residencia 3ª edad/ vivienda familiar o amigos/ vivienda o habitación de alquiler)

3. ¿Actualmente vive en una vivienda? (Sí/No)

4. Tiene contrato de alquiler de la vivienda (Sí/No)

5. En los últimos dos años desde que dejó el recurso, ¿se ha visto en la situación de tener que vivir en la calle? (Sí No)

6. Vive actualmente en la calle (Sí/No)

- A. Si calle, por cuánto tiempo (días)
- B. Si calle, desde qué fecha vive en la calle (fecha)
- C. Si calle, último alojamiento (institución pública,

hospital o prisión/ vivienda familiar o amigos/vivienda o habitación de alquiler/ otro recurso social/ calle/residencia 3ª edad/hotel)

7. Motivo de la pérdida de la última vivienda (desalojo/contrato de alquiler finalizado/trabajo perdido/ hospitalización/se mudó de ciudad/encarcelamiento/incapaz de pagar el alquiler/problemas con propietario o comunidad)

8. Situación laboral (desempleado con prestación/ desempleado sin prestación/ desempleado en situación irregular/ Incapacidad laboral temporal/ incapacidad laboral permanente/jubilado/ trabajando con contrato/ trabajando sin contrato)

9. Contrato de trabajo (Sí/No)

A. Si está desempleado, por qué no tiene trabajo: (salud/edad/falta de formación/no ofertas de trabajo para su perfil/no autorizado para trabajar/ actualmente en búsqueda de empleo)

10. Situación económica (sin ingresos/ renta de trabajo/ renta de desempleo/ apoyo familiar o amigos/ programas ayuda social)

11. ¿Sus ingresos son suficientes para cubrir sus necesidades básicas? (Sí/No)

12. Durante los últimos dos años, tuvo alguna deuda (Sí/No)

A. En caso afirmativo, con (oficinas financieras/ personales o familiares/ agencia tributaria/ varios deudores)

13. Estado de salud (muy malo/malo/regular/bueno/muy bueno)

14. Actualmente en tratamiento (Sí/No)

15. ¿Consume drogas habitualmente? (Sí/No)

16. Tiene alguna enfermedad de salud mental (Sí/No)

17. Estatus legal (documentado/indocumentado/ pendiente)

18. Redes informales de apoyo, elección múltiple (amigos, pareja, familia, vecinos, mascotas, nadie)



7.7. Anexo G. ARTÍCULO 1. La opinión cuenta: preferencias residenciales en la atención a personas en situación de sin hogar.

La opinión cuenta: preferencias residenciales en la atención a personas en situación de sin hogar

Opinion matters: residential preferences in homeless response services

Rodilla, Juan Manuel¹; Puchol, Gloria¹; García, Meli¹; Galiana Lopez, Javier²; de Melchor Ramón-Baviera, Héctor Andreu²

¹Sant Joan de Déu València

²Universitat de València

ABSTRACT

In the last decades, there have been significant changes in the understanding of homelessness. The "new orthodoxy" in the late 20th century led to a reformulation of the concept of homelessness with changes in approaches for addressing the problem, emphasizing unconditional intervention in regular housing. Thirty years later, the limits of the new orthodoxy seem to be marked by a lack of recognition of the individual agency and the potential identification of internally homogeneous subgroups within homelessness. Focusing on the individual agency, this study presents the results of 120 surveys and 5 semi-structured interviews conducted with individuals experiencing homelessness regarding their residential preferences in homeless response services. The study aims to understand the preferences and expectations in residential modalities (shelters, individual housing, and shared housing) used by support services for homeless people, as well as the identification of population characteristics that may influence preferences for one type of resource over another. It is concluded that, although individual housing is the most valued resource, certain personal characteristics and circumstances seem to constrain the choice of shelters and shared housing in some cases. This opens the possibility for specialized responses to homelessness tailored to internally homogeneous groups.

Key words: homelessness; participation; homeless individuals; preferences.

RESUMEN

Las últimas décadas han producido importantes cambios en la comprensión del fenómeno del sinhogarismo. La "nueva ortodoxia" llevó a finales del siglo XX a reformular el concepto de persona sin hogar con cambios en los modelos de abordaje, que vinieron marcados por una orientación hacia una intervención no condicionada en vivienda individual. Treinta años más tarde, los límites de la nueva ortodoxia parecen estar marcados por la falta de reconocimiento de la agencia de las personas atendidas, y la potencial identificación de subgrupos internamente homogéneos dentro del sinhogarismo. Poniendo el acento en la agencia en las personas atendidas, el presente estudio muestra los resultados de 120 encuestas y 5 entrevistas semiestructuradas realizadas a personas en situación de sinhogarismo sobre las preferencias residenciales en su

atención. El estudio tiene como objetivo conocer las preferencias y expectativas en modalidades residenciales (albergues, vivienda individual y vivienda compartida) utilizadas por los servicios de apoyo a personas sin hogar, así como la identificación de las características poblacionales que pueden motivar ciertas preferencias hacia una tipología de recurso u otra. Se concluye que, pese a que vivienda individual resulta el recurso más valorado, existen determinadas características y circunstancias personales que parecen condicionar en ciertos casos la elección de albergues y viviendas compartidas. Abriendo de esta forma la posibilidad a la especialización de respuestas al sinhogarismo por grupos internamente homogéneos.

Palabras clave: sinhogarismo; participación; personas sin hogar; preferencias.

1. Introducción

1.1. Sinhogarismo

La comprensión del sinhogarismo, como problemática de exclusión multicausal, se ha ido ampliando en las últimas décadas gracias a nuevos enfoques de comprensión del fenómeno (Pirla et al., 2016). La corriente de corte individualista de mediados del siglo XX, que trataba de asociar el sinhogarismo a rasgos individuales de las personas sin hogar, como patologías de salud mental o adicciones (Pleace, 2016a; Agulles, 2018), dejó paso durante la última década del siglo XX a un nuevo marco de comprensión, la nueva ortodoxia.

El sinhogarismo como patología o "sick-talk" (Gowan, 2010) de la corriente individualista tenía como modelo de intervención resultante, el "Treatment first", tratamiento primero, o "Staircase model", modelo escalera en Europa. Un enfoque de intervención que supeditaba el acceso a una vivienda independiente a una serie de etapas, en forma de tratamientos (deshabitación o salud mental) o comportamentales (abstención, buen comportamiento) con el fin de que las personas estuvieran "preparadas" para acceder a la vivienda (Fernández, 2016; Busch-Geertsema y Sahlin, 2007). El modelo demostró su ineficacia en la reducción del sinhogarismo (Sahlin, 2005) disminuyendo la perspectiva de acceso a vivienda para las personas sin hogar acabó perdiendo vigencia en las últimas décadas (Regalado et al., 2021).

Los años 90 dan paso a un nuevo enfoque de comprensión, la nueva ortodoxia. Un nuevo marco de comprensión por el cual condiciones adversas en mercados laborales, de vivienda o sistemas de salud, generan un riesgo de quedarse sin hogar para algunas personas, cuyas decisiones, características, experiencias y necesidades pueden ser los factores desencadenantes de la falta de vivienda (Bretherton, 2020) y de que esta privación pueda darse de manera puntual, episódica o crónica (Nooe y Patterson, 2010). El marco de comprensión de la nueva ortodoxia, subrayando a la vez la importancia de factores individuales y estructurales en la generación del sinhogarismo, ha traído asociado múltiples avances en materia de abordaje, el más notorio ha sido la popularización del modelo de intervención "Housing First", o vivienda primero.

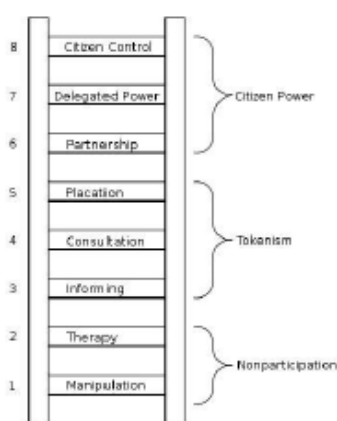
En contraposición al "Treatment First", que trataba de preparar a la persona para la vivienda, el Housing First reconoce la vivienda como un derecho fundamental y aboga por que la mejor manera de abordar la falta de vivienda es ofrecer vivienda adecuada y apoyo variable de acuerdo a las necesidades de las personas (Baptista y Marlier, 2019). El Housing First ha demostrado niveles elevados de éxito en el abordaje del sinhogarismo frente a modelos previos (Pleace and Bretherton, 2013) y ha tenido una progresiva inserción en las estrategias de respuesta al sinhogarismo en los países europeos, mayoritariamente en el norte y oeste de Europa (Baptista y Marlier, 2019).

En los últimos años han aparecido progresivamente críticas a la nueva ortodoxia, asociadas a su falta de precisión, sugiriendo que el enfoque

resulta más un compendio de propuestas, y no tanto una teoría científicamente comprobable (Pleace 2016a). De manera más específica, Fitzpatrick (2005) señala el hecho de considerar a las personas sin hogar como un todo, en vez de intentar identificar subgrupos internamente homogéneos que permitiera encontrar soluciones a los problemas asociados a cada subgrupo. Quizás por ello en paralelo a la difusión de la nueva ortodoxia, el enfoque de pathways o itinerarios de vida ha ido progresivamente tomando relevancia promoviendo la comprensión de las rutas de entrada y salida, así como la comprensión de la experiencia durante la situación de sin hogar. Según Somerville (2013) o Fitzpatrick et al. (2013), el enfoque de itinerarios de vida permite identificar características clave en subgrupos poblacionales en relación a la falta de vivienda pudiendo, enfocar la provisión de servicios para personas sin hogar de manera más efectiva para satisfacer las necesidades de los diferentes grupos en referencia a la falta de vivienda.

La falta de reconocimiento de la agencia de las personas que viven situaciones de sinhogarismo es otra de las principales críticas a la nueva ortodoxia, dado que la importancia ofrecida a los factores estructurales parece desempoderar a las personas como agentes decisoriales de las acciones que les permita entrar o salir del sinhogarismo (Pleace 2016a). McNaughton-Nicholls (2009) apunta que no se debe negar “la importancia de los procesos estructurales que afectan a las oportunidades y experiencias vitales, pero que la agencia es un importante factor que interactúa en el sistema”. La autora defiende que las personas sin hogar toman decisiones tratando de manejar el curso de su vida desde dentro del contexto estructural en el que se encuentran. Existiendo una racionalidad detrás de las acciones, y por tanto también de manera implícita, un poder decisorial. Sobre estas dos últimas críticas a la nueva ortodoxia, la capacidad decisorial de las personas en situación de sin hogar atendidas, y la posible existencia de subgrupos poblacionales con características comunes, se fundamenta la presente investigación.

1.2. Participación de las personas en situación de sin hogar en los recursos de atención



Fuente: Arnstein, 1969

Al hablar de participación en los procesos de toma de decisión, la mayor parte de los marcos de análisis que exploran los grados de participación se basan en la Escalera de Participación Ciudadana de Sherry Arnstein. Arnstein (1969) propuso ocho niveles de participación para ayudar en el análisis de la distribución del poder en los procesos participativos. Estos se agrupan en tres conjuntos que van desde la no participación, pasando por la participación simbólica, hasta el poder ciudadano. Según Arnstein, los tres últimos peldaños de la escala representan estadios de participación

efectiva. Los peldaños intermedios se designan como participación simbólica y los peldaños más bajos se consideran no participación. Recibir información sobre los programas y servicios disponibles es por tanto una condición necesaria para la participación, pero no suficiente bajo este enfoque.

Schön (2015) subraya el consenso sobre el efecto positivo de la participación en la práctica del trabajo social. Con organizaciones sociales más sensibles a las necesidades de las personas atendidas y aplicando estructuras participativas obteniendo mayores beneficios tanto para el colectivo atendido, como para profesionales y organizaciones. Su revisión subraya la importancia de que la participación alcance los últimos peldaños de la escalera de Arnstein, siendo la capacidad de influenciar las decisiones, actividades y programas de atención el factor que determina el paso a la misma.

La Federación Europea de Organizaciones Nacionales que trabajan con Personas sin Hogar (FEANTSA) ha recomendado la participación en los recursos de atención con personas sin hogar a través de diversos informes y manuales (FEANTSA, 2006, 2007, 2009, 2013). La participación, según FEANTSA, se refiere a la intervención efectiva de las personas que carecen de hogar, como individuos autónomos de plenos derechos (FEANTSA, 2006), tanto en la prestación de servicios como en los procesos de adopción de decisiones que afectan a los servicios (FEANTSA, 2009). La participación se convierte, bajo un enfoque de derechos que pone el acento en la autonomía de las personas (FEANTSA, 2007), en una forma de permitir que las personas participen en todas las decisiones y acciones que afectan a sus vidas.

Parece existir un consenso en que la participación efectiva de los usuarios de los servicios de atención desempeña un papel importante para garantizar que un servicio sea de alta calidad, accesible, inclusivo y satisfaga las necesidades de las personas atendidas. Sin embargo, estudios como el de Schön (2015) o Carr (2004) coinciden en subrayar que, pese al consenso generalizado, existe una ausencia de evidencias empíricas robustas, en forma de investigaciones de impacto, sobre el efecto de la participación en las personas atendida.

La participación ha ocupado un espacio de creciente importancia en relación con la falta de vivienda dado que está estrechamente relacionada con la evolución de los enfoques de atención y la incorporación de enfoques basados en derechos. La teoría clásica o individualista y su modelo de intervención resultante, el "Treatment first" contaba con una orientación en alojamientos colectivos o albergues y con bajas o nulos niveles de participación en la elección del tipo de apoyo a recibir por parte de los programas de atención. Bajo este enfoque, los programas se orientan al control comportamental y no a la provisión servicios y las personas acababan escapando o siendo expulsados de regímenes normativos estrictos (Busch-Geertsema y Sahlin, 2007).

La nueva ortodoxia trajo asociada una mejora estructural en la participación de las personas atendidas con un enfoque de derechos y la orientación de la atención a viviendas. El modelo de intervención *Housing*

First, generalmente considerado una manifestación de la nueva ortodoxia (Pleace, 2016a), tiene la participación "Elección y control por parte de los usuarios del servicio" como el segundo de sus ocho principios nucleares, defendiendo que la persona atendida debe ser escuchada y se deben respetar sus opiniones. El modelo defiende un modelo de respuesta residencial en vivienda individual y subraya la capacidad decisional de la persona sobre el tipo de apoyo a recibir por parte del programa de atención (Pleace, 2016b).

1.3. Preferencias residenciales de las personas en situación de sin hogar

Existen estudios europeos previos que recogen las preferencias residenciales de las personas atendidas en los recursos residenciales y que concluyen que el 80% de los residentes de hostales para personas sin hogar en Escocia prefieren una casa o un piso para su alojamiento futuro (Rosengard et al., 2001). Los resultados en clientes sin hogar en el sector de ONGs de Alemania parecen obtener también resultados similares en preferencias de alojamiento futuro (Busch-Geertsema, 2002a, 2002b).

Se han encontrado otros estudios sobre preferencias residenciales de población sin hogar, pero realizados con poblaciones con características específicas. Ya sean mujeres (Goering, et al., 1990a, Goering, et al. 1990b; Darab et al. 2018), personas jóvenes (Fitzpatrick, 1997; Biederman et al., 2014; Henwood et al, 2018), veteranos de guerra (Schutt et al., 2005), personas con patologías de salud mental (Goldfinger et al. 1996; Schutt et al., 2000; Schutt R.K. et al. 1996; Richter et al. 2017; Tanzman, 1993), adicciones (Yeich et al., 1994) o patología dual (Tsai et al., 2010). Los citados estudios parecen mostrar una mayor disparidad, tanto en resultados preferenciales, como en los factores que parecen valorar las diferentes poblaciones o subpoblaciones participantes, en referencia a la vivienda.

1.4. La estructura de respuesta al sinhogarismo en la Comunidad Valenciana

La Ley 3/2019, de 18 de febrero, de servicios sociales inclusivos de la Comunitat Valenciana (BOE, 2019) establece la respuesta al sinhogarismo en la Comunidad Valenciana a través de un mecanismo de acción concertada de una estructura de respuesta residencial gestionada por entidades privadas de iniciativa social bajo el principio de responsabilidad pública con carácter subsidiario. Se trata de una serie de recursos de alojamiento en modalidad de viviendas y centros de acogida que sirven a la atención y a los que las personas en situación de sinhogarismo tienen acceso a través de la derivación por parte de centros de Servicios Sociales. A 4 de noviembre de 2022, la estructura de respuesta contaba con 856 plazas (Vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas, 2022).

1.5. Propósito de la investigación

La investigación tiene como objetivo conocer las preferencias y expectativas en modalidades residenciales de las personas atendidas en

un recurso de atención a personas sin hogar, así como la identificación de las características poblacionales que pueden motivar ciertas preferencias hacia una tipología de recurso u otra.

El propósito de la investigación se ha dividido en dos objetivos:

- Conocer qué tipo de recurso residencial es preferido por las personas beneficiarias de un servicio de atención a personas sin hogar de la ciudad de Valencia, profundizando en las valoraciones de las personas usuarias respecto al grado de mejora de aspectos individuales y sociales de las diferentes modalidades.
- Caracterizar los diferentes perfiles de las personas atendidas según las preferencias en modalidades residenciales.

Se pretende por tanto profundizar en el debate en torno al modelo más idóneo de intervención con personas sin hogar, identificando cuál es la preferencia de las personas atendidas y cuáles pueden ser los factores que pueden motivar determinadas preferencias.

2. Diseño y Método

2.1. Diseño de la investigación

Se ha llevado a cabo un estudio transversal descriptivo, con una metodología mixta, en el que la población de estudio está constituida por las personas que fueron atendidas en los recursos residenciales para personas en situación de sin hogar de la entidad Sant Joan de Déu, en la ciudad de Valencia.

2.2. Participantes y tamaño de la muestra

Para la selección de la muestra se consideraron personas que fueron derivados por parte de los servicios sociales de atención a personas en situación de sin hogar, a los recursos residenciales de la entidad *Sant Joan de Déu* en la ciudad de Valencia durante mayo de 2019 y enero de 2021. La selección de las personas participantes en el estudio se realizó de forma aleatoria entre los nuevos accesos. Durante ese periodo hubo 178 entradas en los recursos y se seleccionaron 120 personas.

Para determinar el número de participantes necesarios para obtener una muestra representativa de la población en situación de sinhogarismo en la ciudad de Valencia, se tuvieron en cuenta los datos recabados en el censo de personas sin hogar en Valencia la noche del 15 de diciembre de 2021. Un total de 754 personas sin hogar fueron localizadas en la ciudad. De ellas, 352 se encontraban pernoctando en la calle (46,7%) y 402 en albergues (53,3%). Dado nuestro objeto de estudio, la población diana es de 402 personas, que son aquellas personas que se encuentran en un recurso para personas sin hogar. La muestra ($n=120$) es representativa con un 95% de confianza y un margen de error del 8%.

2.3. Variables

Las variables utilizadas han sido seleccionadas para capturar las características sociodemográficas básicas de las personas en situación de sinhogarismo. Para ello, se ha realizado una selección, partiendo de las variables utilizadas por la Encuesta a las Personas Sin Hogar 2022 del INE (Instituto Nacional de Estadística, 2022). Las variables elegidas han sido: edad, género, nacionalidad, lugar de nacimiento, nivel de estudios, estado civil, padecimiento de enfermedad grave, presencia y grado de discapacidad, situación laboral, presencia de problemáticas asociadas a alcohol o drogas, tiempo en situación de desempleo, tiempo sin alojamiento propio, el haber pasado por una situación de sin techo, temporalidad en situación de calle y utilización previa de recursos para personas en situación de sin hogar.

3. Trabajo de Campo

La recopilación de la información para el estudio se realizó mediante la utilización de un cuestionario ad hoc con el fin de obtener datos cuantitativos, y mediante entrevistas semiestructuradas, con el fin de triangular la información cuantitativa obtenida y complementar y validar los resultados.

Los cuestionarios fueron realizados durante la reunión de acogida por parte de los equipos de intervención de los centros de atención de Sant Joan de Déu. Las entrevistas fueron realizadas posteriormente por el equipo de investigadores.

3.1. Encuesta

La encuesta ad hoc consta de 18 preguntas cerradas y de elección múltiple, estructurada en tres bloques:

- El primer bloque contiene las 8 preguntas con las características sociodemográficas.
- El segundo contiene de la pregunta 9 a la 14 con las necesidades de atención, que caracterizan la muestra según si padecen alguna enfermedad mental o física, algún trastorno adictivo y su historial de sinhogarismo (días en calle, días en otros recursos para personas sin hogar etc.).
- El tercer bloque, de la pregunta 15 a la 28, es el relativo a las expectativas de alojamiento, de dónde se obtienen las preferencias en cuanto a la modalidad de alojamiento, y el grado de mejora que la persona considera para cada modalidad (actividades de la vida diaria, salud, relación con los demás y ocio y tiempo libre).

Para el estudio se considera que las tres modalidades residenciales que se ofrecen como posibilidad de elección tenían las siguientes características:

- o Albergue: recurso residencial colectivo y de transición, de entre 20 y 50 plazas, con habitaciones individuales y espacios comunes compartidos. Con servicios adicionales de limpieza, cocina y botiquín.
- o Vivienda compartida de transición: de entre 3 y 5 plazas con habitaciones individuales y con comedor, cocina y baño compartidos. Sin servicios adicionales de limpieza, cocina o botiquín.
- o Vivienda individual de transición: de una plaza, con dormitorio, comedor cocina y baño. Sin servicios adicionales de limpieza, cocina o botiquín.

En la sección de anexos se incluyen las preguntas realizadas en cada uno de los tres bloques.

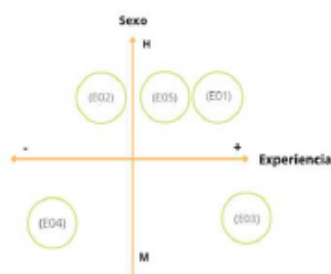
3.2. Entrevistas semiestructuradas

Las entrevistas semiestructuradas fueron realizadas a 5 de los/las participantes y se llevaron a cabo durante la estancia en el recurso de las personas que forman parte de la muestra (T1), entre septiembre 2020 y enero de 2021. Las entrevistas se realizaron presencialmente en los

recursos residenciales en los que se encontraban las personas, ya fuera en cada caso, centro de acogida o vivienda. Estas se efectuaron por un equipo de investigadores externos al equipo profesional de los recursos, y tuvieron una duración de entre 20 y 50 minutos.

Para determinar los 5 perfiles de las personas a entrevistar en T1, se establecieron 2 ejes básicos sobre los que obtener suficiente representatividad, el sexo del entrevistado/a y la experiencia de las personas en recursos para personas sin hogar. Respecto al sexo, pese al menor porcentaje de mujeres sin hogar, se tomó la decisión de entrevistar al menos a 2 mujeres, dado su interés como subgrupo vulnerable. Respecto al grado de experiencia en recursos, se consideró como experiencia que la persona hubiera estado en más de 1 recurso residencial, independientemente del tiempo de estancia, o haber permanecido en un recurso residencial durante más de 1 año. Una vez establecidos los ejes, se seleccionaron 5 personas en los recursos que cubrieran los 4 cuadrantes, tal como muestra el gráfico 1:

Gráfico 1 - Mapa de posiciones



Fuente: elaboración propia

La entrevista semiestructurada cuenta con un guion que consta de 12 preguntas semiestructuradas divididas en cuatro bloques de preguntas:

- El primer bloque contiene las 3 primeras preguntas. Se inicia la conversación preguntando a la persona sobre su estado y su rutina en el recurso residencial.
- El segundo bloque contiene las preguntas 4, 5 y 6. En ellas se tratan aspectos como la oferta de servicios y la accesibilidad de la información.
- El tercer bloque incluye las preguntas 7, 8, 9 y 10 y se orienta a los modelos de intervención y la modalidad residencial utilizada.
- El último bloque corresponde a las preguntas 11 y 12 que aportan información respecto a las preferencias de recurso residencial y las recomendaciones de las personas usuarias.

En la sección de anexos se incluyen las preguntas realizadas en cada uno de los cuatro bloques.

Por último, cabe mencionar que la propuesta metodológica descrita gozó de garantías éticas, ya que las personas que cumplieron los criterios de inclusión para este estudio recibieron previamente la necesaria información y prestaron consentimiento de participación voluntaria, de acuerdo con la Declaración de Helsinki (Asamblea Médica Mundial, 2013).

Para la administración del cuestionario y de la entrevista semiestructurada se informó del objetivo y se cumplimentaron garantizando la confidencialidad de las informaciones y el tratamiento reservado con fines de investigación como es el caso.

4. Resultados

4.1. Características de las personas participantes

La muestra consistía en 120 adultos en situación de sin hogar con las siguientes características:

- 98% eran hombres y 2% eran mujeres.
- La edad media era de 45 años.
- 76% tenían nacionalidad española y 24% eran extranjeros.
- Un 58% manifiestan haber tenido problemas con el consumo de alcohol y/o drogas.
- El 33% manifestaba tener una enfermedad grave o crónica.
- El 65% eran personas solteras, 7% casadas, y 27% separadas o divorciadas.
- El 4% no poseía estudios, el 37% estudios primarios, el 22% estudios secundarios, el 28% estudios de FP/Bachillerato, un 6 % con estudios universitarios y un 3% No sabe/No contesta.
- El 60% estaba desempleado sin subsidio, el 13% desempleado con subsidio, el 10% tenían incapacidad laboral, 5% jubilados, el 8% trabajaban con contrato y el 3% trabajaban sin contrato.
- Un 41% eran parados de larga duración (+12 meses).
- El 36% manifiestan haber estado más de 3 años en situación de sin hogar.
- Un 75% han residido en el pasado en algún recurso para personas sin hogar.
- Un 81% manifiesta haber estado específicamente en situación de sin techo.

La muestra de este estudio (n=120) parece tener características relativamente similares a las personas atendidas en el programa de atención durante el 2020 (n=233) en términos de edad, porcentaje de hombres y porcentaje de personas desempleadas. Se observan porcentajes más elevados en la muestra en materia de adicciones (58% Vs 37%) y de población española (76% Vs 60%).

Tabla 1: características de la muestra

	Muestra	Personas atendidas 2020
Número de personas	120	233
Edad media	45	45
% Hombres	98%	89%
% nacionalidad española	76%	60%
% Adicciones	58%	37%
Desempleado sin subsidio	60%	56%

Fuente: elaboración propia

En referencia a las entrevistas semiestructuradas se describe en la siguiente tabla el perfil de las personas entrevistadas:

Tabla 2: Perfil de personas entrevistadas

Sexo	Edad	Nacionalidad	Días de estancia en recursos

E01	Hombre	60	España	2 años en SJD
E02	Hombre	51	España	8 meses en SJD
E03	Mujer	55	España	5 años en SJD y con experiencia en otros recursos
E04	Mujer	44	España	2 semanas en SJD y 2 meses en otros recursos
E05	Hombre	35	España	3 años en SJD

Fuente: elaboración propia

4.2. Preferencias residenciales de las personas participantes

Los resultados de los cuestionarios referentes a las preferencias residenciales en la atención a personas en situación de sin hogar están resumidos en la Tabla 3:

Tabla 3: Personas según preferencia de modalidad residencial

	n	%
<i>Albergue</i>	8	6,7%
<i>Compartida</i>	19	15,8%
<i>Individual</i>	89	74,2%
<i>Ns/nc</i>	4	3,3%
<i>Total</i>	120	100%

Fuente: elaboración propia

Puede observarse una mayor preferencia por la atención en vivienda individual (74,2%). Las preferencias por albergue y vivienda compartida, aunque menores, representan conjuntamente un 23% del total de personas encuestadas. Resultará por tanto interesante, tratar de identificar los perfiles o características poblacionales de las personas que han preferido uno u otro recurso.

4.3. Características poblacionales por preferencia residencial

El análisis de los resultados de los cuestionarios no arroja resultados significativos en las preferencias residenciales desagregadas por características poblacionales tales como nacionalidad, estado civil, padecimiento de enfermedad grave, presencia y grado de discapacidad o haber pasado por una situación de sin techo. Por ese motivo, los resultados en base a estas variables quedan excluidos. Por el contrario, las variables que han mostrado diferencias en las preferencias residenciales son: edad, lugar de nacimiento, nivel de estudios, situación laboral, tiempo en situación de desempleo, adicciones, tiempo sin alojamiento propio, temporalidad en situación de calle y utilización previa de recursos para personas en situación de sin hogar.

A continuación, se muestra una tabla con las características poblacionales mayoritarias para cada una de las tres preferencias residenciales, acompañadas de su porcentaje sobre el subtotal de la preferencia:

Tabla 4: Características poblacionales de cada preferencia residencial

	ALBERGUE n=8	COMPARTIDA n=19	INDIVIDUAL n=89	
Sexo	Hombre	Hombre	Hombre	
Promedio edad	51,9	42,9	44,4	
Edad	55-64 años 37%	35-44 años 42%	45-54 años 30%	
Lugar de nacimiento	Extranjeras 50%	Extranjeras 26%	Extranjeras 29%	
Nivel de estudios	Estudios primarios 50%	FP / Bachillerato 52%	Estudios primarios 40%	
Situación laboral	Desempleada 62%	Desempleada 84%	Desempleada 72%	
Tiempo en desempleo	Más de 3 años 65%	Menos de 6 meses 50%	Menos de 6 meses 30%	
Adicciones alcohol y/o drogas	Si 50%	Si 70%	Si 60%	
Tiempo en situación de sin hogar	Más de 3 años 40%	Más de 3 años 45%	< 6 meses 37%	+ 3 años 34%
Tiempo en situación de sin techo	Más de 1 año 65%	Más de 1 año 40%	Pocos días 24%	Más 1 año 30%
Estancias previas recursos	Si 60%	Si 60%	Si 80%	

Fuente: elaboración propia

4.4. Características poblacionales con preferencia albergue

Las personas que prefieren el albergue son mayoritariamente mayores de 55 años, con estudios primarios, desempleados de larga duración y han pasado más de un año en situación de sin hogar y sin techo. Como señala (E01) uno de los aspectos positivos de los recursos de convivencia colectiva sería la mitigación de la soledad:

Yo soy una persona que le teme mucho a la soledad [...] En mi caso es eso, seguro que habrá muchos que prefieran estar solos, pero yo por mis circunstancias del tema de la depresión y soledad...no requiere que esté solo, no es buena opción.

Mientras que (E05) subraya los vínculos que se generan en su paso por un albergue: *"la verdad que sí que haces buenos compañeros, amistades muy buenas, pero tiene su lado positivo que es muy bueno, los amigos que haces los haces de corazón".*

La entrevista (E01) afirma que considera efectivos los albergues, pero *"Si tú te adaptas [...] el acompañamiento (de los profesionales) lo tienes. Ya depende de la persona, que acepten las normas y ayudar a regularizar las cosas como en una vida normal"*, subrayando la normativa presente en los albergues. Respecto a la eficacia de los albergues, por un lado, subraya la

ventaja de los cuidados "si necesitas medicinas, médicos tal y cual, por tus enfermedades a lo mejor puedes pedir una paga pues ellos te asesoran te dicen los papeles que necesitas". Finalmente, retoma el concepto de la seguridad mencionado por (E04) asociándolo a grupos de convivencia numerosos "el problema no es del albergue [...] es culpa nuestra que somos tan tontos que entre nosotros nos hacemos la púa".

4.5. Características poblacionales con preferencia vivienda compartida

En referencia al grupo poblacional que elige vivienda compartida, es el perfil más joven, nacional, con mayor nivel de estudios y el porcentaje de desempleados más alto, aunque con menor tiempo desempleado que los otros dos perfiles. Es también el grupo poblacional con mayor porcentaje de personas con problemáticas de alcohol y drogas y con mayor dificultad para acceder a la vivienda, pero no el que más tiempo ha pasado en la calle. El entrevistado más joven (E05), de 35 años, coincide con la preferencia por la vivienda compartida:

Primero pasaría por vivienda compartida y una vez que esté bien piso solo [...] ahora, por ejemplo, estoy mal, y así cogería unos valores, una rutina y una vez que esté bien entonces directamente pasaría al piso solo y mi autonomía, mi trabajo.

En otra entrevista, (E02), sin experiencia en recursos, apunta que en su caso particular la vivienda compartida en la que habita "le viene muy bien porque así no se siente solo", prefiere estar "acompañado de más gente y tener el tiempo que necesita". Esta observación podría ayudar a entender en parte las preferencias por recursos residenciales compartidos albergue y viviendas compartidas para personas que sufren de soledad y que, después de un periodo de exclusión, les resulta beneficioso la posibilidad de relacionarse con otras personas. Por el contrario, esta presencia de otras personas puede ser percibida como amenaza en vez de como ventaja según el perfil de persona entrevistada. La entrevista a (E04) subraya que, como mujer, su sensación de que los albergues "no te dan seguridad" y que se encuentra mucho más tranquila la vivienda compartida para mujeres en la que reside actualmente.

4.6. Características poblacionales con preferencia vivienda individual

Finalmente, las personas que prefieren vivienda individual son hombres, principalmente, de mediana edad (45-55 años), con estudios primarios, desempleados menos de seis meses, con problemas asociados al consumo de alcohol y drogas y que anteriormente ha estado en más recursos para personas sin hogar. En referencia a la temporalidad sin hogar y estancia sin techo, se identifican dos subgrupos claramente diferenciados. Un primero con estancias sin hogar menor a 6 meses y estancia en calle de pocos días y un segundo de estancias sin hogar de 3 años y permanencia en calle mayor a un año.

La preferencia por la vivienda individual podría venir potenciada por estas dos casuísticas temporales. Las que recientemente han quedado en situación de sin hogar pueden presentar el deseo de volver cuanto antes a

la situación previa a la vivienda. (E02), varón y que no había pasado por una situación de sin hogar, apunta *"hasta que entré en esta situación con 54 años yo he tenido mi piso, he estado trabajando tal y cual"* y describe su preferencia por la vivienda individual *"Si, si ya te digo que en un mundo ideal sería la leche, mi pisito, mi cocinita y hago lo que quiera, que vida más sana"*.

Por el contrario, las personas con elevada temporalidad en situación de sin hogar y calle, combinada con una utilización en el pasado de recursos para personas sin hogar, podría llevar a una preferencia por vivienda individual porque en el pasado los recursos en los que ha estado alojado no han resultado efectivos. (E04), mujer y que muestra en la entrevista preferencia por vivienda individual, responde a la pregunta sobre si los albergues son eficaces *"No. Rotundamente no"* y explica la sensación al llegar a una vivienda:

El primer día [...] Me sentía rara... Claro. Tú piensa que durante 5 meses: a las 8 y media es la máxima hora que tú puedes llegar al albergue, ¿vale? Entonces es como que tienes que hacer un reseteo total. En plan, eres libre tía, eres libre. Puedes bajarte a las 9 de la noche, tirar la basura y fumarte un puto cigarro. Pues es como que tienes que asimilarlo.

La preferencia por la vivienda individual viene explicada en la entrevista (E05), el cual subraya las viviendas (individual y compartida) como *"la clave"*, dado que:

Tu metes a unas personas, un control y poco a poco se les va buscando empleo, se les va a ayudando, que, si necesitan ayudas, algunos con las pensiones, se las arreglan, porque la mayoría es eso, no saben arreglarse sus papeles.

Durante la entrevista (E05) subraya en referencia al trabajo la incomodidad de los recursos compartidos: *"yo antes trabajaba en una casa de comidas y vivía en el albergue y tener que ir, los horarios, es un fastidio porque te levantan a las 7h de la mañana"*. Este aspecto puede ayudar a explicar que todas las personas trabajando hayan escogido la opción vivienda individual.

5. Discusión

5.1. Implicaciones en política pública

La finalidad del presente estudio es conocer las preferencias y expectativas en modalidades residenciales de las personas atendidas en un recurso de atención a personas sin hogar, así como la identificación de las características poblacionales que pueden motivar ciertas preferencias hacia una tipología de recurso u otra. Los resultados del estudio concluyen que existe una mayor preferencia hacia las viviendas individuales (74% de personas prefieren este recurso) y una menor preferencia hacia los albergues (7% de personas prefieren este recurso), mientras que la vivienda compartida es preferida por el 16% de la muestra. Estos resultados preferenciales, de un 90% en vivienda individual o compartida, se alinean con la orientación hacia soluciones basadas en la vivienda tanto de la Estrategia Nacional Integral para Personas sin Hogar 2015-2020 española (Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad, 2016) como de la nueva Estrategia Nacional para la lucha contra el sinhogarismo en España 2023-2030 (Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030, 2023). Pudiendo considerar que en el plano estratégico la orientación de la respuesta se encuentra alineada con los resultados.

Sin embargo, desde el plano de ejecución de la estrategia encontramos una alineación menor. Por ejemplo, en la Comunidad Valenciana, la resolución [2022/10460] del 4 de noviembre de 2022 (Vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas, 2022), que resolvía el procedimiento de selección de entidades de iniciativa social de acción concertada en el sector de atención a personas en situación de exclusión social para 2022-2026, convocaba 1.265 plazas de atención (543 de viviendas y 722 de albergues). Siendo finalmente concertadas 856 plazas, de las cuales 402 correspondían viviendas y 454 de albergues. Siendo por tanto la oferta de atención a personas sin hogar en la Comunidad Valenciana en viviendas, más cercana al 50%.

5.2. Preferencias residenciales

Las preferencias residenciales mostradas por la presente investigación presentan resultados muy similares a las dos encuestas sobre preferencias de alojamiento futuro de personas sin hogar solteras, citadas por Busch-Geertsema (2002) realizadas en el contexto alemán en 1992 (Evers and Ruhstrat 1994) y 1998 (BAG Wohnungslosenhilfe, 2000). Ambos estudios muestran una preferencia por "self contained-dwelling" (vivienda independiente) del 73,3% con una n=258, y del 74,4% con una n=13.235, ambas muy similares al 74,2% de preferencia por vivienda individual resultado de la encuesta.

La comparativa de preferencias de vivienda compartida y albergue muestran resultados más dispares. Ambos estudios muestran una preferencia por "shared housing" (vivienda compartida) del 1,6% y del 3,5%, mientras que en nuestra encuesta resulta del 15,8%. Mientras que los estudios muestran una preferencia por "furnished room" (habitación amueblada) del 17,1% y 8,8%, mientras que en la encuesta la opción

albergue (que había sido definida como habitaciones individuales y espacios comunes compartidos) es del 6,7%.

El ambicioso estudio de Rosengard (2001) sobre los albergues en Escocia, muestra unos resultados similares. La respuesta a "Primera opción de alojamiento futuro" viene diferenciada entre una muestra de Glasgow y una muestra de otras áreas, con unas preferencias por vivienda individual del 67% en Glasgow y 80% en otras áreas. Las preferencias por vivienda compartida son del 3% en ambas muestras y la preferencia por albergue del 11% y 6%.

El siguiente cuadro resume muestra los resultados de las preferencias para los 3 estudios mencionados:

Tabla 5: Preferencias residenciales estudios internacionales

	<i>Escocia I</i>	<i>Escocia II</i>	<i>Alemania I</i>	<i>Alemania II</i>	<i>Valencia</i>	<i>Max-min</i>
<i>Albergue</i>	11%	6%	17,1%	8,8%	6,7%	6%-17,1%
<i>Compartida</i>	3%	3%	1,6%	3,5%	15,8%	1,6%-15,8%
<i>Individual</i>	67%	80%	73,3%	74,4%	74,2%	67%-80%

Fuente: elaboración propia

De la comparativa de estudios podemos concluir que los resultados de la muestra en Valencia, parecen no distar en demasía de los realizados en otros países europeos. En paralelo observamos que la preferencia por vivienda individual resulta claramente superior en los 3 contextos (67%-80%). Finalmente observamos que la preferencia por albergue, aunque mucho menor (6%-17,1%) resulta significativa, al menos como para no ser directamente desechada.

Debemos subrayar un matiz en la comparativa, mientras el objetivo de nuestra la investigación se centraba en la preferencia residencial "*durante la atención*" a personas sin hogar. Los estudios con los que estamos comparando resultados, muestran las "*preferencias residenciales de alojamiento futuro*" de las personas sin hogar. Ambos conceptos, pese a que resulten parecidos, no son exactamente idénticos, dado que las personas pueden mostrar preferencias distintas para la atención de las que elijan para alojamiento futuro (Tsai et al., 2010). Tsai detecta, específicamente en personas sin hogar con patología dual, un elevado número (65%) de personas que prefieren un recurso residencial de atención diferente del que desean en el futuro.

5.3. Grupos poblacionales por preferencia

Pese a que exista una mayor preferencia hacia un tipo de recurso residencial, el estudio permite subrayar como, para cada una de las tres modalidades propuestas, parecen existir un determinado perfil que justifica su elección en base a unas determinadas necesidades. En referencia a los perfiles identificados para cada preferencia residencial, el albergue es preferido mayoritariamente por personas mayores de 55 años y larga trayectoria en calle. Este perfil puede, debido a la edad y a la larga trayectoria en calle, mostrar una menor autonomía y por tanto preferir un

recurso con servicios de apoyo como botiquín, atención 24h, comedor y limpieza de zonas comunes. Estos resultados están en consonancia con estudios europeos en los que se afirma que las personas mayores que tienen una larga experiencia de vida en la calle y en instituciones prefieren vivir en un "entorno protegido", por tener mayores necesidades de apoyo específico (Busch-Geertsema y Sahlin, 2007; Fitzpatrick et al. 2000).

La soledad parece jugar un papel importante en la elección de un recurso residencial colectivo como es el albergue. Esto puede deberse a los niveles elevados de soledad que sufren las personas que han estado en una situación de *sinhogarismo* (Rokach, 2005). La necesidad de regeneración de vínculos sociales se cita como un aspecto relevante vinculado a la salida del *sinhogarismo* (Gory et al., 1991, Rondino et al., 2022).

La vivienda compartida es elegida mayoritariamente por los perfiles más jóvenes, de mayor nivel de estudios, desempleados menos de seis meses, con problemas asociados al consumo y con larga estancia sin acceso a una vivienda. Dos aspectos parecen jugar un papel en las preferencias de viviendas compartidas, los procesos de deshabitación y el género. Por un lado, el grupo de preferencia por la vivienda compartida es el grupo poblacional con mayor porcentaje de adicciones al alcohol y/o drogas, con un 70%. Este aspecto es subrayado por el estudio de Tsai et al. (2010), mostrando una cierta preferencia por pisos compartidos entre personas en procesos de deshabitación, que los clientes de su estudio vinculan a la sensación de apoyo mutuo de personas que están pasando por fases similares. Específicamente entre población joven, Fitzpatrick (1997) también detecta entre jóvenes sin hogar en Escocia, un porcentaje elevado de preferencia por vivienda compartida (Shelter, 1994, como se citó en Fitzpatrick, 1997) aunque su investigación aclara que la preferencia, en caso de aparecer, se limita a convivir amigos, existiendo en su muestra un fuerte rechazo la convivencia con desconocidos. Esta preferencia de los jóvenes sin hogar por vivir con personas de la misma edad es también citada por Henwood et al. (2018).

Por otro lado, algunas de las mujeres participantes en el presente estudio hacen referencia a la falta de seguridad que sienten en los albergues, tomando como preferencia principal la vivienda compartida. La importancia de la sensación de seguridad resulta de relevancia dado que, según el censo de personas sin hogar realizado en 2019 en Valencia, 1 de cada 4 mujeres había sufrido violencia sexual durante su estancia en calle y 8 de cada 10 personas algún tipo de violencia (Calvo J. y Botija M., 2020). Esta circunstancia, la casuística asociada a violencia de género, también es considerada por Busch-Geertsema y Sahlin (2007) como un posible motivador de la utilización de recursos colectivos. Como se ha visto fruto del análisis de las entrevistas, debemos tener en cuenta que la sensación de seguridad debe ser en todo momento una prioridad en la elección del recurso residencial y en la atención prestada. Los espacios "*de cuidado*" deben ser elegidos con cuidado, dado que pueden ser también percibidos por algunas personas en determinadas circunstancias como espacios "*de temor*" (Johnsen et al. 2005).

Finalmente, la modalidad residencial de vivienda individual parece preferida por un doble perfil, personas de mediana edad (45-55 años), con estudios

primarios, desempleado menos de seis meses y que, o han pasado por una situación de sin techo muy breve o, por el contrario, llevan un largo periodo en calle. El empleo parece ser un factor determinante en la elección del recurso residencial y en concreto de la vivienda individual. Como ejemplo, la preferencia residencial de vivienda individual concentra al 100% de las personas trabajando de la muestra. Para este grupo de personas, los horarios y restricciones de recursos como el albergue son claramente una desventaja. El hecho de que sean personas que están en situación de acceder al mercado laboral, está vinculado con los perfiles con mayor grado de autonomía.

Esta preferencia, de personas en situación de sinhogarismo en situación de acceder al mercado laboral prefiriendo recursos de vivienda individual, refuerza el consenso generalizado de que las personas sin hogar deben, por defecto ser atendidas en recursos residenciales de vivienda (Busch-Geertsema y Sahlin, 2007). Esta preferencia mayoritaria, parece coherente con la orientación que promulga la nueva ortodoxia (Pleace, 2016a), así como con los buenos resultados que los modelos de atención en vivienda individual han tenido en varios países (Pleace y Bretherton, 2013, Busch-Geertsema, 2012), mostrando específicamente mejores resultados en el abordaje del sinhogarismo que modelos previos, en numerosas evaluaciones (Tsai et al., 2010; Padgett et al., 2011).

5.4. Diferentes dimensiones del sinhogarismo

La multiplicidad de opiniones en cuanto a la elección de modalidades parece sugerir que las personas, según sus circunstancias y características biopsicosociales, asignan valor diferenciados a las dimensiones que caracterizan los recursos residenciales. Somerville (1992), en su defensa de marcos teóricos de comprensión del sinhogarismo multidimensionales, apunta a la diferenciación entre distintas dimensiones que definen un hogar: fisiológica, emocional, territorial, ontológica, espiritual. En el ejemplo de las mujeres en situación de sin hogar, este marco de comprensión ayudaría a comprender mejor la causa por la cual los perfiles de mujeres asignan un elevado valor a las respuestas residenciales que les aportan seguridad. Mientras que los perfiles de hombres en capacidad de insertarse en el mercado laboral, parecen elegir respuestas residenciales que minimicen las barreras a la empleabilidad. Ambos casos parecen dar importancia a la dimensión territorial mencionada por Somerville, las características de seguridad, por un lado, la posibilidad de tener un espacio de confort que te permita acceder al mercado laboral por otro, aunque cada caso por motivos diferentes.

Estas observaciones son coincidentes con las incipientes conclusiones de Puchol et al. (2023), en su aplicación del enfoque de capacidades para el análisis de los efectos de los programas residenciales en las personas atendidas. De manera coincidente, las mujeres asignaban valor a la dimensión territorial (seguridad aportada por la vivienda) y emocional (posibilidad de relacionarse con sus seres queridos). Mientras que los varones extranjeros primaban las dimensiones tanto la ontológica (vinculación con su país), como la espiritual (vinculación religiosa) y en los varones nacionales primordialmente la territorial (estabilidad que permite la búsqueda y mantenimiento de empleo).

5.5. Niveles de participación de las personas atendidas

Como apunta Pleace (2016a) entre las críticas a la nueva ortodoxia, se encuentra la falta de agencia en las personas atendidas. Por lo que parecería coherente, poner el acento en la capacidad de tomar decisiones y acciones individuales de las personas en situación de sinhogarismo (McNaughton-Nicolls, 2009).

El enfoque de intervención de "Treatment first" orientaba la respuesta residencial hacia recursos residenciales colectivos como albergues y permitía niveles muy bajos de participación en referencia al tipo de apoyo a recibir por parte del programa de atención. El enfoque de intervención "Housing first" orienta la intervención residencial hacia la vivienda individual y pone el acento en niveles elevados de participación en referencia al tipo de apoyo a recibir por parte del programa de atención. Sin embargo, no pregunta a las personas dónde desean ser alojados y qué recurso les resulta más adecuado para su proceso particular, asumiendo que es la vivienda individual en todos los casos.

En base a las diferencias en las preferencias residenciales en la respuesta observadas en el estudio parece coherente recomendar que, en aras de alcanzar los estadios más elevados en la escala de participación de Arnstein, las personas pudieran elegir no solo el tipo e intensidad de apoyo a recibir por parte del programa de atención sino también en la tipología residencial a recibir por parte del programa.

5.6. Implicaciones en las estructuras de respuesta

El hecho de que ciertas características y circunstancias personales parecen condicionar en algunos casos la elección de albergues y viviendas compartidas, abre la puerta a la especialización de respuestas al sinhogarismo por grupos internamente homogéneos. Una posibilidad que encaja con la crítica a la nueva ortodoxia de Fitzpatrick (2005), dejando de tratar a las personas sin hogar como un todo y defendiendo la posibilidad de identificación de subgrupos dentro del sinhogarismo. Aspecto, que parece justificarse también por los diferentes grados preferenciales derivados de los estudios analizados con grupos poblacionales diferentes (Darab et al. 2018; Tsai et al., 2010; Henwood et al., 2018).

Esta línea de investigación parece justificar un mayor grado de análisis para cada uno de los grupos poblacionales, sobre los factores que parecen haber resultado clave en algunas de las preferencias, tales como soledad, edad, género, presencia de patologías adictivas, acceso al empleo o nivel de autonomía. De esta forma, la atención en vivienda individual, legitimada por su amplia preferencia, pasaría desde una respuesta programática única como señalan las soluciones Housing First, a un mecanismo mayoritario de respuesta (Johnsen et al., 2012). Permitiendo la generación de Respuestas Coordinadas al Sinhogarismo (RCS) tales como las estructuras de respuesta compleja que describe Fowler et al. (2019). Resultando por tanto conveniente la incorporación de estudios comparativos, para diferentes perfiles poblacionales y diferentes recursos residenciales, que valoren tanto su efectividad, como eficiencia (tiempo medio de estancia y coste/plaza/día).

5.7. Limitaciones del estudio

Debe subrayarse como limitaciones del estudio el tamaño de la muestra y la elección de las variables de control. Con un tamaño muestral de 120 encuestas, el grupo de personas que han elegido albergue (8 personas) resulta muy reducido y por tanto puede restar robustez a las conclusiones extraídas sobre las características poblacionales del subgrupo. Un grupo muestral más elevado sería recomendable y ofrecería la oportunidad de diferenciar diferentes perfiles dentro de los subgrupos, tal como se ha realizado dentro de las personas que preferían vivienda individual.

En paralelo debemos subrayar que la identificación de las características de los subgrupos de preferencias residenciales, viene condicionada por la combinación de variables utilizadas en el cuestionario. En este estudio se han utilizado una combinación de características sociodemográficas, de salud y de estancia en situación de sin hogar y sin techo partiendo de la encuesta a personas sin hogar 2022 del INE(Instituto Nacional de Estadística, 2022). Sin embargo, combinaciones distintas de variables, como han realizado otras investigaciones utilizando variables como acontecimientos vitales estresantes o redes informales de apoyo (Muñoz et al. 2005), podrían llegar a subgrupos poblacionales distintos.

Finalmente, la encuesta se realiza sobre población sin hogar que ha accedido a los recursos de atención. Resultaría interesante realizar una encuesta similar con población sin hogar en situación de ETHOS 1: Viviendo en un espacio público, con el fin de contrastar si las preferencias residenciales resultan similares o si las personas que se encuentran en calle presentan preferencias residenciales diferentes a las que han entrado en los recursos de atención. Sin esta comprobación, resultaría un error asumir que ambos grupos presentan preferencias similares.

6. Conclusiones

El presente estudio muestra los resultados de 120 encuestas y 5 entrevistas semiestructuradas realizadas a personas en situación de sinhogarismo que acceden al sistema de servicios sociales mediante la asignación de una plaza residencial, en uno de los recursos residenciales para personas sin hogar en la ciudad de Valencia. El estudio tiene como objetivo conocer las preferencias y expectativas en modalidades residenciales (albergues, vivienda individual y vivienda compartida) utilizadas por los servicios de apoyo a personas sin hogar, así como la identificación de las características poblacionales que pueden motivar ciertas preferencias hacia una tipología de recurso u otra. Las preferencias residenciales resultado del estudio presentan valores muy similares a otras encuestas sobre preferencias de alojamiento futuro de personas sin hogar en el contexto europeo. Se concluye que, pese a que vivienda individual resulta con diferencia el recurso más valorado, existen determinadas características y circunstancias personales que parecen condicionar en ciertos casos la elección de albergues y viviendas compartidas.

La investigación permite reflexionar sobre los límites a la nueva ortodoxia asociados a la potencial identificación de subgrupos internamente homogéneos dentro del sinhogarismo y a la falta de agencia de las personas atendidas. En referencia a la potencial identificación de subgrupos, el estudio permite observar que, pese a que exista una mayor preferencia hacia la vivienda individual, para cada una de las tres modalidades propuestas parecen existir un determinado perfil que justifica su elección en base a unas determinadas necesidades. En definitiva, se trata de considerar, dentro de las estructuras de respuesta al sinhogarismo, las preferencias individuales y perfiles específicos, abogando por una mayor flexibilidad en la elección de recursos residenciales para adaptarse a las necesidades y circunstancias de cada persona sin hogar.

En referencia a la falta de agencia de las personas atendidas, el estudio permite identificar oportunidades de mejora en los niveles de participación de las estructuras de respuesta en referencia a la escala de participación de Arnstein. Pudiendo aumentar el grado decisonal de las personas atendidas, no solo en base a la intensidad de apoyo a recibir por parte del programa de atención, sino también por la tipología residencial a recibir por parte del programa.

Los resultados parecen justificar la necesidad de un mayor grado de análisis para cada uno de los grupos poblacionales, sobre los factores que parecen haber resultado clave en algunas de las preferencias, tales como soledad, edad, género, presencia de patologías adictivas, acceso al empleo o nivel de autonomía. De esta forma, las estructuras de abordaje del sinhogarismo podrían evolucionar hacia una respuesta basada en las dimensiones que condicionan las preferencias residenciales de las personas.

7. Referencias

- Agulles, J. (2018) Las personas sin hogar y la exclusión residencial ¿hacia un nuevo cambio de paradigma? *Cuadernos de Trabajo Social*, 32, nº 2. 265-275. <https://dx.doi.org/10.5209/cuts.58934>
- Arnstein, S. (1969) A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of Planners*, 35, 216-224.
- Asociación Médica Mundial (2013). *Declaración de Helsinki. Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. Asociación Médica Mundial, 59.
- BAG, Bundesarbeitsgemeinschaft Wohnungslosenhilfe (2000) Statistikbericht der BAG Wohnungslosenhilfe 1997-1998, Bielefeld, BAG W.
- Baptista, I. y Marlier, E. (2019) *Fighting homelessness and housing exclusion in Europe. A Study of National Policies*, European Social Policy Network (ESPN), 93.
- Biederman, D. y Nichols, T. (2014) Homeless Women's Experiences of Service Provider Encounters. *Journal of Community Health Nursing* 31:1, pages 34-48.
- Bretherton, J. (2020) Women's Experiences of Homelessness: A Longitudinal Study. *Social Policy & Society*, 19:2, 255-270.
- Busch-Geertsema, V. (2002) When homeless people are allowed to decide by themselves. Rehousing homeless people in Germany. *European Journal of Social Work*, 5(1), 5-19.
- Busch-Geertsema, V. y Sahlin, I. (2007) The role of hostels and temporary accommodation. *European Journal of Homelessness*, 1(1).
- Busch-Geertsema, V. (2013) *Housing First Europe. Final Report*. European Union Programme for Employment and Social Security: Brussels, Belgium.
- Calvo J., y Botija M. (2020) *Informe Personas Sin Hogar en la Ciudad de Valencia*. Ayuntamiento de Valencia.
- Carr, S. (2004) *Has service user participation made a difference to social care services?*. Social Care Institute for Excellence. <https://lx.iriss.org.uk/sites/default/files/resources/pp03.pdf>
- Darab, S., Hartman Y. y Holdsworth, L. (2018) What women want: single older women and their housing preferences, *Housing Studies*, 33:4, 525-543.
- Evers, J. y Ruhstrat, E. U. (1994) Wohnungsnotfälle in Schleswig-Holstein. Im Spannungsfeld zwischen Sozial-, Ordnungs- und Wohnungspolitik (ed. by Ministerin für Arbeit, Soziales, Jugend und Gesundheit des Landes Schleswig-Holstein), Kiel.
- FEANTSA (2006) *Homeless in Europe. Participation of service users: giving a voice to the experts*. <https://www.feantsa.org/en/newsletter/2006/10/28/autumn-2006->

[homeless-in-europe-magazine-participation-of-service-users-giving-a-voice-to-the-experts?bcParent=27](#)

FEANTSA (2007) *Participation toolkit. Redistributing the power!* https://www.feantsa.org/download/en-final_toolkit-13594157019632072812.pdf

FEANTSA (2009) *Empowering ways of working. Empowerment of people using homeless services in Europe.* https://www.feantsa.org/download/091019_document_empowering_ways_en-15601437082829885824.pdf

FEANTSA (2013) *Participation toolkit.* https://www.feantsa.org/download/participation_toolkit_english_final_2013-2-17759063145615739680.pdf

Fernández, G. (2016) *El acceso a la vivienda social de las personas sin hogar. Estudio de casos: Alemania, España, Finlandia y Reino Unido.* Universidad Autónoma de Barcelona.

Fitzpatrick, S. (1997) *Pathways to independence: the experience of young homeless people.* PhD thesis, University of Glasgow. <https://theses.gla.ac.uk/1322/>

Fitzpatrick, S. (2005) Explaining homelessness: a critical realist perspective. *Housing, theory and society*, 22(1), 1-17.

Fitzpatrick, S., Kemp, P. y Klinker, S. (2000). *Single homeless. An overview of Research in Britain.* The Policy Press. <https://www.irf.org.uk/file/36345/download?token=CXGGftiU&filetype=full-report>

Fitzpatrick, S., Bramley, G. y Johnsen, S. (2013) Pathways into multiple exclusion homelessness in seven UK cities. *Urban Studies*, 50(1), 148-168.

Fowler, P.J., Hovmand, P.S., Marcal, K.E. y Das, S. (2019) Solving Homelessness from a Complex Systems Perspective: Insights for Prevention Responses *Annual Review of Public Health* 40:1, 465-486 .

Goering, P., Paduchak, D. y Durbin, J. (1990a) Housing homeless women: a consumer preference study. *Hospital & community psychiatry*, 41(7), 790-794.

Goering, P., Durbin, J., Trainor, J. y Paduchak, D. (1990b) Developing housing for the homeless. *Psychosocial Rehabilitation Journal*, 13(4), 33-42.

Goldfinger, S.M. y Schutt, R. K. (1996) Comparison of clinicians' housing recommendations and preferences of homeless mentally ill persons. *Psychiatric Services*. 47:4, 413-415.

Gory, M. L., Ritchey, F., y Fitzpatrick, K. (1991) Homelessness and affiliation. *The sociological quarterly*, 32(2), 201-218.

Gowan, T. (2010) *Hobos, hustlers, and backsliders: homeless in San Francisco.* University of Minnesota Press.

Henwood, B.; Redline, B. y Rice, E. (2018) What do homeless transition-age youth want from housing interventions? *Children and Youth Services Review*, 89, 1-5,

Instituto Nacional de Estadística (2022) *Metodología de Encuesta sobre las personas sin hogar*. https://www.ine.es/daco/daco42/epsh/epshper_22.pdf

Johnsen, S., Cloke, P. y May, J. (2005) Day centres for homeless people: Spaces of care or fear?. *Social & Cultural Geography*, 6:6.

Johnsen, S. y Teixeira, L. (2012) Doing it already?: stakeholder perceptions of Housing First in the UK. *International Journal of Housing Policy*, vol. 12:2, 183-203.

McNaughton-Nicholls, C.M. (2009) Agency, Transgression and the Causation of Homelessness: A Contextualised Rational Action Analysis. *European Journal of Housing Policy* 9(1) pp.69-84.

Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad (2016). Estrategia nacional integral para personas sin hogar 2015-2020. Informes, estudios e investigación 2016. <https://www.mscbs.gob.es/ssi/familiasInfancia/ServiciosSociales/docs/EstrategiaPSH20152020.pdf>

Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030 (2023) Estrategia Nacional para la lucha contra el sinhogarismo en España 2023-2030. <https://www.mdsocialesa2030.gob.es/derechos-sociales/servicios-sociales/Personas-sin-hogar/docs/EstrategiaPSH20232030.pdf>

Muñoz, M., Panadero, S., Santos, E. P., y Quiroga, M. Á. (2005) Role of Stressful Life Events in Homelessness: An Intragroup Analysis. *American Journal of Community Psychology*, 35, 35-47.

Nooe, R. M. y Patterson, D. A. (2010). The Ecology of Homelessness. *Journal of Human Behavior in the Social Environment*, 20(2), 105-152. <https://doi.org/10.1080/10911350903269757>

Padgett, D. K., Stanhope, V., Henwood, B. F., & Stefancic, A. (2011) Substance use outcomes among homeless clients with serious mental illness: comparing housing first with treatment first programs. *Community mental health journal*, 47, 227-232.

Pirla, A., Figueras, A. y Haro, L. (2016) La intervención con personas sin hogar desde el trabajo social. Acompañar más de subsistir. *Revista de Treball Social*, 209, 26-51. https://cendocps.carm.es/documentacion/2016_N%c2%ba209_RTS.pdf#page=26

Pleace, N. y Bretherton, J. (2013) The Case for Housing First in the European Union: A Critical Evaluation of Concerns about Effectiveness. *European Journal of Homelessness*. 7. 21-41.

Pleace, N. (2016a) Researching homelessness in Europe: Theoretical perspectives. *European Journal of Homelessness*, 19-44.

Pleace, N. (2016b) *Housing First Guide*. FEANTSA

Puchol, G., Rodilla, J. M., Fernández-Baldor, A. y Lovatón, R. (2023) Overcoming homelessness: A capability approach analysis of the LongHome M&E tool for homeless assistance programs. Presentado en la sesión de posters de la conferencia Human Development and Capability Approach 2023.

Regalado, J., Torbay, A. y Rodríguez, G. (2021) El hogar: un metafactor para la promoción de la resiliencia en el sinhogarismo. *Cuadernos de trabajo social* 34(2), 393-405.

Richter, D. y Hoffmann, H. (2017) Preference for Independent Housing of Persons with Mental Disorders: Systematic Review and Meta-analysis. *Adm Policy Ment Health* 44, 817-823.

Rokach, A. (2005) Private lives in public places: Loneliness of the homeless. *Soc Indic Res* 72, 99-114.

Rondino, N. y Rodilla, J. M. (2022) Longitudinal Study of the Homeless Population in Valencia. *European Journal of Homelessness*, Volume, 16(1).

Rosengard, C., Chambers, D. B., Tulsy, J. P., Long, H. L. y Chesney, M. (2001). Value on health, health concerns and practices of women who are homeless. *Women & Health*, 34:2, 29-44.

Sahlin, I. (2005) The Staircase of Transition: Survival Through Failure. *The European Journal of Social Science Research*, 18:2, 115-136.

Schutt, R., Winstein, B. y Penk, W. (2005) Housing Preferences of Homeless Veterans With Dual Diagnoses. *Psychiatric Services*, 56:3, 241-371

Shelter Scotland (1994) Leaving Home: Young People's Housing Expectations Survey. Edinburgh: Shelter (Scotland).

Schutt R.K., Goldfinger, S.M. (1996) Housing preferences and perceptions of health and functioning among homeless mentally ill persons. *Psychiatric Services* 47:4, 381-386.

Schutt, R.K. y Goldfinger, S.M. (2000) The contingent rationality of housing preferences: Homeless mentally ill persons' housing choices before and after housing experience. *Research in Community and Mental Health*, 11, 131-156.

Schön, U. (2015) User involvement in social work and education – a matter of participation? *Journal of Evidence-Informed Social Work*, 13:1, 21-33, DOI: 10.1080/15433714.2014.939382

Somerville, P. (1992) Homelessness and the Meaning of Home: Rooflessness or Rootlessness?. *International Journal of Urban and Regional Research*, 16:4, 529-539.

Somerville, P. (2013) Understanding Homelessness. *Housing, Theory and Society*, 30:4, 384-415.

Tanzman, B. (1993) An overview of surveys of mental health consumers' preferences for housing and support services. *Psychiatric Services*, 44:5, 450-455.

Tsai, J., Bond, G.R., Salyers, M.P. Godfrey, J. L. y Davis, K. E. (2010) Housing Preferences and Choices Among Adults with Mental Illness and Substance Use Disorders: A Qualitative Study. *Community Ment Health J* 46, 381-388.

Vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas (2022) Resolución [2022/10460] del 4 de noviembre de 2022, de la Vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas, por la que se resuelve el procedimiento de selección de solicitudes de entidades de iniciativa social para acogerse al régimen de acuerdos de acción concertada en materia de servicios sociales en el sector de atención a personas en situación o riesgo de exclusión social pertenecientes a colectivos vulnerables para 2022-2026. Generalitat Valenciana.
https://inclusio.gva.es/documents/172864657/174436205/DOGV_resolucion+de+4+noviembre_INCLUSION.pdf/af082870-12a2-5581-184c-30939e04f347?t=1668087025816

Yeich, S., Mowbray, C. T., Bybee, D. y Cohen, E. (1994) The case for a "supported housing" approach: A study of consumer housing and support preferences. *Psychosocial Rehabilitation Journal*, 18(2), 75-86.
<https://doi.org/10.1037/h0095514>

7.8. Anexo H. ARTÍCULO 2. Las estrategias locales de abordaje al sinhogarismo, un estudio comparado.

**Las realidades
(in)visibilizadas
de los sinhogarismos**

COMITÉ CIENTÍFICO DE LA EDITORIAL TIRANT HUMANIDADES

MANUEL ASENSI PÉREZ

*Catedrático de Teoría de la Literatura y de la Literatura Comparada
Universitat de València*

RAMÓN COTARELO

*Catedrático de Ciencia Política y de la Administración
de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología
de la Universidad Nacional de Educación a Distancia*

M.^a TERESA ECHENIQUE ELIZONDO

*Catedrática de Lengua Española
Universitat de València*

JUAN MANUEL FERNÁNDEZ SORIA

*Catedrático de Teoría e Historia de la Educación
Universitat de València*

PABLO OÑATE RUBALCABA

*Catedrático de Ciencia Política y de la Administración
Universitat de València*

JOAN ROMERO

*Catedrático de Geografía Humana
Universitat de València*

JUAN JOSÉ TAMAYO

*Director de la Cátedra de Teología y Ciencias de las Religiones
Universidad Carlos III de Madrid*

Procedimiento de selección de originales, ver página web:
www.tirant.net/index.php/editorial/procedimiento-de-seleccion-de-originales

Mercedes Botija
Glòria Maria Caravantes
Elena Matamala
(coords.).

Las realidades (in)visibilizadas de los sinhogarismos

tirant humanidades
Valencia, 2023

Copyright * 2023

Todos los derechos reservados. Ni la totalidad ni parte de este libro puede reproducirse o transmitirse por ningún procedimiento electrónico o mecánico, incluyendo fotocopia, grabación magnética, o cualquier almacenamiento de información y sistema de recuperación sin permiso escrito de los autores y del editor.

En caso de erratas y actualizaciones, la Editorial Tirant Humanidades publicará la pertinente corrección en la página web www.tirant.com.

©Mercedes Botija
Glòria Maria Caravantes
Elena Matamala
(coords.).

© TIRANT HUMANIDADES
EDITA: TIRANT HUMANIDADES
C/ Artes Gráficas, 14 - 46010 - Valencia
TELF.: 96/361 00 48 - 50
FAX: 96/369 41 51
Email: tlb@tirant.com
www.tirant.com

Librería virtual: www.tirant.es

ISBN: 978-84-19825-54-4

MAQUETA: Innovatext

© Diseño gráfico e ilustración de la portada: Owen Neuburger
(<https://owenneuburger.com/>)

Si tiene alguna queja o sugerencia, envíenos un mail a: atencioncliente@tirant.com. En caso de no ser atendida su sugerencia, por favor, lea en www.tirant.net/index.php/empresa/politicas-de-empresa nuestro Procedimiento de quejas.

Responsabilidad Social Corporativa:

<http://www.tirant.net/Docs/RSCTrant.pdf>

Índice

<i>Capítulo 1</i>	
Sinhogarismo, vulnerabilidad(es) e instrumentos de medición.....	11
Mercedes Botija Yagüe	
Glòria Maria Caravantes López de Lerma	
<i>Capítulo 2</i>	
¿Lugares invisibles?: una aproximación geográfica a la localización espacial del sinhogarismo.....	41
J. Javier Serrano	
Félix Fajardo	
Carmen Zornoza	
<i>Capítulo 3</i>	
Sinhogarismo y aporofobia: delitos de odio	63
Sergio Capella Castillo	
María García Muñoz	
<i>Capítulo 4</i>	
Sinhogarismo, una cuestión también de edad	83
Jorge Cascales Ribera	
Sonia Rubio Romaguera	
<i>Capítulo 5</i>	
Personas migradas y <i>sinhogarismo</i>, una aproximación al estado de la cuestión.....	105
María José Barbé	
María Jesús Berlanga	
<i>Capítulo 6</i>	
Mujeres sin hogar	129
Alba Galán Sanantonio	
Encarna Canet Benavent	

<i>Capítulo 7</i>	
Trayectorias y expectativas residenciales	153
Eva Gallén Granell	
Elena Matamala Zamarro	
<i>Capítulo 8</i>	
La brecha digital en la exclusión residencial.....	175
Paula Solaz Montoya	
<i>Capítulo 9</i>	
Salud y sinhogarismo: el papel de los determinantes sociales.....	193
Laura Esteban Romani	
Ana Vázquez-Cañete	
<i>Capítulo 10</i>	
El laberinto del sinhogarismo: Salud mental, consumos y otras realidades	215
Gloria Puchol	
Ángela Carbonell	
<i>Capítulo 11</i>	
Las familias sin un hogar: una realidad invisible	235
María Virginia Matulič Domandžič	
Adela Boixadós Porquet	
Montserrat Yepes-Baldó	
Jordi Caïs Fontanella	
Irene de Vicente Zuera	
<i>Capítulo 12</i>	
Sobrevivir en la precariedad económica	265
Elena Matamala Zamarro	
Manuel Salinas Tomás	

<i>Capítulo 13</i>	
La respuesta europea al Sinhogarismo	289
Ana Sales Ten	
Sergio Belda Miguel	
 <i>Capítulo 14</i>	
Políticas públicas frente al sinhogarismo en España	311
María José Rubio Martín	
 <i>Capítulo 15</i>	
Las estrategias locales de abordaje al sinhogarismo, un estudio comparado	333
Juan Manuel Rodilla	
Ana López	

Capítulo 15

Las estrategias locales de abordaje al sinhogarismo, un estudio comparado

Juan Manuel Rodilla

Sant Joan de Déu València, ManuelRodilla@sjd.es

Ana López

ACCEM, Alopezi@accem.es

A nivel europeo una decena de países cuentan ya con estrategias nacionales de lucha contra el sinhogarismo. A nivel nacional, se encuentra en preparación actualmente la II Estrategia Nacional Integral para Personas sin Hogar 2023-2030 y diversas comunidades autónomas, tales como Cantabria, Cataluña, Galicia, País Vasco o Madrid, cuentan con planes o estrategias de centrados en la prevención y abordaje del sinhogarismo. En el plano local, diversos municipios en el territorio español han desarrollado planes municipales de prevención y abordaje del sinhogarismo.

En este capítulo analizaremos las estrategias locales de cuatro grandes ciudades, Barcelona, Madrid, Valencia y Zaragoza, identificando un decálogo de aspectos que resultan de especial relevancia para las entidades especializadas que trabajan en materia de sinhogarismo. El objetivo es promover, entre administraciones locales y regionales, claves útiles que faciliten la promoción, creación y difusión de estrategias locales de sinhogarismo.

Estrategias nacionales, regionales y locales

Los estados de la Unión Europea han desarrollado progresivamente estrategias nacionales y regionales para hacer frente al sinhogarismo. España fue el segundo país en el sur de Europa en adoptar una estrategia nacional para las personas sin hogar, tras la aprobación en 2015 de la primera Estra-

tegia Nacional Integral para Personas Sin Hogar 2015-2020 (ENI-PSH). La estrategia, aprobada el 5 de noviembre de 2015, representó un gran logro para las políticas nacionales, ya que reconoce el sinhogarismo como un problema político y establece el objetivo público de erradicarlo (Baptista, 2016).

Pese al aumento de las estrategias nacionales y regionales orientadas a la prevención y abordaje del sinhogarismo y la exclusión residencial, estas siguen siendo escasas. Según el informe de la Comisión Europea del 2019 *“Fighting homelessness and housing exclusion in Europe”* solo 10 estados en Europa cuentan con estrategias nacionales específicas referidas al sinhogarismo y la exclusión residencial. El informe apunta a más de una docena de países que no disponen de estrategias nacionales ni tampoco regionales y en concreto a 9 países que no disponen de ningún tipo de enfoque específicos para abordar la falta de vivienda, ya sea en forma de sinhogarismo o de exclusión residencial, o en cualquier estrategia más amplia pero que aborde la misma problemática.

Específicamente en referencia a las estrategias regionales en el contexto español, el diagnóstico inicial previo a la redacción de la II Estrategia Nacional Integral para Personas sin Hogar 2023-2030 (ENI-PSH 2023-2030) señala las comunidades autónomas que poseen, o están en proceso de preparación, de planes o estrategias centradas en la prevención y el abordaje del sinhogarismo. El diagnóstico cita los existentes planes y estrategias de las comunidades de Cantabria, Cataluña, Galicia, País Vasco y Madrid, así como los de Castilla-La Mancha y Andalucía, en proceso de elaboración. El estudio subraya la orientación compartida de los planes hacia la prevención, y hacia enfoques de atención integral centrados en atención prioritaria en vivienda, en contraste con enfoques de perfil asistencialista.

Los enfoques estratégicos resultan una pieza fundamental para mejorar el abordaje del sinhogarismo. Por un lado, generan un marco o estructura de comprensión y coordinación, que permite respuestas más integrales y coordinadas (Baptista, 2022). Concretamente en el contexto español, los planes regionales resultan de vital importancia porque la ENI-PSH2015-2020 adolece de una falta de concreción sobre los mecanismos, recursos y financiación utilizada para la aplicación de las acciones propuestas (Baptista, 2016). Por lo tanto, son las comunidades autónomas

y los municipios los responsables de la asignación de fondos y coordinación de la respuesta al fenómeno (Marbán y Rodríguez, 2020).

En referencia al nivel local, el diagnóstico inicial de la II ENI-PSH 2023-2030 hace también referencia a los planes municipales de prevención y abordaje, citando las ciudades que ya cuentan con ellos, como Bilbao, Barcelona, Zaragoza, Las Palmas de Gran Canaria, Santa Cruz de Tenerife y Elche. Para comprender la importancia de las estrategias locales de prevención y abordaje del sinhogarismo, además de por la necesaria asignación de fondos previamente citada, debemos atender al contexto de abordaje al sinhogarismo actualmente presente en el estado español. España atendió, según los datos del INE en su encuesta a personas sin hogar del 2022, a 28.552 personas sin hogar en centros asistenciales de alojamiento y restauración. La estructura de respuesta se realiza de manera descentralizada a través de las ONG, organizaciones de la sociedad civil y autoridades locales (Marbán y Rodríguez, 2020). La encuesta del INE a centros y servicios de atención a las personas sin hogar del 2020 muestra la existencia de 1.019 centros en el territorio español.

Por tanto, el abordaje realizado en el contexto español es abiertamente dependiente de las administraciones locales y especialmente realizado en los municipios de gran tamaño. El diagnóstico inicial de la II (ENI-PSH 2023-2030) cifra en aproximadamente un 70% el número de centros privados, del total de centros de atención. En este contexto de atención mayoritariamente local, descentralizada y en manos privadas, el desarrollo de planes o estrategias locales de abordaje resulta capital. Fundamentalmente para generar un marco conceptual de comprensión del fenómeno y por tanto de su modelo de abordaje, para informar de los recursos disponibles y generar un marco de coordinación entre los mismos y para delimitar competencias locales frente a las autonómicas y nacionales.

Criterios de comparación

La Plataforma Sense Llar Comunitat Valenciana, es una red autonómica de entidades que trabajan con y para las personas en situación de sin hogar. La plataforma, desde su área de política pública e incidencia,

realizó un estudio comparativo en enero de 2022 de diferentes estrategias locales de sinhogarismo en el estado español, Barcelona, Madrid, Valencia y Zaragoza, con el fin de dar retroalimentación al Ayuntamiento de Valencia sobre el borrador de Estrategia de Intervención Social con Personas Sin Hogar Ciutat de València 2022–2027. La Estrategia de Intervención Social con Personas Sin Hogar Ciutat de València 2022–2027 fue finalmente aprobada el 29 de septiembre de 2022 por el pleno del Ayuntamiento de Valencia.

El presente capítulo se basa en el comparativo original realizado por Sense Llar, y profundizando en el análisis de las estrategias locales de 4 ciudades, identificando un decálogo de aspectos que resultan de especial relevancia para las entidades especializadas que trabajan en materia de sinhogarismo. Con la identificación de los diez criterios de relevancia, se pretende promover entre administraciones locales y regionales claves útiles que faciliten la creación de estrategias locales de sinhogarismo.

Estos aspectos relevantes, que se encuentran en, al menos una de las cuatro estrategias locales analizadas, son los que a continuación recogemos:

En primer lugar, las estrategias generan un **marco conceptual de comprensión** del fenómeno que define en sí mismo y orienta el tipo de respuesta a realizar. En un contexto como el español donde la disparidad de modelos de atención es elevada y donde estructuras arcaicas como intervenciones asistenciales o el modelo escalera están todavía presentes en la realidad de respuesta de muchos programas, este aspecto resulta fundamental para la modernización del sector. La incorporación en muchas de las estrategias de la tipología europea de sin hogar y exclusión residencial (ETHOS) ha sido uno de los grandes avances en la comprensión del fenómeno.

En segundo lugar, los estudios previos a la redacción de las estrategias permiten **cuantificar el fenómeno en la región de aplicación**. Ya sea mediante datos provenientes de servicios sociales, de las ONGs que realizan atención directa o mediante recuentos nocturnos. Los datos obtenidos permiten por un lado orientar la atención a las características específicas de la

población identificada y por otro lado identificar tendencias en el aumento o reducción del fenómeno en un determinado contexto. Ambas informaciones resultan de utilidad para el diseño de estructuras de respuesta.

En tercer lugar, es conveniente **identificar el marco normativo en los diferentes niveles de gobierno** que afectan a la población objetivo de la estrategia. Resulta conveniente identificar la legislación y normativa en referencia al derecho a la vivienda y las herramientas para garantizarla a nivel internacional, estatal, autonómico y local. Son claros ejemplos de la importancia de la revisión de los marcos reguladores los cambios de competencias en el abordaje del sinhogarismo en la Comunidad Valenciana asociados a la Ley 3/2019, de 18 de febrero, de servicios sociales inclusivos (BOE núm.61, de 12 de marzo de 2019) o el Decreto 181/2017, de 17 de noviembre, del Consell, por el que se desarrolla la acción concertada para la prestación de servicios sociales por entidades de iniciativa social (DOGV núm. 8197, de 23 de diciembre de 2017).

En cuarto lugar, la **identificación de nuevas tendencias, necesidades o perfiles** previas a la creación de las estrategias, permiten mejorar la estructura de respuesta. El sinhogarismo es un concepto elusivo que ha servido tradicionalmente para englobar múltiples problemáticas sociales. La evolución de las problemáticas subyacentes bajo este paraguas conceptual es constante, tal como evidencia el aumento de jóvenes sin hogar en la última década o de familias monomarentales con hijos en los últimos años. La identificación de estas nuevas tendencias, ya sea mediante revisiones sistemáticas, consultas a expertos o procesos participativos con profesionales, resulta capital para la creación de estructuras de respuesta resilientes y flexibles.

En quinto lugar, las estrategias locales suelen contener la **identificación y definición del circuito de atención público-privado** existente en cada localidad. La identificación permite precisar aspectos de mejora en la estructura de respuesta. De capital relevancia resulta determinar aspectos de mejora que relacionan estructuras de respuesta de competencias diferentes, como la social y la sanitaria, o problemas en

la derivación entre estructuras locales y autonómicas. En paralelo, los diagnósticos previos a la definición de las estrategias permiten la identificación de iniciativas de respuesta al sinhogarismo locales, muchas de ellas de iniciativa privada y carácter descentralizado. Esta identificación permite posteriormente coordinar esfuerzos, compartir directrices o estándares y establecer mecanismos de derivación que permitan avanzar en la creación de estructuras de respuesta más integrales.

En sexto lugar, las estrategias locales permiten **establecer el modelo de prevención y abordaje** a consolidar en el municipio. El marco conceptual definido, la cuantificación del fenómeno, la identificación de nuevas tendencias y el conocimiento del circuito de atención existente, permite a la estrategia establecer el modelo a conformar y sus principales características. El modelo permite a los actores implicados en la atención alinear sus prácticas, evitar malas praxis o enfoques arcaicos y compartir un marco común de coordinación. Finalmente, el modelo no necesariamente debe resultar coincidente con el modelo presente y por tanto conviene incluir posteriormente objetivos, acciones, temporalidad y recursos que permitan el establecimiento o migración hacia el nuevo modelo. Cabe notar que, a partir de la definición del modelo, el posterior establecimiento de objetivos y acciones de cambio de atención en el municipio deberá ser coherente con el modelo establecido. Si el modelo apunta a la intervención prioritaria en vivienda y el municipio no dispone de viviendas para personas sin hogar, deberán por tanto crearse. Si el modelo persigue incorporar la perspectiva de género deberán establecerse recursos e itinerarios específicos para mujeres. El modelo debe ser el faro que guíe las mejoras y cambios de atención en el periodo definido por la estrategia.

En séptimo lugar, el establecimiento de un **plan de actuación con objetivos, acciones y temporalidades de ejecución**. En referencia a este aspecto, tan importante resulta el establecimiento minucioso de objetivos y acciones como sobre todo el establecimiento del agente responsable, un cronograma y la definición de indicadores que permitan monitorizar su seguimiento de la ejecución. Estos últimos tres aspectos facilitarán la ejecución a los ejecutores de la estrategia y sirven como ejemplo de trans-

parencia y buenas prácticas permitiendo el monitoreo del avance de la estrategia por parte de las organizaciones de la sociedad civil.

En octavo lugar, el establecimiento presupuestario para cada uno de los objetivos y acciones. Debemos subrayar que, además de la dotación presupuestaria que permita la ejecución de los objetivos y acciones, se debe intentar simplificar y facilitar los mecanismos de pago por parte de las administraciones. Si, como se ha subrayado previamente, muchas de las estructuras de respuesta se realizan mediante la colaboración público-privada, la mejora de las estructuras de financiación, priorizando mecanismos tales como el concierto social de larga duración, debería resultar una prioridad.

En noveno lugar, la definición y establecimiento de una estructura clara de evaluación y seguimiento. El establecimiento de objetivos, acciones, temporalidades y financiación adquiere robustez mediante el establecimiento de una estructura de evaluación y seguimiento que permita monitorizar los avances, establecer los retrasos y conocer la casuística de los problemas aparecidos. Resulta conveniente establecer, como hacen algunas estrategias analizadas, los mecanismos de monitoreo y evaluación y los actores que actuarán como agentes de la evaluación.

En decimo y último lugar, se recomienda encarecidamente que el proceso de desarrollo de la estrategia local se realice de manera participativa. En referencia a la participación se deben subrayar dos ámbitos importantes, los actores incluidos en el proceso y la modalidad de participación. En primer lugar, la conformación de una estrategia debería intentar contar con todos los actores involucrados y asegurando especialmente contar con las personas atendidas. Para ello se deberán generar los espacios de participación, elaboración y consenso más adecuados para cada grupo de actores. Se suele pensar en representación de la administración, las entidades sociales y las personas en situación de sin hogar, pero no deben olvidarse actores importantes tales como la ciudadanía, las fuerzas del orden o la estructura pública de salud. Debemos finalmente hacer notar que las estructuras consultivas, por las cuales la administración redacta la estrategia y posteriormente consulta a los actores con el fin de identificar mejoras, están consideradas como tokenismo (Arnstein, 1969) y son por tanto no recomendables.

Estudio comparado

A continuación, se procede a realizar una comparativa entre las estrategias locales de sinhogarismo de Barcelona, Madrid, Valencia y Zaragoza. La comparativa se realiza específicamente a través del análisis de los documentos:

Barcelona

Título: Plan de lucha contra el sinhogarismo de Barcelona 2016-2020

Fecha: Diciembre del 2016

Realizado: Área de Derechos Sociales Ayuntamiento de Barcelona

Madrid

Título: LARES, estrategia municipal para la prevención y atención al sinhogarismo 2015-2020

Fecha: Abril del 2015

Realizado: Área de Gobierno de Familia, Servicios Sociales y Participación Ciudadana Ayuntamiento de Madrid

Valencia

Título: Estrategia de Intervención Social con Personas Sin Hogar Ciudad De València 2022-2027

Fecha: Septiembre del 2022

Realizado: Servicio de bienestar social e integración Ayuntamiento de Valencia

Zaragoza

Título: Plan integral para personas sin hogar en Zaragoza

Fecha: Julio del 2018

Realizado: Área de Derechos Sociales Ayuntamiento de Zaragoza

El análisis de las estrategias puede verse resumido en la siguiente tabla que muestra la presencia o no en los documentos de los criterios de comparación anteriormente definidos. En algunos casos, algún criterio de comparación no está presente explícitamente en un documento, pero está contenido de manera desagregada en otras secciones y por tanto se incluye como presente en la tabla. En otras ocasiones un documento incluye una sección coincidente con alguno de los criterios, pero si su desarrollo resulta insuficiente, puede que no se encuentre presente en la tabla. Estos matices, vienen detallados en el análisis posterior de cada estrategia que se puede encontrar a continuación de la tabla:

Tabla 15.1 Comparativa entre las estrategias locales de sinhogarismo de Barcelona, Madrid, València y Zaragoza

		Barcelona	Madrid	València	Zaragoza
1	Marco conceptual de comprensión de las Personas Sin Hogar (PSH)	sí	sí	sí	sí
2	Cuantificación del fenómeno en la ciudad	sí	sí	sí	sí
3	Marco normativo de atención a PSH	sí	sí	sí	sí
4	Análisis circuito atención existente en la ciudad	sí	sí		sí
5	Identificación de nuevas tendencias, necesidades y perfiles de PSH				sí
6	Modelo de abordaje a establecer según necesidad detectada	sí	sí		sí
7	Plan actuación: Objetivos y Acciones	sí	sí	sí	sí
8	Recursos económicos asociados a cada objetivo	sí		sí	sí
9	Evaluación y seguimiento de objetivos		sí	sí	
10	Plan elaborado de manera participativa con 3er sector	sí			sí

Fuente: Elaboración propia

Barcelona

Analizando el *documento Plan de lucha contra el sinhogarismo de Barcelona 2016-2020*, utilizando los criterios de comparación definidos, podemos observar cómo el plan cuenta con definición del marco con-

ceptual de comprensión, con cuantificación del fenómeno en la ciudad, con marco normativo de atención y con número de plazas de equipamientos de atención. Sobre estas cuatro secciones, destaca muy positivamente el diagnóstico de personas en situación de sin hogar en la ciudad, permitiendo identificar los distritos más afectados por el sinhogarismo, así como una estimación de las personas en cada una de las categorías de la ETHOS, y no solamente de las que están sin techo.

Algunos aspectos agradecerían por el contrario más información, tales como una mayor definición de las características de las personas en situación de sin hogar y un análisis en mayor profundidad del circuito de atención. En referencia al primero, el texto contiene información detallada de las personas en situación de sin hogar en la ciudad y sus tendencias, así como el tiempo de estancia en calle, pero ninguna información sociodemográfica de las personas o subgrupos identificados que pudiera ayudar a orientar la estructuración de una respuesta coordinada. En referencia al circuito de atención, pese a que se realiza una detallada definición de plazas y atenciones por tipología de centro, no se encuentra un análisis del circuito de atención o mención a fortalezas y debilidades.

En referencia al resto de criterios, el documento contiene información sobre el modelo de abordaje a establecer, definiendo como ejes fundamentales la respuesta centrada en la persona, primar la prevención estructural e incorporar la perspectiva de género. El plan incorpora también plan de acción, con objetivos y acciones, incluyendo los recursos económicos para la consecución de los objetivos. Como aspecto especialmente recalable, el plan se desarrolla de manera participativa contado con las estructuras de participación adecuadas que permitan que en su elaboración y consenso participe la ciudadanía, equipos municipales, entidades pertenecientes a la Red de Atención a las Personas Sin Hogar (XAPSL) y personas que han pasado por situaciones de sinhogarismo.

Como aspectos no presentes en el documento, no se realiza identificación de nuevas tendencias y necesidades en el colectivo y no se define un mecanismo de evaluación y seguimiento de la ejecución del plan.

En referencia a una adecuada formulación que facilite el seguimiento y evaluación, cabe notar también que, en el texto, en la definición del plan de acción, los ejes y los objetivos no incorporan indicadores que permitan monitorizar el cumplimiento de los objetivos.

Madrid

El documento *LARES, estrategia municipal para la prevención y atención al sinhogarismo 2015-2020*, contiene al comienzo del mismo las secciones de marco conceptual de comprensión, cuantificación del fenómeno en la ciudad y marco normativo de atención. Pese a que los tres criterios están presentes, la comparación con el resto de estrategias, parece resaltar la excesiva brevedad sobre todo de las secciones de marco conceptual de comprensión y de la cuantificación del fenómeno en la ciudad. En referencia al marco conceptual de comprensión, el documento se limita a citar la ETHOS y a establecer las categorías a las que da respuesta. En la sección de cuantificación del fenómeno, se citan los datos estatales del INE y una selección de datos del último recuento realizado en 2012 en la ciudad, pero los datos parecen resultar insuficientes para identificar diferentes perfiles de atención a los que orientar la respuesta en el municipio.

Como aspectos a resaltar del documento, encontramos el análisis del circuito de atención actual y la definición del modelo de abordaje a establecer. El documento cuenta con una sección extensa y precisa, sobre el circuito de atención existente en la ciudad, en el que se definen el mecanismo de acceso a la red y los recursos existentes diferenciándolos bajo una definición de baja, media y alta exigencia. Como única observación, el documento cita incluir un análisis de *“las debilidades y fortalezas de la Red Municipal de Atención a las Personas sin Hogar”* pero no se identifica claramente ninguna mención explícita a los aspectos de mejora.

La estrategia cuenta también con una sección específica sobre el modelo de abordaje a establecer y define claramente sus cinco ejes rectores, que se vinculan posteriormente de manera efectiva con los obje-

tivos y las acciones a desarrollar en los siguientes años. La planificación, cuenta con la definición del mecanismo de evaluación que se utilizará para monitorizar la evolución de la estrategia de manera anual.

Como aspectos que parecen no presentes en la estrategia, se observa que no se ha realizado un análisis en profundidad de las nuevas tendencias en el ámbito del sinhogarismo. Tampoco están presentes los recursos económicos asociados a cada acción, ni cronograma ni responsables, lo cual dificulta la ejecución de la estrategia, pero sobre todo complejiza mucho su evaluación y seguimiento.

Finalmente, un aspecto que no queda claro es el grado de participación de los diversos actores en la elaboración de la estrategia. En el documento cita que “las principales plataformas sociales que trabajan en el ámbito de la exclusión como FACIAM, FEPS, y EAPN han manifestado su deseo y compromiso con esta actuación, llegando a proponer medias concretas”. Parece por tanto coherente asumir que la creación de la estrategia no se realiza de manera estructuralmente participativa, sin integrar mecanismos que permitan conocer las necesidades de todos los grupos de interés, especialmente el de las personas atendidas.

València

El documento *Estrategia de Intervención Social con Personas Sin Hogar Ciudad De València 2022-2027*, contiene tres secciones especialmente robustas, el diagnóstico del sinhogarismo en la ciudad, el plan de actuación y la definición de recursos económicos asignados a cada objetivo. La estrategia realiza un diagnóstico del sinhogarismo en la ciudad basado en dos fuentes. Por un lado, en los datos de los dos últimos censos bienales de personas sin hogar que realiza el Ayuntamiento de Valencia en colaboración con las entidades del sector, voluntariado ciudadano y Universidad de València. El análisis del perfil, se complementa con los datos de atención provenientes del Centro de Atención a personas sin hogar (CAST) del propio ayuntamiento.

La sección de Plan de actuación con objetivos y acciones es la más robusta de las 4 estrategias analizadas. En paralelo el documento asigna a cada una de las acciones su correspondiente agente responsable, cronograma y presupuesto. La sección de marco normativo de atención a personas sin hogar está también presente en la estrategia analizando los niveles internacional, estatal, autonómico. Está presente también en el documento el marco conceptual de comprensión del fenómeno en su primera sección “definición del fenómeno del sinhogarismo”.

En referencia a los aspectos de mejora o no presentes, la sección de evaluación y seguimiento de objetivos está presente pero no tiene una definición de indicadores robusta. Se observa que, aunque numerosos objetivos y acciones van destinados a realizar mejoras estructurales en el modelo de atención, los indicadores de las acciones de cambio no miden la transformación del sistema y se concentran en indicadores no acordes tales como personas atendidas. No estando por tanto orientadas a parametrizar el cambio de modelo y permitir monitorizar la evolución.

Sobre las secciones específicamente no presentes, se echa en falta el análisis y definición del circuito de atención de la ciudad, estando presente el circuito de atención social del CAST, pero no la vinculación, mecanismos de derivación y especialidades de los centros de atención vinculados al CAST. Vinculado a este criterio, no se realiza o no está presente un análisis de puntos fuertes o débiles del actual circuito de atención. El documento no contempla la identificación de nuevas tendencias o necesidades en el colectivo sin hogar.

Los aspectos que más se echan en falta en la estrategia es la definición clara de un modelo de abordaje en la ciudad y un proceso de desarrollo de la estrategia de manera participativa. En referencia al modelo, la estrategia no parece definir un modelo de abordaje para la ciudad. Por un lado, la estrategia local cita que “*se vincula totalmente a la Estrategia nacional para personas sin hogar (ENI-PSH) 2015-2020*”, la cual, apuesta por un enfoque basado en derechos en pro de la unidad de acción, mediante gestión de caso orientado a la vivienda y desde la perspectiva de género. Sin

embargo, en la acción 1.1. de la Estrategia Valencia, única subsección que parece referirse al modelo, cita *“Seguir trabajando en el modelo escalera ascendente de acceso a la red desde los variados servicios y recursos sociales especializados para personas sin hogar en la ciudad”*, lo cual parece estar en contraposición al enfoque definido por la Estrategia nacional.

En referencia a la participación, en el desarrollo de la estrategia se integra a las entidades del tercer sector de manera consultiva. En comparación con las estrategias de Barcelona o Zaragoza, la creación de la estrategia no se realiza de manera participativa y no parecen integrarse mecanismos que permitan conocer las necesidades de actores relevantes como las personas sin hogar entre otros.

Zaragoza

El documento *Plan integral para personas sin hogar en Zaragoza* cuenta con las secciones marco conceptual de comprensión, cuantificación del fenómeno en la ciudad, marco normativo de atención y análisis del circuito de atención en la ciudad. Como aspecto positivo, el plan es de los 4 documentos analizados, el de mayor vocación en la generación de una herramienta de perfil educativo sobre el fenómeno del sinhogarismo. Sirviendo por tanto como modelo de referencia en la comprensión del fenómeno y establecimiento de un modelo guía para las entidades que dan respuesta a la problemática en el municipio. Cabe destacar muy positivamente dos aspectos. Por un lado, la sección de modelos de intervención, que explica la evolución desde modelos como el de escalera a modelos más innovadores centrados en la atención temprana en vivienda. Por otro, la reflexión sobre la utilidad de los centros de acogida, y su necesaria evolución hacia unidades más pequeñas de autonomía.

Cabe citar que el diagnóstico del circuito de atención existente analiza los límites del recurso “Albergue municipal”, cita las entidades con las que se coordina y se analizan el resto de recursos existentes y los servicios ofrecidos a las personas en situación de sin hogar. Sin embargo, no

se encuentra una reflexión sobre las fortalezas y debilidades del actual circuito de respuesta, que resulta de especial interés de cara a definir el modelo de atención a establecer.

El plan cuenta también con identificación de nuevas tendencias y perfiles en la atención y la definición del modelo de abordaje a establecer. Cabe destacar que el texto es la única de las 4 estrategias analizadas que desarrolla una sección específica dedicada a “tendencias y perfiles ocultos”, poniendo el acento sobre la aparición de nuevos perfiles y la necesaria adecuación de la estructura de respuesta a sus características.

El documento cuenta con un desarrollo detallado de plan con líneas de acción, objetivos y medidas. Se incluye en forma de anexo los responsables, temporalización y presupuesto para las medidas del plan. Cabe destacar positivamente de esta sección las “lecciones aprendidas de planes y estrategias de nuestro entorno” donde destacan lecciones aprendidas de otros documentos previos nacionales y europeos. Por el contrario, las acciones no contemplan indicadores de verificación que permitan simplificar el monitoreo y evaluación del plan. Esta misma línea nos lleva a la carencia más evidente del plan, que es la falta de un mecanismo de evaluación y seguimiento definido.

Cerramos el análisis del documento subrayando su característica más significativa, el extensivo proceso participativo previo a la redacción del documento que contó con siete grupos de interés adaptando la metodología de facilitación a las características de cada grupo. La información sobre el proceso participativo está disponible en la web del ayuntamiento e incluye detalles tanto del desarrollo del proceso como del documento intermedio de retorno generado.

Conclusiones

El sinhogarismo puede entenderse como el resultado de interacciones entre factores de riesgo que van desde condiciones individuales hasta estructuras socioeconómicas y circunstancias ambientales (Nooe y Pater-

sson, 2010). La problemática del sinhogarismo es, debido a este carácter multifactorial, compleja de abordar desde un ámbito específico. Por tanto, su abordaje, se beneficia de estrategias integradas entre los diferentes niveles de la administración (nacional, regional y local) que permitan una adecuada coordinación entre los servicios, políticas y prestaciones de vivienda, salud y sociales necesarios para abordarla de manera integral.

Se han realizado a nivel europeo avances significativos en el desarrollo de estrategias nacionales de lucha contra el sinhogarismo. A nivel nacional, se encuentra en preparación actualmente la II Estrategia Nacional Integral para Personas sin Hogar 2023-2030 y diversas comunidades autónomas ya cuentan con planes o estrategias de centrados en la prevención y abordaje del sinhogarismo. En el plano municipal, de un tiempo a esta parte, diversos municipios en el territorio español están desarrollando planes municipales de prevención y abordaje del sinhogarismo.

El presente documento realiza una comparación de las estrategias locales de cuatro grandes ciudades españolas. El propósito no es evaluar la calidad de las estrategias, sino realizar una identificación de secciones de especial interés que permitan una sencilla replicabilidad para el conjunto de municipios del territorio español que no disponen de estrategia y desean o estarían interesados en desarrollarla.

El documento identifica una decena de criterios, que resultan de especial utilidad para los actores que forman parte de la estructura de respuesta en las estrategias locales de abordaje del sinhogarismo. Estos criterios se pueden resumir en cuatro grandes bloques, según el propósito general que persiguen:

La importancia de las estructuras participativas en la fase de concepción y desarrollo de las estrategias, que permitan tener en cuenta las necesidades de ciudadanía, administración, entidades privadas y, sobre todo, de personas afectadas que han pasado por situaciones de sinhogarismo.

La importancia de la construcción de un marco conceptual de comprensión de la problemática, identificando tendencias actuales y futuras, que permita medir el fenómeno en una región determinada.

La importancia de establecer un modelo de abordaje efectivo que permita alinear la praxis de la administración y entidades involucradas en la respuesta en el municipio, permitiendo asimismo una coordinación efectiva.

La importancia de una orientación hacia la ejecución de la estrategia que por tanto incorpore objetivos, acciones, indicadores, temporalidad, responsables y mecanismos de monitoreo y evaluación.

Esperamos que el presente ejercicio comparativo resulte de utilidad para favorecer la replicabilidad de las estrategias locales de *sinhogarismo*. Sin embargo, su reducción efectiva, como bien apunta Baptista, requerirá más que de tan solo el desarrollo de estrategias, planes, y programas. Enfoques integrados que abarquen políticas sociales, de vivienda, salud, empleo y migración serán necesarios. Resultará imprescindible llevar las estrategias a la acción, a la práctica de manera efectiva, mediante sólidos mecanismos de seguimiento y evaluación (Baptista, I., (2022). Esperemos que esta senda nos acerque, al menos en parte, a algún lugar cercano a celebrar algún día el fin del *sinhogarismo*.

Referencias bibliográficas

- Sherry R. Arnstein (1969). A Ladder of Citizen Participation, *Journal of the American Institute of Planners*, 35(4), 216-224
- Baptista, I. (2016). Strategically moving forward in combatting homelessness in Spain. *European Journal of Homelessness* _ Volume, 10(2), 89-110.
- Baptista, I., (2022). *Sinhogarismo y exclusión de la vivienda en Europa*. En: *Perspectiva social y psicológica de la situación sin hogar. Vidas de calle y sueños rotos*. Madrid, Ediciones Pirámide, 197-212.
- Baptista, I. y Marlier, E. (2019). *Fighting homelessness and housing exclusion in Europe: A study of national policies*. European Social Policy Network (ESPN). Brussels: European Commission.
- INE (2021). Encuesta de centros y servicios de atención a las personas sin hogar Año 2020. Recuperado el 3 de noviembre de 2022 de https://www.ine.es/prensa/ecapsh_2020.pdf

- INE (2022). Encuesta a las personas sin hogar Año 2022. Recuperado el 3 de noviembre de 2022 de https://www.ine.es/prensa/epsh_2022.pdf
- Marbán, V. y Rodríguez, G. (2020). Las políticas sociales de lucha contra el sinhogarismo en la Unión Europea y España: alcance, efectividad y principales limitaciones y prioridades. *Zerbitzuan*, 72, septiembre 2020, pp. 5-18.
- Ministerio de Sanidad. Gobierno de España. (2016). Estrategia Nacional Integral Para Personas Sin Hogar 2015-2020. Recuperado el 3 de noviembre de 2022 de <https://www.mscbs.gob.es/ssi/familiasInfancia/ServiciosSociales/docs/EstrategiaPSH20152020.pdf>
- Nooe, R. M., Y Pateresson, D.A. (2010). The Ecology of Homelessness. *Journal of Human Behavior in the Social Environment*, 20, 105-152.

7.9. Anexo I. ARTÍCULO 3. Assessing impact in europe: a systematic review of evaluation methodologies in homeless interventions.

Review

Assessing Impact in Europe: A Systematic Review of Evaluation Methodologies in Homeless Interventions

Juan Manuel Rodilla ¹ , Gloria Puchol ¹ and Mercedes Botija ^{2,*} 

¹ Sant Joan de Déu València, Calle Luz Casanova 8, 46009 Valencia, Spain; manuel.rodilla@sjd.es (J.M.R.); gloria.puchol@sjd.es (G.P.)

² Department of Social Work and Social Services, University of Valencia, Avenida Tarongers, 46022 Valencia, Spain

* Correspondence: mercedes.botija@uv.es

Abstract: Homelessness presents a complex societal challenge, necessitating evidence-based interventions. This paper conducts a PRISMA systematic review of impact evaluation methodologies in homeless interventions, examining the existence of standardized methodologies, and the role of theoretical frameworks, consensus on evaluation designs, and reliable outcome variables. Drawing from diverse studies, the research comprehensively analyzes impact evaluations with the goal of yielding valuable insights for practitioners and policymakers responding to the challenges and dynamics of the European context. The findings reveal a lack of standardized methodologies validated by regulatory agencies, particularly within Europe. Theoretical foundations guiding the evaluations vary widely, highlighting the need for a context-sensitive framework that considers the complexities of homelessness and socio-political factors across welfare states. While randomized controlled trials offer rigor, they are underutilized in Europe. The review advocates a mixed-methods approach for comprehensive insights to capture the multifaceted nature of homelessness interventions. Furthermore, the identification of suitable outcome variables emerges as a challenge, with inconsistent definitions hindering cross-study comparisons. The analysis underscores the significance of adopting standardized outcome variables, such as the ETHOS definition, to facilitate robust impact assessments. This review emphasizes the need for methodological refinement and collaboration, enabling comparability between programs and the generation of reliable evidence. Advocating standardized methodologies, robust frameworks, and comprehensive designs, it guides future research, evidence-based policymaking, and effective homeless interventions.

Keywords: homelessness; impact evaluation; systematic review; Europe



Citation: Rodilla, J.M.; Puchol, G.; Botija, M. Assessing Impact in Europe: A Systematic Review of Evaluation Methodologies in Homeless Interventions. *Systems* **2023**, *11*, 541. <https://doi.org/10.3390/systems11110541>

Academic Editors: Wayne Wakeland and Robert Y. Cavana

Received: 29 August 2023

Revised: 1 November 2023

Accepted: 3 November 2023

Published: 6 November 2023



Copyright: © 2023 by the authors. Licensee MDPI, Basel, Switzerland. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

1. Introduction

Addressing homelessness is a multifaceted societal challenge that demands evidence-based interventions. While significant research and evaluation has been conducted on responses to homelessness over the past few decades, the majority of this body of work has originated in the United States and Canada. Recognizing the need to assess the current disparate landscape of evaluations concerning homelessness interventions, this paper undertakes a systematic review of impact evaluation methodologies. To contextualize this evaluation, we begin by introducing the European Typology on Homelessness and Housing Exclusion (ETHOS) as a benchmarking tool. Our systematic review, drawing from a diverse range of studies, comprehensively analyzes impact evaluations with the goal of yielding valuable insights for practitioners and policymakers responding to the challenges and dynamics of the European context. This examination focuses on key parameters essential for designing a robust evaluation: methodology, theoretical framework, evaluation design, and outcome variables. Our objective is to identify essential findings that could promote consistency in the development of evaluations, enable more effective comparisons between

different interventions, and ultimately contribute to the ongoing effort to address and alleviate homelessness.

1.1. Homelessness and ETHOS

Homelessness is a social issue that has traditionally been characterized by difficulty in its definition and conceptualization [1]. A robust definition of homelessness is the necessary foundation for consistent data-acquisition mechanisms enabling informed policymaking [2]. For this purpose, the European Federation of National Organisations Working with the Homeless (FEANTSA) established the European Typology on Homelessness and Housing Exclusion (ETHOS) in 2005. ETHOS was created to improve homelessness understanding and measurement, and to facilitate the collation of statistics on homelessness in a more consistent manner across Europe [3].

ETHOS (Figure 1) identifies three domains as constituting a home: the physical domain, the social domain, and the legal domain. Living situations deficient in one or more of the domains are considered to constitute homelessness and housing exclusion [2]. Depending on the lack of the mentioned domains, four conceptual categories of living situation are identified: rooflessness, houselessness, insecure housing, and inadequate housing. The four conceptual categories are later developed into thirteen operational categories for policy purposes, such as mapping the problem using point-in-time counts or for monitoring and evaluating policies [4].

Conceptual Category	OPERATIONAL CATEGORY		LIVING SITUATION	GENERIC DEFINITION
ROOFLESS	1	People Living Rough	11 Public space or external space	Living in the streets or public spaces, without a shelter that can be defined as living quarters
	2	People in emergency accommodation	21 Night shelter	People with no usual place of residence who make use of overnight shelter, low threshold shelter
	3	People in accommodation for the homeless	31 Homeless hostel 32 Temporary accommodation 33 Transitional supported accommodation	Where the period of stay is intended to be short term
	4	People in Women's Shelter	41 Women's shelter accommodation	Women accommodated to experience of domestic violence and where the period of stay is intended to be short term
HOUSELESS	5	People in accommodation for immigrants	51 Temporary accommodation/reception centres 52 Migrant workers accommodation	Immigrants in reception or short term accommodation due to their immigrant status
	6	People due to be released from institutions	61 Penal institutions 62 Medical institutions 63 Children's institutions/homes	No housing available prior to release Stay longer than needed due to lack of housing No housing identified (e.g. by 18th birthday)
	7	People receiving longer-term support (due to homelessness)	71 Residential care for older homeless people 72 Supported accommodation for formerly homeless people	Long stay accommodation with care for formerly homeless people (normally more than one year)
	8	People living in insecure accommodation	81 Temporarily with family/friends 82 No legal (sub)tenancy 83 Illegal occupation of land	Living in conventional housing but not the usual place of residence due to lack of housing Occupation of dwelling with no legal tenancy/illegal occupation of a dwelling Occupation of land with no legal rights
INSECURE	9	People living under threat of eviction	91 Legal orders enforced (rented) 92 Re-possession orders (owned)	Where orders for eviction are operative Where mortgagee has legal order to re-possess
	10	People living under threat of violence	101 Police recorded incidents	Where police action is taken to ensure place of safety for victims of domestic violence
	11	People living in temporary/non-conventional structures	111 Mobile homes 112 Non-conventional building 113 Temporary structure	Not intended as place of usual residence Makeshift shelter, shack or shanty Semi-permanent structure hut or cabin
	12	People living in unfit housing	121 Occupied dwellings unfit for habitation	Defined as unfit for habitation by national legislation or building regulations
INADEQUATE	13	People living in extreme over-crowding	131 Highest national norm of overcrowding	Defined as exceeding national density standard for floor-space or usable rooms

Figure 1. FEANTSA 2005 European Typology on Homelessness and Housing Exclusion [4].

1.2. Lack of Impact Evaluations in Services for People Experiencing Homelessness

Diverse authors consider the lack of robustness of the scientific evidence in the European context to be the main topic to address in the strategic planning of homelessness research in Europe in the coming years [5–8]. This lack of evidence can be grouped under three main needs: large-scale data collection, the generation of research in the specific context of different European welfare states, and the orientation towards longitudinal and impact studies.

In specific reference to effectiveness and impact studies, the European Commission report “Fighting Homelessness and Housing Exclusion in Europe” [8] highlights that, in the vast majority of European countries, there is a clear lack of rigor, monitoring, and evaluation of the effectiveness of services for people experiencing homelessness. The report emphasizes that only two countries, Denmark and Finland, present a clear monitoring and evaluation framework linked to the implementation of programs. This lack of evaluation mechanisms can also be found in the publication of studies on the effectiveness of interventions in the European context [9]. In the Spanish context, several authors [10–12] emphasize the need to establish impact-measurement structures, generate evidence, and analyze the effectiveness of homelessness response programs.

1.3. Slow-Pace Improvements in the European Context

The progressive introduction of Housing First (HF) programs has positively promoted the establishment of evaluation procedures in some European countries. But, although Pleace and Bretherton [13] emphasize that there is sufficient scientific evidence to demonstrate the effectiveness of the Housing First programs in Europe, in specific countries, such as Spain, just two randomized controlled trials can be found corresponding to the same Habitat program: one conducted in 2014 with a sample size of 84 individuals [14,15] and one conducted in 2020 with $n = 242$ individuals [16]. This scarcity of impact evaluations becomes a problem, as it does not enable the comparison of the effectiveness between different intervention programs. The absence of comparisons with other programs [9], the methodological doubts stated by some authors [17,18], and the publication of some evaluations in gray literature rather than indexed research journals raise doubts about the optimality of the HF evaluation as a standard model and to encourage the improvement of methodological rigor in evaluations associated with homelessness.

The initial draft of the Spanish 2nd National Comprehensive Strategy for Homeless People 2023–2030 [19] states, “Despite the limited information available on the effectiveness of interventions carried out with homeless people, it can be considered that the current response structure is not very effective and rarely achieves the goal of social or residential inclusion”. Marbán and Rodríguez [11] emphasize that, among the main limitations and fundamental priorities for the development of comprehensive policies in Spain, there is no information on the effectiveness of support services for people experiencing homelessness. The authors specifically highlight that very few organizations publish data on the effectiveness of their interventions for people experiencing homelessness.

1.4. Benefits and Lessons Learned from Impact Evaluation

Monitoring and evaluation, specifically impact evaluation, have been recommended based on their capacity to identify the effectiveness of the integrated strategic responses to homelessness [8]. Additionally, monitoring and evaluation would facilitate the identification of subgroups within the population experiencing homelessness [20]. This approach facilitates the measurement of the impact of the diversity of interventions focused on addressing specific needs and characteristics of the various subgroups identified [21]. Various authors identify clear subgroups, with specific needs, among people experiencing homelessness. Youth homelessness [22], people with high levels of stressful life events [21], or those with severe trauma [23] are some of these subgroups. This opportunity aligns with the critiques of the new orthodoxy for treating people experiencing homelessness as a homogeneous group [7] instead of identifying internally homogeneous subgroups

that would help to find explanations for the problems of each subgroup in relation to homelessness [20].

Some recommendations on the best practices in quantitative methods for homelessness studies have already been published [24]. Specifically, randomized controlled trials (RCTs) have gained prominence in their application in the social field, partly due to the 2019 Nobel Prize in Economics awarded to Banerjee, Duflo, and Kremer for their excellent work in the fight against poverty, converting complex theoretical questions into bounded and evaluable analyses through mathematical methodologies. Their work can be found in the book “Poor Economics” [25], and, for the subject at hand, in their toolbox on randomized evaluation [26]. Currently, accessible methodological guides for conducting RCTs are available from international organizations [27], and European research has begun to generate some lessons learned from the application of RCTs to homelessness research [28].

The UK Centre for Homelessness Impact [28] highlights two facets essential for a solid evidence base to identify practices and interventions offering better outcomes for people experiencing homelessness. First, it emphasizes the need to enhance evaluation capacity in the academic sector dedicated to homelessness research, facilitating the execution of rigorous evaluations tailored to the European context. Second, it suggests moving away from relying on knowledge generated in other regions, mainly the United States and Canada, or from other disciplines such as medicine, advocating the generation of key learnings in the local context using appropriate data-collection tools and conducting studies that can inform policymakers on the best way to address homelessness.

The following sections will delve into the methodology and results of the systematic review, exploring the state-of-the-art impact evaluation methodologies in homeless response programs. The discussion and conclusions will try to identify the main findings useful for policymakers and practitioners, with a specific focus on the implications for the European context.

2. Materials and Methods

The main goal of the systematic review was to determine if there is a standardized evaluation method to measure the impact of housing programs on homelessness, assessing the degree to which the findings are transferable or useful to the European context. Systematic integrative reviews have direct applicability to practice and policy [29,30]. To capture the existing empirical literature that focuses on the evaluation of homelessness housing programs, we used the Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses for Protocols 2015 (PRISMA-P statement) [31]. PRISMA-P Guidelines, is a standardized methodology consisting of a 17-item checklist intended to provide methodological rigor and facilitate the preparation and reporting of a robust protocol for systematic review. The checklist contains 17 numbered items (26 including sub-items) categorized into three main sections: administrative information, introduction, and methods [31]. The protocol ensures that the systematic review is carefully planned, ensuring coherent procedures by the review team and fostering accountability and transparency. Our strategy for conducting each of these procedures is described below.

2.1. Criteria for Study Selection

The studies were included in the review if they met the following general criterion: they describe, either directly or indirectly, evaluation methods for housing programs responding to homelessness. By directly, we mean specific studies that focus on the analysis of certain evaluation methods. By indirectly, we mean research that carries out outcomes evaluations. For the records added through database searches, the inclusion criteria that were considered for the eligibility of the studies were as follows: (a) original articles published in journals with a peer-review process, regardless of study design (including narrative and systematic reviews); (b) studies published in the last 23 years (2000–2023); and (c) studies published in journals indexed in the Journal citation Reports (JCR) or Scopus, using Scimago Journal and Country Rank quartiles and impact factors as references. For

the studies identified through other sources, the inclusion criteria considered were (a) articles published in specialized homelessness journals with a peer-review process and gray literature (only reports). For both search methods, either the title or the abstract of the study had to point out that the study is based on the population experiencing homelessness.

The exclusion criteria were (a) the population studied were not predominantly experiencing homeless; (b) the study cases in which the participants were younger than 18 years of age; (c) the housing situation was not considered as an outcome indicator; (d) studies that were not written in either English or Spanish; (e) conference abstracts; (f) studies focusing on a specific population experiencing homelessness, such as veterans; (g) studies that did not evaluate public programs that include housing; and (h) empirical studies that did not include quantitative techniques (only mixed techniques and quantitative techniques were considered).

2.2. Search Strategies and Information Sources

A search strategy was developed by two researchers from the NGO Sant Joan de Deu (Valencia) in collaboration with the University of Valencia, specifically with the social research group of intervention and innovation (GESinn). Any conflicts emerging at the title and abstract screening and full-text review were resolved through discussion and consensus between the principal investigator and the other members of the research team.

The systematic review was conducted with the guide of several articles of systematic reviews and using PRISMA-P Guidelines [31]. We searched for articles in English and Spanish in three databases: Scopus, WoS, and Dialnet. Three groups of key words were identified: the first focused on the studied population, combined with the second concept which was “intervention”, and the third group related to the main topic of the review (evaluation: impact and longitudinal). These combinations of words were inserted into the search fields for title, abstract, and keywords using Boolean operators as shown in Table 1.

Table 1. Terms used in the Boolean search.

Combination of Words Using Boolean Operators
“homelessness” or “homeless” and “impact” and “intervention”
“sinhogarismo” or “sin hogar” and “impacto” and “intervención”
“homelessness” or “homeless” and “longitudinal” and “intervention”
“sinhogarismo” or “sin hogar” and “longitudinal” and “intervención”
“homelessness” or “homeless” and “evaluation” and “intervention”
“sinhogarismo” or “sin hogar” and “evaluación” and “intervención”

In addition to this search, a search was conducted in specific journals on homelessness research to identify any additional studies not captured using our primary search strategy. The reason for this additional research is that most of the main homelessness literature in Europe (both journal articles and gray literature) is published in homelessness journals that are not indexed in JCR or Scopus. Specifically, we searched in the European Observatory on Homelessness, the European Journal of Homelessness, Housing First Europe Hub, and other European platforms for homelessness with gray literature (only reports).

2.3. Data Extraction

The search was made in June 2022 and updated in January 2023. The selection of studies, the data extraction and coding were carried out by two of the authors working separately. Later, the information collected was compared by both researchers to reach an agreement in the event of them having different opinions. We developed a data-extraction table to capture the searched for information in studies included in our review. The information collected in the table consisted of the following: country, year, study type, method type, evaluation type, study design, intervention type, population, sample size, follow up time, housing outcome variable, description of the variable, and observations.

2.4. Quality Evaluation of the Studies

The advancement of academic progress in a particular field of knowledge is influenced by reputable journals [32], serving as essential conduits for disseminating rigorous research and fostering scholarly dialogue. To ensure the robustness of the encompassed research, most of the studies that were included in the analysis were published in journals cataloged in JCR or Scopus, both of which are recognized as the most dependable indicators of quality and are highly regarded by research evaluation organizations. The number of studies included in the analysis but that are not published in journals cataloged in JCR or Scopus is detailed in Section 3.

To align our methodology with the recommended procedures for conducting and publishing systematic reviews, we adhered to the PRISMA-P statement [31] along with the PRISMA-P 17-point checklist. This checklist facilitated robust guidelines for the formulation and reporting of a comprehensive review protocol.

3. Results

A total of 813 potentially eligible documents were identified for the systematic literature review. These documents were reduced to 728 after removing duplicates. From the original 728 documents, 616 were rejected for not meeting the inclusion criteria. This left us with 112 articles, which were evaluated based on relevance from their title and abstract. From this evaluation, a total of 39 articles were selected and then analyzed through a full-text reading. A total of 19 articles were finally included in the qualitative synthesis. Of the 19 articles finally selected, 10 articles came from journals cataloged in JCR or Scopus, and 9 were articles or reports from journals not appearing in JCR or Scopus. The PRISMA flow diagram (Figure 2) detailing our selection process is shown in the following image:

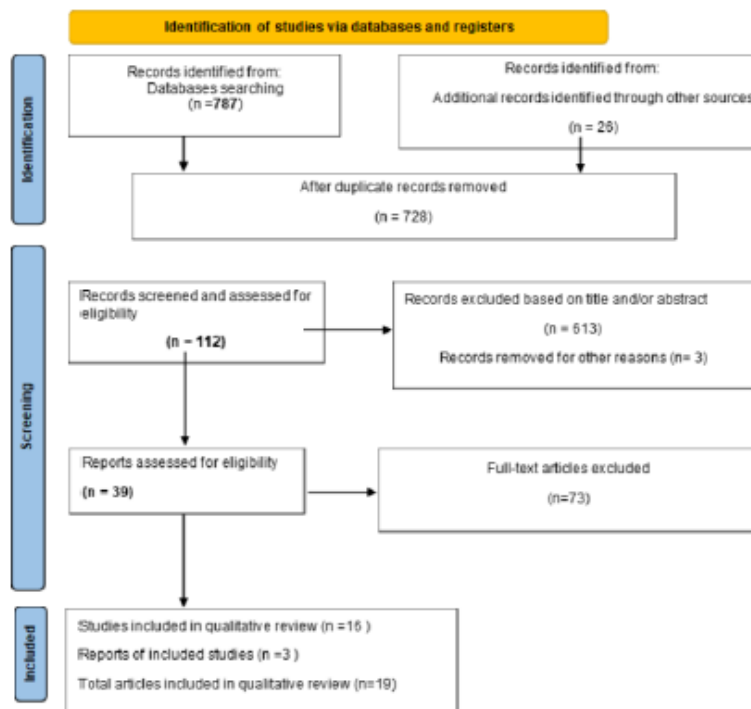


Figure 2. PRISMA 2009 flow diagram [33].

Table 2 summarizes the analysis of the 19 papers finally selected. The last three columns include a specific analysis focused on the housing-outcome variable used by each study; the definition of the variable provided by each document; and observations regarding the existence, or not, of a definition; the sources mentioned; and any possible incongruences within the definition or in comparison with the operational categories of the ETHOS definition.

The selected papers comprised four review studies, one report, and fourteen empirical studies. Of these, 37% ($n = 7$) of the studies were conducted in the USA, 15% in Canada ($n = 3$), 43% ($n = 8$) in Europe (Czech Republic, Germany, Ireland, Norway, Spain, and the United Kingdom), and one study in Australia (5%). Although the search was conducted in both Spanish and English, no articles written in Spanish were selected. More than half of the studies were published after 2012, with the first European article from this year onwards. Prior to 2012, all the included articles were originated from North American universities.

Of the 19 included studies, 10 (53%) were randomized controlled trials, 2 (11%) were quasi-experimental, and 3 (16%) were case studies. Among the included review studies, 3 of them encompassed randomized controlled trials, quasi-experimental, and case studies within the selected articles. Of the studies that used randomized controlled trials, 6 out of 10 were conducted in the USA, 2 out of 10 in Norway, 1 in Australia, and 1 in Spain. Studies with sample sizes exceeding 1000 were from the USA, Norway, and the United Kingdom. Regarding the follow up period, the maximum follow up duration was 72 months (6 years), and the minimum was 3 months.

Additionally, concerning the empirical studies, 3 out of 14 of them covered the entire population experiencing homelessness (within a specific region/country). The rest of the empirical studies focused on a subgroup, with individuals with severe mental illnesses experiencing homelessness being the most common subgroup. In some cases, studies focusing on severe mental illnesses also included the condition of chronic homelessness. Other subgroups studied were families and young women or individuals with addiction problems experiencing homelessness.

Regarding the housing intervention type, the most common intervention in the included studies was Housing First. Other housing interventions included transitional housing, supportive housing, short-term shelters, and rental subsidies. If we assess quality based on sample size, evaluation design (RCT), and follow up time for the evaluations, we find an overall higher quality in the United States, Canada, and Norway.

Table 2. Summary of information searched for in studies included in our review.

#	Author (Year)	Country	Study Type	Method Type	Evaluation Type	Study Design	Intervention Type	Population	N	Follow Up Time	Housing Outcome Variable	Definition of the Variable	Observations
1	Lennon et al. (2006) [34]	US	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	RCT	Critical time intervention after shelter accommodation	Single homeless with mental health problems	96	18 months after program initiation	"Homeless"	"Our outcome measure consists of trajectories of homelessness over the observation period, divided into 18 months of 30 days each. A person was considered homeless within any 30-day period if he resided in a shelter, on the street, or in any other public place for just 1 night during that period".	Description is found. The definition corresponds to some of the ETHOS categories in a limited and oriented way.
2	Dontaker et al. (2003) [35]	Canada	Empirical	Mixed method	Outcome evaluation	Non-RCT (Case study)	Short-term shelter	Young women	40	3 months	"Housing"	No description provided. There is just a paragraph: "Housing. Most participants reported that housing had improved for them since they were now more stable where they lived. This stability in housing enabled them to start focusing on other areas of their lives".	No description is found.
3	Kearnan et al. (2021) [36]	UK	Review	Quantitative	Outcome evaluations	RCT and Non-RCT	Accommodation-based interventions	Individuals experiencing or at risk of experiencing homelessness, irrespective of age and gender.	13,128	Different follow ups	"Homelessness" and "housing stability"	The article mainly uses Housing Stability.	No description is found.
4	Gubbs et al. (2019) [37]	US	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	RCT	Long-term rent subsidies, short-term rent subsidies, and transitional housing	Families experiencing homelessness	2282	20 and 37 months later	"Homeless" and "housing stability"	"Measures of housing stability are (1) at least one night homeless or doubled up in the past six months, (2) any stay in emergency shelter in months 7 to 18 and months 21 to 32 after random assignment, (3) number of places lived in the past six months, and (4) at least one night homeless or doubled up in the past six months or any stay in emergency shelter in the past 12 months. Homeless was defined in the survey item to include living in a homeless shelter, in a place not typically used for sleeping, such as on the street, in a car, in an abandoned building, or in a bus or train station, or temporarily in an institution because the respondent had nowhere else to go".	Description is found for both homeless and housing stability.

Table 2. *Cont.*

#	Author (Year)	Country	Study Type	Method Type	Evaluation Type	Study Design	Intervention Type	Population	N	Follow Up Time	Housing Outcome Variable	Definition of the Variable	Observations
5	Stefanidis et al. (2007) [38]	US	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	RCT	Housing First permanent and independent housing	Individuals with severe mental illness and co-occurring addictions and chronically homeless	260	20 months for control group and 47 months for experimental group	"Housing retention and 'housing status'"	The information provided is "The first outcome, housing status, was a single point-in-time count of the number of persons housed within the two Housing First groups and the control group at 20 months. The second outcome, housing retention, consisted of housing retention rates for the two Housing First groups for a period of 47 months. Rates of housing retention were calculated each month by dividing the number of consumers still maintaining housing by the number of consumers ever housed by the agency".	No description is found.
6	Sandu et al. (2021) [39]	Norway	Empirical	Mixed method	Outcome evaluation	RCT	Housing First permanent and independent housing	Adults facing severe disadvantage absolutely or precariously housed, and had a mental disorder	2141	24 months	"Housing stability"	RTFLB definition. They cite the source paper with the definition.	Description is found: RTFLB.
7	Wallace et al. (2018) [40]	Canada	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	Non-RCT (Case study)	Transitional housing	People experiencing homelessness	148	5 years (60 months)	"Housing outcome"	"Individuals entering the transitional program were emergency sheltered or provisionally sheltered as per the Canadian Definition of Homelessness [41]".	Description is found: Canadian Definition of Homelessness.
8	Bernad et al. (2016) [14]	Spain	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	RCT	Housing First permanent and independent housing	Adults; homeless trajectory; facing mental health, substance abuse and/or a disability	69	24 months	"Housing retention"	They mention: "Housing retention as defined in the HF Europe". But no external source is mentioned. Researchers assume that "HF Europe" refers to the Housing First Guide [56]. The HF Guide provides three options to measure "Housing Sustainability": Length of time a Housing First service user has lived in the same home; Time spent in an apartment compared to time spent sleeping and living in other situations; or Individuals' feelings about their homes.	Description is not found.

Table 2. *Cont.*

#	Author (Year)	Country	Study Type	Method Type	Evaluation Type	Study Design	Intervention Type	Population	N	Follow Up Time	Housing Outcome Variable	Definition of the Variable	Observations
9	Kuehse et al. (2022) [42]	Australia	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	RCT	Housing First permanent and independent housing	Chronically homeless	40	6 years (72 months)	"Housing"	Graphs show individuals who were "securely housed at the time of each survey". They also examine whether individuals "retained their housing after the program ended".	Description is not found. No clear definition is provided and multiple concepts are used throughout the article.
10	Lipton et al. (2000) [43]	US	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	RCT	Housing setting categories, categorized into high, moderate, or low intensity based on the amount of structure imposed and the degree of independence offered to tenants.	People with serious mental illness experiencing homelessness	2937	5 years (60 months)	"Tenure in housing"	"The outcome variable used in the study was tenure in housing. Individuals who became homeless, moved into unstable and marginal housing situations, or were imprisoned were considered to no longer be residing in stable housing and were classified as discontinuous placements. Those who remained in their initial housing or moved to settings regarded as stable housing were classified as being continuously housed. Individuals who were admitted to hospitals for physical conditions for extended times, who died, or who moved to appropriate housing but who could not be followed up by the Human Resources Administration were considered to be 'censored' at the time of the move and hence were not categorized as a discontinuous placement or as continuously housed".	Description is found. Nevertheless, the definition of "moving to setting regarded as stable housing" is not provided. It can be understood as several subcategories of the ETHOS considered homelessness (friend or family house).

Table 2. *Cont.*

#	Author (Year)	Country	Study Type	Method Type	Evaluation Type	Study Design	Intervention Type	Population	N	Follow Up Time	Housing Outcome Variable	Definition of the Variable	Observations
11	Hoey et al. (2018) [44]	Ireland	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	Non-RCT (Case study)	Transitional housing	Families experiencing homelessness	288	6 months	"Secure housing"	"The majority of customers were living in either private rented accommodation (43%) or local authority housing (38%). Below is a breakdown of their current living situations, six months after disengaging from Focus Ireland services: 39% living in local authority housing, 33% in private rented sector accommodation with the housing assistance payment, 12% residing in Approved Housing Body housing, 9% in private rented sector accommodation with rent supplement, 4% residing in Focus Housing, 4% renting privately, independently without rental subsidies, 1% residing in privately-owned property, 1% living in transitional accommodation".	Description is not found. An explanation is made of where currently all the customers are, but no clear definition of "secure housing" is provided. Despite the lack of definition, it could be extracted from the long description of customers' current living situations. Some of the living situations seem to be considered "homeless" by the ETHOS, such as assisted accommodation, but cannot be identified without a proper definition.
12	Pleace (2013) [45]	UK	Review	Mixed methods	Mixed	RCT; quasi experimental and case studies	General	People experiencing homelessness	n.a.	n.a.	"Housing sustainment for potentially and formerly homeless people" (ending or preventing roughness and homelessness)	"Housing sustainability is defined as having the following characteristics: (1) Be affordable for potentially and formerly homeless people. (2) Be available for a long period or on an ongoing basis. Housing that is only available for a year or less, for example in the private rented sector in some EU countries, cannot provide a settled home and, by definition, cannot be sustained. (3) Be located in a neighborhood where there are acceptable levels of risks in terms of crime and nuisance behavior. (4) Be housing that is an acceptable state of repair and which offers acceptable space standards and basic amenities".	Description is found and an explanation of the basic principles contained in the concept of housing sustainability is present. Nevertheless, the definition is not used later to analyze the evaluations reviewed. Additionally, the definition hardly matches any of the existing definitions of homelessness.

Table 2. *Cont.*

#	Author (Year)	Country	Study Type	Method Type	Evaluation Type	Study Design	Intervention Type	Population	N	Follow Up Time	Housing Outcome Variable	Definition of the Variable	Observations
13	Pauly et al. (2012) [46]	Canada	Review	Mixed methods	Mixed	RCT; quasi-experimental and case studies	Permanent housing, transitional, monetary assistance and supportive housing	People experiencing homelessness	n.a.	Different follow ups	"Housing Status"	They define Housing status as: "Client's housing status (housed or homeless) and/or housing type before, during, and/or after the program; days spent homeless". They also use "Permanent independent housing refers to permanent, scattered site housing (not a single, dedicated building or housing project) as an intervention to end homelessness".	Description is found but "housed vs. homeless" is not defined. In fact, the paper mentions, "Secondly, in this project, we did not adopt a definition of homelessness. There are varied definitions of homelessness, with consensus definitions evolving in Europe, Australia, United States and Canada".
14	Glumbitkova et al. (2020) [47]	Czech Republic	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	Quasi-experimental	Housing First permanent and independent housing	People experiencing homelessness	147	12 months	They mention "Experience of need of housing", but they measure homelessness.	ETHOS. They state: "We have intentionally used the ETHOS typology, considering that it can provide a comparison of results in an international context. At the same time, however, it is necessary to be aware of the difference between the target group of people living in hostels and shelters; when homeless people from the category of roofless people can also be future clients of shelters rather than people living in hostels. This similarity between the two subgroups is further reflected in the data results themselves".	Description is found, using ETHOS. It is not clear how it is operationalized and the temporal evolution of the ETHOS depending on the assistance provided.

Table 2. *Cont.*

#	Author (Year)	Country	Study Type	Method Type	Evaluation Type	Study Design	Intervention Type	Population	N	Follow Up Time	Housing Outcome Variable	Definition of the Variable	Observations
15	Busch-Geertema (2013) [48]	Germany	Report	Mixed methods	Outcome evaluation	Non-RCT	Housing First permanent and independent housing	People experiencing homelessness (different subgroups)	462	Different follow ups	"Housing Retention"	"In general, we have measured housing retention by the proportion of people who have been assigned housing by the HF project and have managed to sustain a tenancy (or to move to another tenancy) with the support of the project. If people have left the local programme in order to live in another apartment, this was generally seen as a positive case of housing retention. If people have died during their stay in the HF project, we have excluded such cases from the calculation of housing retention. It was more difficult to decide about those cases when people have moved from the HF project into a more institutionalized form of accommodation, like a long-term nursing home. In some cases, this was seen by service providers as the adequate form of accommodation given the support needs of the individual, but it cannot be seen as a success in relation to sustaining a tenancy, and in most cases we do not know as to what extent it was a desired solution by the person him- or herself. We have therefore opted for excluding those persons from the calculation of housing retention rates".	The paper mentions, "housing retention was measured in different ways at local level". On page 54, it is highlighted that housing retention rates are not comparable to the results in the US due to differences in the housing retention concept in Europe compared with those shown in Benabets et al. (2004 and 2012) [49,50].

Table 2. *Cont.*

#	Author (Year)	Country	Study Type	Method Type	Evaluation Type	Study Design	Intervention Type	Population	N	Follow Up Time	Housing Outcome Variable	Definition of the Variable	Observations
16	Mundhe-Kaas (2016) [9]	Norway	Review	Quantitative	Outcome evaluation	RCT	Mixed	People who are homeless or at risk of becoming homeless	10,570	Different follow ups	Primary outcomes: "homelessness" and "residential stability"	"Number of days in stable housing, 12–24 months follow-up. The minimum follow up is 12 months after intake. Continuous data should describe the housing situation during specific periods, for instance, the past 30, 60, or 90 nights. This could be the mean number of nights in a particular housing situation. Dichotomous data should involve the number of persons or the proportion of persons in different housing situations. Housing situations should be at least one of the following: homeless, unstable housing, or stable housing".	Description is found.
17	Hwang (2011) [51]	US	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	Quasi-experimental	Supportive housing program	People experiencing homelessness	112	18 months	"Residential stability"	"Residential stability was measured using the Residential Timeline Follow-Back Calendar, a validated method that allows for the collection of detailed and accurate information on housing history. Thirty-one participants' pattern of residences, hospital or prison stays, and periods of homelessness were recorded for each 6-month period. Residential stability was defined as living in one's own home or living with family or friends. Residential instability was defined as residing in jail, psychiatric hospital, drug treatment facility, or homeless shelters, or living in public places or on the street".	Description is found.

Table 2. *Cont.*

#	Author (Year)	Country	Study Type	Method Type	Evaluation Type	Study Design	Intervention Type	Population	N	Follow Up Time	Housing Outcome Variable	Definition of the Variable	Observations
18	Kertesz (2007) [52]	US	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	RCT	From permanent housing to emergency shelters	Treated cocaine-dependent people experiencing homelessness	99	12 months	"Stable housing"	"Days spent in the following settings [similar to Orwin's 'stably housed' category 30] counted toward stable housing: own apartment/house, parent/guardian's apartment/house, own single-resident occupancy (SRO), boarding house or board and care facility, group home and long-term alcohol/drug free facility. Settings such as shelter, treatment or recovery program (including those within shelters), corrections/halfway house, hospital, jail/prison, did not qualify".	Description is found. The paper explains the definition: "To provide policy-relevant information, categorical measures for stable housing and employment at one year were developed based on the treatment outcomes data".
19	Lim (2016) [53]	US	Empirical	Quantitative	Outcome evaluation	RCT	Supportive housing program	Youth experiencing homelessness (foster youth)	895	24 months after baseline	"Housing stability"	No housing stability definition is provided: "housing stability during the 2 years after baseline, which was defined as the first date a person became eligible for NYNY III Sequence analysis was used to identify and define housing stability patterns (see a description of sequence analysis methods in the statistical analysis section)".	No description is found. The paper only identifies patterns as a conclusion: "Three housing stability patterns (unstable housing, stable housing, and rare institutional dwelling patterns) were identified".

4. Discussion

In order to structure the main findings of the systematic review in a format useful for practitioners and policymakers responding to the challenges and dynamics of the European context, the discussion has been organized responding to the following specific questions: (a) Is there a standardized method for impact evaluation at a regional or national level for homelessness intervention programs? (b) Is there a standardized theoretical framework for impact evaluations? (c) Is there consensus on the best evaluation design? (d) Is there standardization in measuring the outcome variable? The four questions correspond to crucial components to consider when designing a robust evaluation: methodology, theoretical framework, evaluation design, and outcome variables (Figure 3).

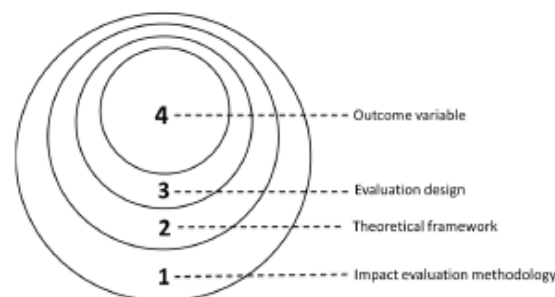


Figure 3. Structure of the discussion section.

4.1. Are There Established and Standardized Impact Evaluation Methodologies Validated by a Regulatory Agency and That Are Easily Replicable in Different Intervention Centers in Different Countries or That Are Established as a Regional or National Evaluation Methodology?

In this systematic review, no established and standardized impact evaluation methodologies, validated by a regulatory agency, which can be easily replicated in different centers or programs in different countries were found. Similar procedures and guidelines can be easily found in other fields, such as international development, by agencies, international organizations, or governments, such as, for example, OECD [54], World Bank [55,56], FAO [57], or USAID [58].

The evaluation methodology found in Housing First programs is the only impact evaluation methodology that aspires to be standardized and applied across various countries [48]. The methodology appears to be specifically designed to assess the impact of Housing First projects and has not been found to be applied in other programs or services, presenting certain methodological questions regarding the robustness of outcome variables for different welfare states, which will be further developed later in this section. However, Housing First evaluations must be recognized because they raise awareness of the need for impact evaluation and popularize randomized controlled trials among homelessness response structures. This observation seems to be consistent with the research by Baptista and Marlier [8] on the effectiveness of services for people experiencing homelessness in the European Union. “Housing First services, and to a lesser extent prevention services, are by far the area of provision where there is more evidence of available outcomes, allowing for a more solid and robust evaluation of the program’s effectiveness”.

In Pleace’s review [45], five methodologies for evaluating homelessness programs are analyzed. The evaluated methodologies are the Danish national strategy for homelessness, the evaluation of the Finnish program “Name on the Door”, the evaluation of homeless services in Dublin, the UK’s “Homelessness Star”, and the Dutch “Self-Sufficiency Matrix”. The Finnish and Dublin cases will be set aside due to their focus on evaluating specific objectives of a service or particular strategy and not being developed with a standardized approach.

The Homelessness Star is oriented towards groups of individuals with high support needs experiencing homelessness. The tool monitors individual progress in 10 areas, through longitudinal scoring from 1 to 10, at the beginning of service utilization, during service use, and at the end of service use. The monitored areas are Motivation and Assumption of Responsibilities, Personal Care and Life Skills, Money and Personal Administration, Networks and Social Relationships, Drug and Alcohol Abuse, Physical Health, Emotional and Mental Health, Meaningful Use of Time, Housing and Accommodation Management, and Offending. The “Housing Maintenance” area is described as “Housing and Accommodation Management” and is scored from 1, which describes a homeless or potentially homeless person demanding to be left alone, to 10, which is a person who can live independently without support. Critics of the Outcome Star [59] highlight two main aspects. First, the inconsistency of the measurements, due to the reliance on professional teams’ judgment instead of using validated scales. Second, that the tool assumes the need for behavioral change in the individual. The presence of outcome indicators such as “housing and accommodation management” or “money management”, instead of the availability of money and housing, assume that the problem lies in the individual capacity of management.

The Dutch Self-Sufficiency Matrix (SSM) is not used specifically in homelessness response. Instead, the methodology serves to evaluate the outcomes of care services and to function as a tool to set goals and monitor progress in intervention for service providers. The SSM is intended to monitor 11 domains related to levels of self-sufficiency, scoring them (1 to 5) at three points in time: at the beginning of service utilization, during service use, and at the end of service use. A detailed guide is provided for scoring each domain. The domains include Income, Daytime Activities, Housing, Domestic Relationships, Mental Health, Physical Health, Addiction, Daily Life Skills, Social Network, Community Participation, and Judicial matters. The “Housing” domain is defined as “housing quality and likely duration of stay in current housing” and is scored from 1, acute problem, if someone is experiencing homelessness or in emergency accommodation, to 5, completely self-sufficient, if someone is fully responsible for all aspects of running their own home. One of the strengths of the tool is the detailed definition for scoring each of the domains. On the other hand, the tool appears to have a lack of solid theoretical framework that would enable the identification of both structural and individual factors that need to be addressed. Instead, it shows a focus on individual characteristics [45].

The rest of the reviewed documents do not provide any standardized methodology for impact evaluation. Nevertheless, certain trends in the applied methodologies can be identified. The first trend is the use of longitudinal approaches in most of the reviewed or empirical studies (95% of the documents). Longitudinal analysis enables the comparison of the evolution of controlled variables for the same subjects repeatedly over a period of time, thereby identifying the long-term effect of programs and enabling a deeper understanding of the complex processes leading people to experience homelessness and exit it [24]. The second trend is the use of randomized controlled trials (68% of the documents) as a methodology for evaluating homelessness response programs. The use of randomized controlled trials has been recommended by several authors, perhaps most prominently in terms of methodological dissemination, such as in the work of Duflo, Glennerster, and Kremer [26]. These trends appear consistent with the observations of Toro [5], Philippot [6], and Pleace [7] regarding the need to conduct large-scale longitudinal studies with control groups in the European context, allowing for the generation of knowledge in Europe and not relying primarily on findings produced by American and Canadian research.

The review also allows us to extract certain aspects that would be useful to consider in future evaluations. First, most evaluations do not use a standardized methodology or normalized guidelines, thus developing different evaluation methodologies in terms of techniques and variables. This characteristic complicates the possibility of subsequently comparing the results with other evaluations.

Second, given that the nature of homelessness and response structures is highly influenced by welfare states [60,61], and formal support structures, the methodologies aimed at evaluating interventions should also adapt to different welfare states. Consequently, and despite appearing to contradict the first point, the measurement areas and the variables that could be useful in one country or region may be irrelevant in another region. An example of a standard methodology solving this ambiguity can already be found in the European context [62].

Third, the weaknesses in identification of areas to measure and the clear focus on individual treatments or behaviors seem to be related to the lack of a solid theoretical framework. The importance of a robust theoretical framework in research has been highlighted by many authors in different fields of knowledge, “not only to derive specific and testable implications but also to provide a general direction of what the interesting questions are” [63].

Fourth, once the theoretical framework allows the definition of the areas to address and the specific variables to measure them, a detailed and coherent definition of each variable is needed to enable scoring of each domain. Not adequately defining the variables, even if they seem self-explanatory, would allow different evaluators to interpret the variables and scoring differently.

Fifth, the main outcome variable should be standardized to facilitate comparison between programs. For example, in evaluations of homelessness response programs, the fact that “residential situation” is not defined and is measured by different variables in each evaluation reduces the reliability of the results and also makes them difficult to compare. This recommendation makes even more sense in the European context when the ETHOS typology is available, which is conceptually robust, known in most European countries, and seems to adapt adequately to the different welfare states.

Sixth, and in conclusion, the factors mentioned above suggest a general weakness among the reviewed evaluations of homelessness response programs, especially in the European context.

4.2. Do Impact Evaluation Studies on Homelessness Response Present a Solid Theoretical Framework?

Evaluation approaches based on theoretical foundations should help us understand how programs are evaluated and serve as the basis for defining variables and indicators for impact evaluation. The necessary theoretical framework for the development of impact evaluations involves defining homelessness and also the identification of needs and resources within a specific socio-political and economic context, thus guiding the selection of areas to measure and the variables used.

The analysis of the different theoretical approaches used by the selected studies reveals two main characteristics: there is no single theoretical framework for the evaluation of homelessness response programs and there is a weakness in the definition of the theoretical framework used in the evaluations. This can lead to inconsistencies in the selection of variables used to measure both homelessness and the factors involved in its generation or resolution.

Below are examples of the diversity of theoretical frameworks used among the analyzed articles. In evaluations where homelessness is understood as a structural problem, the evaluation will be focused on the structural issues that lead to its occurrence. An example is the Canadian study by Pauly et al. [46], which argues that access to affordable housing or social rentals in a particular country or region is a critical factor in homelessness response programs. In the US context, where there is no universal healthcare system for citizens, the evaluation needs of homelessness services seem to be oriented towards assessing the prevention of recurrent hospitalizations or any other service that could increase public costs. The same argument applies in Lenon et al. [34]: Critical Time Intervention is a time-limited intervention that provides support and assistance to individuals during transitions between services or living situations, with the goal of preventing rehospitalization and reincarceration. In Stefancic et al. [38], a similar argument is used to advocate for Housing

First interventions for groups experiencing chronic homelessness: Housing First removes barriers to housing access and avoids the costs of care services consumed by individuals experiencing chronic homelessness. In contrast, for different vulnerable subgroups of individuals experiencing homelessness, such as families, the focus shifts, as explained in the US study by Gubits et al. [37]. In this case, a family experiencing homelessness is understood as an economic problem, so the evaluation shifts to comparing solutions related to different types of rental subsidies for families.

Furthermore, the European studies collected in this systematic review do not present a unified ideology, and it is difficult to identify a single conceptual framework beyond evaluations associated with Housing First. For example, the Norwegian article by Sandu et al. [39] argues that there is considerable variation in the impact on different populations receiving Housing First interventions, thus focusing on evaluating the assistance and additional support services alongside the provision of residential services. In the Czech Republic study by Glumbikova et al. [47], the main factor to evaluate is whether social housing results in savings in the provision of social work support. In the Irish evaluation study from 2008 described in Pleace's review, the understanding associated with homelessness is based on the idea that homelessness is better understood in terms of the pathways to housing [45]. The Spanish article [14] uses the Housing First evaluation approach, but it does not appear to consider any specific characteristics of the Spanish welfare system.

Despite the diversity of homelessness response programs that was found, 6 out of the 19 selected studies were evaluations of Housing First. In these cases, the evaluation framework was based on the new orthodoxy and principles of Housing First. Most of the selected studies based on this approach start from the premise that an individual housing intervention (housing as a right), which is unconditional (separation of housing and treatment) and sustained (people entering the program are considered out of homelessness, and support is available for as long as needed) is the best option for individuals experiencing homelessness. The starting point of these evaluations is to confirm that Housing First is an effective housing and treatment intervention that ends and prevents homelessness for individuals experiencing homelessness, which is especially effective for those with severe mental illness, co-occurring addictions, other health problems, and who have been homeless for years. The housing outcome variable typically used in Housing First evaluations is housing retention, since the approach's starting point is that significant barriers to housing entry are removed, and the main established goal is for the person to remain housed, even if it involves continued support from homelessness response programs in the long term.

This framework seems to be robust for cases of long-term homelessness with multiple complex pathologies within the current welfare structures and the levels of knowledge in social and healthcare fields. But this conceptual framework may not be the most coherent approach to apply in all homelessness response cases for several reasons.

First, because it is a conceptual framework created in the United States, and, as we have previously analyzed, based on its welfare system, it would require rethinking to adapt to the welfare systems and specific contexts of European countries. This adaptation might be necessary to address the availability and affordability of housing necessary for the models to be effective [64] or to pay more attention to the broader socio-economic and political context in which interventions are implemented [40].

Second, if we establish housing retention as the variable associated with the intervention's success, while simultaneously providing unconditional residential and/or economic support, there is a risk of institutionalizing people and denying their agency and the development of their capabilities, through which they could access a better life [65]. Findings like those from Rodilla et al. [66] demonstrate that income sources for homeless individuals from work earnings are more effective in reducing homelessness than unconditional government assistance.

Third, the theoretical framework of the analyzed Housing First evaluations appears to prioritize housing retention as the primary goal, rather than emphasizing the improvement of individuals' lives. The fundamental desired result of assisting individuals experiencing

homelessness should be to enhance their quality of life in various dimensions or central life capabilities [67]. By making housing retention the main target objective, there is a risk of assuming or allowing that merely keeping them housed is sufficient in the intervention process.

There is an obvious weakness in the theoretical frames that evaluations of homeless response programs use in the European context. In Europe, with countries of medium and high income and different housing contexts and welfare systems, homeless response services and strategies may work very differently depending on the context [36]. There is a need to apply evaluation approaches that take into account the broader socio-political and economic contexts in which the programs are being implemented.

4.3. Is There a Consensus on the Most Suitable Evaluation Design to Assess Homelessness Response Interventions?

At the academic level, there seems to be a consensus that the most rigorous evaluation design for assessing a specific program in terms of impact measurement is the randomized controlled trial (RCT), combined with long-term sample follow up and a large sample size that is representative of the studied population [26].

Among the analyzed articles, 53% followed an RCT design, with high-quality evaluations found in the US studies. Among the reviewed articles, there were no studies that followed an RCT, had a representative sample, and focused exclusively on the European population. This factor seems to be associated with one of the general conclusions observed in this review: the need, in European countries, for more comprehensive and rigorous evaluations to determine the most effective strategies and improve intervention outcomes for individuals experiencing homelessness.

Despite this overall consensus on the most effective designs for conducting impact evaluations, it is essential to remember that RCTs are expensive [68] and raise ethical issues [69]. RCT is a robust experimental design with certain limitations. Other study designs may be more suitable and easier to apply in specific applications. [70].

In parallel, methodologies alone do not determine the quality of an evaluation. Proper evaluation methodologies can contribute to the robustness of the evaluations conducted, but other factors should be taken into account, such as the conceptual framework and the areas and variables to be measured. The same evaluation methodology, with different areas and variables to be measured, can produce completely different results.

Finally, we must consider that we are analyzing quantitative methodologies, which facilitate their replicability and execution. However, to achieve higher levels of understanding of the results obtained, we should opt for mixed research methodologies. In this regard, Pleace [45] states that “no single method will provide a truly comprehensive evaluation of a service. A statistical analysis, which should be longitudinal, if possible, to test to what extent any benefit generated by a service for the homeless endures, is often very useful. However, statistics can only go so far in explaining how and why a service for the homeless is working the way it does. Real insights come from the homeless people using the service and the people providing it, making the case for a qualitative element in the service evaluation strong”.

4.4. Is There a Consensus on the Most Suitable Housing Outcome Variables for Measuring the Impact in Homelessness Response Evaluations?

There does not seem to be a consensus on the most suitable outcome variables for measuring the impact in homelessness response evaluations. Among the main outcome variables used in different studies are homelessness, housing, housing stability, housing retention, housing status, housing situation at exit, tenure of housing, housing security, and housing maintenance. Some of these variables may seem conceptually similar; however, only 63% of the reviewed works provide a definition of the outcome variable, making comparison or equivalence creation impossible. Of these 63% of works that provide a definition, just 75% provide a concise definition that could be comparable to the ETHOS definition. This means that almost half of the works (47%) do not provide a solid definition

of the main outcome variable used in the evaluation, making it difficult to compare the results with later research or evaluations.

Regarding works that use a citation or external source for outcome variable definition, we can find three robust definitions. A single work [47] uses ETHOS (FEANTSA, 2020), providing a definition of homelessness. A single work [39] uses the Residential Time Line Follow Back Inventory [71], providing a definition of housing stability. A single work [40] uses the Definition of Homelessness in Canada [41].

In two cases, weaker external definition sources are used. The evaluation of the Housing First Habitat program in Spain [14] uses housing retention “defined as in Housing First Europe”. However, no additional reference is provided, and the Housing First Guide [72] does not establish a specific and clear definition of housing retention. In its section “5.3. What to measure”, it provides three options for measuring “Housing Maintenance”: time a Housing First service user has lived in the same home, time spent in an apartment compared to time spent sleeping and living in other situations, and an individuals’ feelings about their home.

The review of European Housing First projects by Busch-Geertsema [48] also uses housing retention but points out that “housing retention was measured in different ways at the local level” in the reviewed projects. It also notes that the housing retention rates of the projects reviewed in Europe are not comparable to the results in the United States due to differences in the conception of housing retention in Europe compared to that shown in Tsemberis et al. [49,50].

The origin of the research may play a significant role in the characteristics observed so far. The low use of ETHOS, as the European definition of homelessness, could be contributed to the fact that most of the reviewed works come from outside Europe or use population samples from outside Europe, as is the case with the Norwegian study. The lower level of definition in the outcome variable in European Housing First projects could be associated with the lower evaluation methodology quality standards in the European context.

However, the aforementioned problems in defining “housing retention” may not be the only ones associated with the use of this variable. We can identify three factors related to conceptual robustness, adaptation to the European context, and the purpose of measurement that recommends the use of ETHOS as the outcome variable in evaluating the impact of homelessness response.

First, both the European conception by Busch-Geertsema [48] and the American conception by Tsemberis et al. [71] consider certain individuals as having “housing retention” who, according to ETHOS, are still considered homeless. For instance, Item 26 of the Residential Time Line Follow Back Inventory, “Transitional Housing Program (long-term)”, is considered “Stable”, but according to ETHOS, it is considered homeless under the operational category 7, “People receiving longer-term support (due to homelessness)”. This inconsistency was highlighted by Busch-Geertsema [73], who associated it with the different characteristics of welfare states, such as rental rights in programs for people experiencing homelessness and access to social housing and economic support which differ from country to country. However, taking into account the current European debate on deinstitutionalization, it seems incoherent to consider a person who is still dependent on a homeless support program to remain housed as being “out of homelessness”.

Second, in the current context of the need for evidence-based research in Europe, it seems logical to base evaluations on the outcome variable using ETHOS, which was developed in Europe, rather than housing retention created in the United States. This is even more relevant considering that the ETHOS variable was designed to measure the housing status across different states and welfare systems within the European Union. The development of European tools and methods and the independence from American methodologies make even more sense following the recent wave of criticism toward Housing First regarding possible methodological weaknesses [18,74], potential biases [17], and doubts about the reliability of evidence-based policies [75].

Third, in terms of the conceptual framework used for designing the evaluation, as mentioned before, adopting housing retention as the outcome variable entails the risk of adopting a reductionist approach. Assuming that the primary objective of the intervention is to keep people housed, in a framework of understanding, such as the new orthodoxy, where homelessness is the result of a combination of individual traits and decisions within a set of structural conditions, changes in housing status should be associated with changes in different personal and structural dimensions. Under this conceptual framework, the selection of an outcome variable capable of monitoring change in multiple dimensions related to housing access (legal, physical, and social), such as ETHOS, becomes more appropriate.

4.5. Limitations of Study

This study acknowledges important limitations. While the search terms selected in the systematic review were intended to be comprehensive, they may not have ensured the full spectrum required for a meticulous investigation. Additionally, the potential for publication bias or alternative exclusion criteria is recognized. The search procedure, partly limited to scientific papers and articles from indexed journals with impact factors, may have unintentionally excluded relevant findings, frameworks and approaches from alternative studies. In addition, the incorporation of non-indexed articles and reports from specialized homelessness journals may have inadvertently excluded pertinent or more fitting findings.

The systematic review aimed to identify relevant research providing insights and learning that could apply beyond a specific local context. The goal was to identify impact evaluation methods for housing programs addressing homelessness on a global scale. Despite this global scope, the intent was to orientate the discussion and conclusions towards extracting meaningful insights specifically for practitioners and policymakers in Europe. This approach may have limited the number of relevant studies identified in the European context. Additionally, it is important to note that the systematic review was conducted exclusively in English and Spanish, potentially resulting in the omission of pertinent studies available in other local languages such as Italian, French, German, Portuguese, and others.

The systematic review specifically focused on evaluating standardized methods for assessing the impact of housing programs on homelessness. This focus raises the possibility that certain studies may not have been included if they did not explicitly pertain to housing programs. Additionally, the exclusion criteria resulted in the exclusion of research in which the housing situation was not considered as an outcome indicator. This factor raises concerns about potential articles that were excluded but may be relevant to the present discussion.

Moreover, the structure of Section 4 was organized around four components of evaluations: methodology, theoretical framework, evaluation design, and outcome variables. While this framework provides a systematic approach, it is important to acknowledge that alternative structures of analysis may have yielded different conclusions. A more diverse exploration may have provided additional perspectives and nuanced insights into the subject of study.

5. Conclusions

The systematic review of impact evaluation methodologies in homeless interventions reveals a lack of established and standardized approaches, particularly within the European context. The absence of a widely accepted regulatory-agency-approved methodology poses challenges to the comparability and generalizability of findings from different programs and countries. However, several important insights emerge from the review, shedding light on key considerations for future research and improvement in the field of impact evaluation of homeless interventions.

The analysis underscores the importance of a robust theoretical framework as the foundation for effective impact evaluations. The diversity of theoretical perspectives employed across the studies highlights the need for a more cohesive and context-sensitive approach that considers the unique socio-political and economic landscapes within which

interventions are implemented. Such an approach would enable a deeper understanding of the multifaceted factors contributing to entering and exiting homelessness and guide the selection of relevant areas and variables for measurement.

While randomized controlled trials (RCTs) are widely recognized as a rigorous evaluation design, their application remains limited, especially within the European setting. The lack of large-scale, robust, representative RCTs focused exclusively on the European population emphasizes the need for more comprehensive and rigorous evaluations that reflect the diverse socioeconomic realities of the region. To achieve a more comprehensive understanding of homelessness interventions, a mixed-methods approach is recommended, integrating quantitative methodologies with qualitative insights to capture a fuller picture of program effectiveness and impact.

One of the significant challenges highlighted by the review pertains to the lack of consensus on suitable outcome variables for measuring the impact of homelessness response interventions. This lack of uniformity in defining key variables, such as housing retention, hampers comparability and limits the potential for evidence-based policymaking. The review underscores the importance of adopting a standardized and comprehensive outcome variable, such as ETHOS, which is developed within the European context and encompasses multiple dimensions of housing access and stability.

In conclusion, while the systematic review reveals existing gaps in impact evaluation methodologies of homeless interventions, it also provides valuable insights for shaping future research and evaluation practices. Improvements in advocating a coherent theoretical framework, more consistent evaluation methodologies, and the adoption of standardized outcome variables should be addressed. By doing so, future evaluations can contribute to a more nuanced understanding of homelessness and to response programs that improve their effectiveness in addressing the multiplicity of cases behind the label of “homeless”. Ultimately, a concerted effort towards methodological refinement and collaboration within the European context will enable evidence-driven decision making, leading to more impactful and tailored interventions for homeless individuals across diverse welfare states.

Author Contributions: Conceptualization, J.M.R. and G.P.; methodology, G.P. and M.B.; validation, M.B.; formal analysis, J.M.R. and G.P.; writing—original draft preparation, J.M.R. and G.P.; writing—review and editing, M.B.; supervision, M.B.; project administration, J.M.R. All authors have read and agreed to the published version of the manuscript.

Funding: Sant Joan de Déu Valencia, Spain (<https://www.sanjuandediosvalencia.org/> accessed on 1 October 2023).

Data Availability Statement: The authors confirm that the data supporting the findings of this study are available within the article.

Conflicts of Interest: The authors declare no conflict of interest.

References

1. Pleace, N.; Hermans, K. Counting All Homelessness in Europe: The Case for Ending Separate Enumeration of ‘Hidden Homelessness’. *Eur. J. Homelessness* **2020**, *14*, 35–62.
2. Amore, K.; Baker, M.; Howden-Chapman, P. The ETHOS Definition and Classification of Homelessness: An Analysis. *Eur. J. Homelessness* **2011**, *5*, 19–37.
3. Edgar, B. The ETHOS Definition and Classification of Homelessness and Housing Exclusion. *Eur. J. Homelessness* **2012**, *6*, 219–225.
4. FEANTSA. *European Typology of Homelessness and Housing Exclusion*; FEANTSA: Brussels, Belgium, 2005. Available online: <https://www.feantsa.org/download/ethos2484215748748239888.pdf> (accessed on 11 October 2023).
5. Toro, P.A. Toward an international understanding of homelessness. *J. Soc. Issues* **2007**, *63*, 461–481. [CrossRef]
6. Philippot, P.; Lecocq, C.; Sempoux, F.; Nachtergaeel, H.; Galand, B. Psychological research on homelessness in Western Europe: A review from 1970 to 2001. *J. Soc. Issues* **2007**, *63*, 483–503. [CrossRef]
7. Pleace, N. Researching homelessness in Europe: Theoretical perspectives. *Eur. J. Homelessness* **2016**, *10*, 19–44.
8. Baptista, L.; Marlier, E. *Fighting Homelessness and Housing Exclusion in Europe: A Study of National Policies*. European Social Policy Network; European Commission: Brussels, Belgium, 2019.
9. Munthe-Kaas, H.; Berg, R.C.; Blaasvaer, N. Effectiveness of interventions to reduce homelessness: A systematic review and meta-analysis. *Campbell Syst. Rev.* **2016**, *14*, 1–281. [CrossRef]

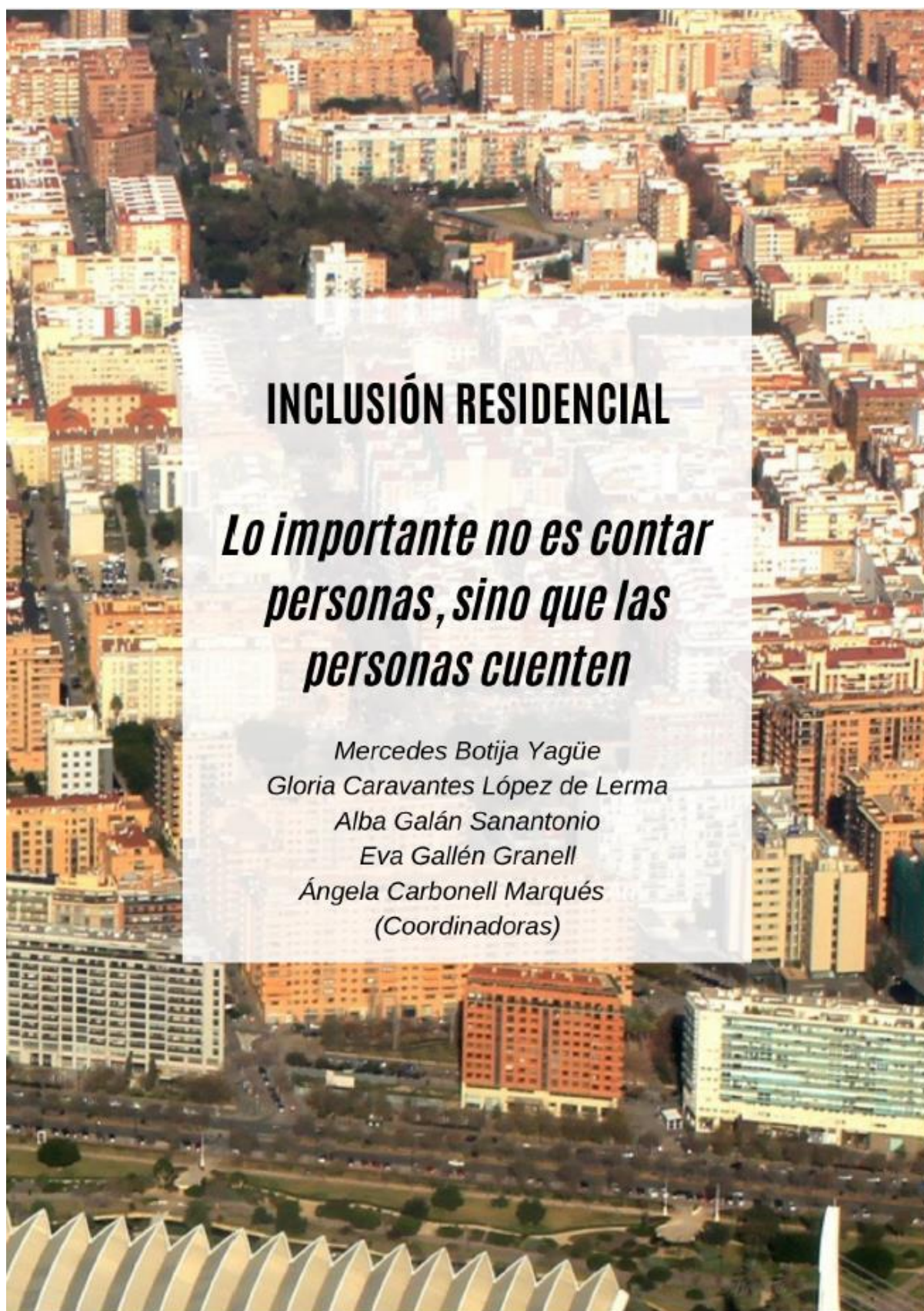
10. Duque, J.M. Políticas de servicios sociales para la atención a personas en situación de exclusión residencial grave. Elementos para un diagnóstico y propuestas estratégicas. *Zerb. Rev. Serv. Soc.* **2014**, *55*, 35–46. [\[CrossRef\]](#)
11. Marbán, V.; Rodríguez, G. Las políticas sociales de lucha contra el sinhogarismo en la Unión Europea y España: Alcance, efectividad y principales limitaciones y prioridades. *Zerb. Rev. Serv. Soc.* **2020**, *72*, 5–18.
12. Departamento de Empleo y Políticas Sociales. *Estrategia Vasca para Personas sin Hogar 2018–2021*; Gobierno Vasco: Vitoria-Gasteiz, Spain, 2018.
13. Pleace, N.; Bretherton, J. The Case for Housing First in the European Union: A Critical Evaluation of Concerns about Effectiveness. *Eur. J. Homelessness* **2013**, *7*, 21–41.
14. Bernad, R.; Yuncal, R.; Panadero, S. Introducing the Housing First Model in Spain: First Results of the Habitat Programme. *Eur. J. Homelessness* **2016**, *10*, 53–82.
15. Bernad, R.; Cenjor, V.; Yuncal, R. Housing First Model in Spain: Habitat Programme 12 months-results. *Rev. Barc. Soc.* **2016**, *20*, 1–12.
16. Martínez-Cantos, J.L.; Martín-Fernández, J. Cost-effectiveness of a 'Housing First' programme implemented in Spain: An evaluation based on a randomised controlled trial. *Int. J. Soc. Welf.* **2023**, 1–17. [\[CrossRef\]](#)
17. Baxter, A.J.; Tweed, E.J.; Katikireddi, S.V.; Thomson, H. Effects of Housing First approaches on health and well-being of adults who are homeless or at risk of homelessness: Systematic review and meta-analysis of randomized controlled trials. *J. Epidemiol. Community Health* **2019**, *73*, 379–387. [\[CrossRef\]](#) [\[PubMed\]](#)
18. Groton, D. Are Housing First Programs Effective? A Research Note. *J. Sociol. Soc. Welf.* **2013**, *40*, 51–63. [\[CrossRef\]](#)
19. Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030, Gobierno de España. *Diagnóstico inicial II Estrategia Nacional Integral para Personas sin Hogar 2023–2030*; Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030, Gobierno de España: Madrid, Spain, 2023.
20. Somerville, P. Understanding Homelessness. *Hous. Theory Soc.* **2013**, *30*, 384–415. [\[CrossRef\]](#)
21. Muñoz, M.; Panadero, S.; Santos, E.P.; Quiroga, M.Á. Role of Stressful Life Events in Homelessness: An Intragroup Analysis. *Am. J. Community Psychol.* **2005**, *35*, 35–47. [\[CrossRef\]](#)
22. Hirsch, G.B.; Mosher, H.I. Using a System Dynamics Simulation Model to Identify Leverage Points for Reducing Youth Homelessness in Connecticut. *Systems* **2023**, *11*, 163. [\[CrossRef\]](#)
23. Racette, E.H.; Fowler, C.A.; Faith, L.A.; Geis, B.D.; Rempfer, M.V. Characteristics of Trauma among Women Experiencing Homelessness: An Exploratory Cluster Analysis. *N. Am. J. Psychol.* **2021**, *23*, 569.
24. Benjaminsen, L.; Muñoz, M.; Vázquez, C.; Panadero, S. Quantitative methods in Homelessness Studies: A critical guide and recommendations. In Proceedings of the Conference on Research on Homelessness in Comparative Perspective, Brussels, Belgium, 3–4 November 2005; Volume 3.
25. Banerjee, A.; Dufo, E. *Poor Economics: A Radical Rethinking of the Way to Fight Global Poverty*; PublicAffairs: New York, NY, USA, 2012.
26. Dufo, E.; Glennerster, R.; Kremer, M. Using randomization in development economics research: A toolkit. In *Handbook of Development Economics*; National Bureau of Economic Research: Cambridge, MA, USA, 2007; Volume 4. [\[CrossRef\]](#)
27. White, H.; Sabarwal, S.; De Hoop, T. *Ensayos Controlados Aleatorios*; UNICEF: New York, NY, USA, 2014.
28. Rodríguez-Guzmán, G.; Hume, S.; Mackie, P.; Nwosu, C.; Piggett, H.; White, J. Accelerating Learning—Lessons and Reflections from the First Randomised Controlled Trials in Homelessness in the UK. *Eur. J. Homelessness* **2021**, *15*, 97–111.
29. Whittemore, R. Combining evidence in nursing research: Methods and implications. *Nurs. Res.* **2005**, *54*, 56–62. [\[CrossRef\]](#)
30. Whittemore, R.; Knafl, K. The integrative review: Updated methodology. *J. Adv. Nurs.* **2005**, *52*, 546–553. [\[CrossRef\]](#) [\[PubMed\]](#)
31. Moher, D.; Shamseer, L.; Clarke, M.; Ghersi, D.; Liberati, A.; Petticrew, M.; Stewart, L.A. Preferred reporting items for systematic review and meta-analysis protocols (PRISMA-P) 2015 statement. *Syst. Rev.* **2015**, *4*, 1–9. [\[CrossRef\]](#) [\[PubMed\]](#)
32. Judge, A.T.; Cable, D.M.; Colbert, A.E.; Rynes, S.L. What causes a management article to be cited—Article, author, or journal? *Acad. Manag. J.* **2007**, *50*, 491–506. [\[CrossRef\]](#)
33. Moher, D.; Liberati, A.; Tetzlaff, J.; Altman, D.G.; PRISMA Group. Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA statement. *PLoS Med.* **2009**, *6*, e1000097. [\[CrossRef\]](#) [\[PubMed\]](#)
34. Lennon, M.C.; McAllister, W.; Kuang, L.; Herman, D.B. Capturing intervention effects over time: Reanalysis of a critical time intervention for homeless mentally ill men. *Am. J. Public Health* **2005**, *95*, 1760–1766. [\[CrossRef\]](#)
35. Dostaler, T.; Nelson, G. A Process and Outcome Evaluation of a Shelter for Homeless Young Women. *Psychol. Fac. Publ.* **2003**, *19*, 99–112. [\[CrossRef\]](#)
36. Keenan, C.; Miller, S.; Hanratty, J.; Pigott, T.; Hamilton, J.; Coughlan, C.; Mackie, P.; Fitzpatrick, S.; Cowman, J. Accommodation-based interventions for individuals experiencing, or at risk of experiencing, homelessness. *Campbell Syst. Rev.* **2021**, *17*, e1165. [\[CrossRef\]](#)
37. Gubits, D.; Shinn, M.; Wood, M.; Brown, S.R.; Dastrup, S.R.; Bell, S.H. What Interventions Work Best for Families Who Experience Homelessness? Impact Estimates from the Family Options Study. *J. Policy Anal. Manag.* **2018**, *37*, 735–766. [\[CrossRef\]](#)
38. Stefancic, A.; Tsemberis, S. Housing First for long-term shelter dwellers with psychiatric disabilities in a suburban county: A four-year study of housing access and retention. *J. Prim. Prev.* **2007**, *28*, 265–279. [\[CrossRef\]](#)
39. Sandu, R.D.; Anyan, E.; Stergiopoulos, V. Housing first, connection second: The impact of professional helping relationships on the trajectories of housing stability for people facing severe and multiple disadvantage. *BMC Public Health* **2021**, *21*, 249. [\[CrossRef\]](#)

40. Wallace, B.; Pauly, B.; Perkin, K.; Cross, G. Where's the Housing? Housing and Income Outcomes of a Transitional Program to End Homelessness. *J. Poverty* **2018**, *23*, 161–178. [CrossRef]
41. Gaetz, S.; Barr, C.; Friesen, A.; Harris, B.; Hill, C.; Kovacs-Burns, K.; Pauly, B.; Pearce, B.; Turner, A.; Marsolais, A. *Canadian Definition of Homelessness*; Canadian Observatory on Homelessness Press: Toronto, ON, Canada, 2012.
42. Kuehne, D.; Johnson, G.; Tseng, Y. Making it home? Evidence on the long-run impact of an intensive support program for the chronically homeless on housing, employment and health. *J. Urban Econ.* **2023**, *133*, 103511. [CrossRef]
43. Lipton, F.R.; Siegel, C.; Hannigan, A.; Samuels, J.; Baker, S. Tenure in supportive housing for homeless persons with severe mental illness. *Psychiatr. Serv.* **2000**, *51*, 479–486. [CrossRef] [PubMed]
44. Hoey, D.; Sheridan, S. *Are You Still Ok? Housing Tenancy Sustainment among Focus Ireland Customers*; Focus Ireland: Dublin, Ireland, 2018.
45. Pleace, N. *Evaluating Homelessness Services and Strategies. A Review*; Centre for Housing Policy: York, UK; European Observatory on Homelessness: Brussels, Belgium, 2013.
46. Pauly, B.; Carlson, E.; Perkin, K. *Strategies to End Homelessness: Current Approaches to Evaluation*; Canadian Homelessness Research Network Press: Toronto, ON, Canada, 2012.
47. Glumbikova, K.; Rusnok, P.; Mikulec, M. Impact Evaluation of the Provision of Social Housing on the Use of Social Services by Homeless People in the Czech Republic. *Sustainability* **2020**, *12*, 10184. [CrossRef]
48. Busch-Geertsema, V. *Housing First Europe. Final Report*; European Union Programme for Employment and Social Security: Brussels, Belgium, 2013.
49. Tsemberis, S.; Gulcur, L.; Nakae, M. Housing First, consumer choice, and harm reduction for homeless individuals with a dual diagnosis. *Am. J. Public Health* **2004**, *94*, 651–656. [CrossRef]
50. Tsemberis, S.; Kent, D.; Respress, C. Housing Stability and Recovery Among Chronically Homeless Persons With Co-Occurring Disorders in Washington, DC. *Am. J. Public Health* **2012**, *102*, 13–16. [CrossRef] [PubMed]
51. Hwang, S.; Gogosis, E.; Chambers, C.; Dunn, J.; Hoch, J.; Aubry, T. Health Status, Quality of Life, Residential Stability, Substance Use, and Health Care Utilization among Adults Applying to a Supportive Housing Program. *J. Urban Health Bull. N. Y. Acad. Med.* **2011**, *88*, 1076–1090. [CrossRef] [PubMed]
52. Kertesz, S.G.; Mullins, A.N.; Schumacher, J.E.; Wallace, D.; Kirk, K.; Milby, J.B. Long-term housing and work outcomes among treated cocaine-dependent homeless persons. *J. Behav. Health Serv. Res.* **2007**, *34*, 17–33. [CrossRef]
53. Lim, S.; Singh, T.P.; Gwynn, R.C. Impact of a Supportive Housing Program on Housing Stability and Sexually Transmitted Infections Among Young Adults in New York City Who Were Aging out of Foster Care. *Am. J. Epidemiol.* **2017**, *186*, 297–304. [CrossRef]
54. OECD. *Impact Evaluations and Development*; OECD: Washington, DC, USA, 2009. Available online: <https://www.oecd.org/development/evaluation/dcdndep/47466906.pdf> (accessed on 11 October 2023).
55. World Bank. *Impact Evaluation in Practice*; World Bank: Washington, DC, USA, 2016. Available online: <https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/4659ef23-61ff-5df7-9b4e-89fda12b074d/content> (accessed on 11 October 2023).
56. World Bank. *Handbook on Impact Evaluation*; World Bank: Washington, DC, USA, 2010. Available online: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/650951468335456749/pdf/520990PUB0EPI1101OfficialUseOnly1.pdf> (accessed on 11 October 2023).
57. FAO. *Tool for Designing, Monitoring and Evaluating Land Administration Programmes in Latin America*; FAO: Rome, Italy, 2023. Available online: <https://www.fao.org/in-action/herramienta-administracion-tierras/introduction/presentation-tool/ar/> (accessed on 11 October 2023).
58. USAID. *Guide for Planning Long-Term Impact Evaluations*; USAID: Washington, DC, USA, 2018. Available online: https://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PA00T9HJ.pdf (accessed on 11 October 2023).
59. Johnson, G.; Pleace, N. How do we measure success in homelessness services?: Critically assessing the rise of the homelessness outcomes star. *Eur. J. Homelessness* **2016**, *10*, 31–51.
60. Stephens, M.; Fitzpatrick, S. Welfare Regimes, Housing Systems and Homelessness: How are they linked? *Eur. J. Homelessness* **2007**, *1*, 201–212.
61. Benjaminsen, L. Homelessness in a Scandinavian welfare state: The risk of shelter use in the Danish adult population. *Urban Stud.* **2015**, *53*, 2041–2063. [CrossRef]
62. Rodilla, J.M.; Puchol, G.; Botija, M. LongHome: Desarrollo de una herramienta para la medición de impacto de los servicios de atención a personas sin hogar. *Pedagog. Treb. Social. Rev. Ciènc. Soc. Apl.* **2022**, *11*, 55–86. [CrossRef]
63. Duflo, E. Field experiments in development economics. *Econom. Soc. Monogr.* **2006**, *42*, 322.
64. Zerger, S.; Francombe Pridham, K.; Jeyaratnam, J.; Connelly, J.; Hwang, S.; O'Campo, P.; Stergiopoulos, V. The role and meaning of interim housing in housing first programs for people experiencing homelessness and mental illness. *Am. J. Orthopsychiatry* **2014**, *84*, 431. [CrossRef] [PubMed]
65. Sen, A. *Development as Freedom*; Alfred Knopf: New York, NY, USA, 1999.
66. Rodilla, J.M.; Puchol, G.; Botija, M. Sinhogarismo y fuente de ingresos: Estudio longitudinal sobre la influencia del apoyo formal y la renta del trabajo en la reducción del sinhogarismo. *OBETS Rev. Ciènc. Soc.* **2023**, *18*, 173–188. [CrossRef]
67. Nussbaum, M. Capabilities as fundamental entitlements: Sen and social justice. *Fem. Econ.* **2003**, *9*, 33–59. [CrossRef]

68. Bhargava, A. Randomized controlled experiments in health and social sciences: Some conceptual issues. *Econ. Hum. Biol.* **2008**, *6*, 293–298. [\[CrossRef\]](#)
69. Goldstein, C.E.; Weijer, C.; Brehaut, J.C.; Fergusson, D.A.; Grimshaw, J.M.; Horn, A.R.; Taljaard, M. Ethical issues in pragmatic randomized controlled trials: A review of the recent literature identifies gaps in ethical argumentation. *BMC Med. Ethics* **2018**, *19*, 14. [\[CrossRef\]](#) [\[PubMed\]](#)
70. Grossman, J.; Mackenzie, E.J. The randomized controlled trial: Gold standard, or merely standard. *Perspect. Biol. Med.* **2005**, *48*, 516–534. [\[CrossRef\]](#)
71. Tsemberis, S.; McHugo, G.; Williams, V.E.; Hanrahan, P.; Stefancic, A. Measuring homelessness and residential stability: The residential time-line follow-back inventory. *J. Community Psychol.* **2007**, *35*, 29–42. [\[CrossRef\]](#)
72. Pleace, N. *Housing First Guide*; FEANTSA: Brussels, Belgium, 2016.
73. Busch-Geertsema, V. Defining and Measuring Homelessness. In *Homelessness Research in Europe*; FEANTSA: Brussels, Belgium, 2010; pp. 19–39.
74. Kertesz, S.G.; Crouch, K.; Milby, J.B.; Cusimano, R.E.; Schumacher, J.E. Housing first for homeless persons with active addiction: Are we overreaching? *Milbank Q.* **2009**, *87*, 495–534. [\[CrossRef\]](#) [\[PubMed\]](#)
75. Stanhope, V.; Dunn, K. The curious case of Housing First: The limits of evidence-based policy. *Int. J. Law Psychiatry* **2011**, *34*, 275–282. [\[CrossRef\]](#) [\[PubMed\]](#)

Disclaimer/Publisher's Note: The statements, opinions and data contained in all publications are solely those of the individual author(s) and contributor(s) and not of MDPI and/or the editor(s). MDPI and/or the editor(s) disclaim responsibility for any injury to people or property resulting from any ideas, methods, instructions or products referred to in the content.

7.10. Anexo J. ARTÍCULO 4. La medición de impacto en servicios de atención a personas sin hogar: la herramienta longhome.



INCLUSIÓN RESIDENCIAL

*Lo importante no es contar
personas, sino que las
personas cuenten*

Mercedes Botija Yagüe
Gloria Caravantes López de Lerma
Alba Galán Sanantonio
Eva Gallén Granell
Ángela Carbonell Marqués
(Coordinadoras)

INCLUSIÓN RESIDENCIAL:

Lo importante no es contar personas, sino que las personas cuenten.

MERCEDES BOTIJA YAGÜE

GLORIA CARAVANTES LÓPEZ DE LERMA

ALBA GALÁN SANANTONIO

EVA GALLÉN GRANELL

ÁNGELA CARBONELL MARQUÉS

(Equipo coordinador)

Dykinson, S.L.

No está permitida la reproducción total o parcial de este libro, ni su incorporación a un sistema informático, ni su transmisión en cualquier forma o por cualquier medio, sea este electrónico, mecánico, por fotocopia, por grabación u otros métodos, sin el permiso previo y por escrito del editor. La infracción de los derechos mencionados puede ser constitutiva de delito contra la propiedad intelectual (art. 270 y siguientes del Código Penal).

Díjase a Cedro (Centro Español de Derechos Reprográficos) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra. Puede contactar con Cedro a través de la web www.conlicencia.com o por teléfono en el 917021970/932720407.

© Copyright Los autores

Madrid, 2022

Editorial DYKINSON, S.L. Meléndez Valdés, 61 - 28015 Madrid
Teléfono (+34) 91 544 28 46 - (+34) 91 544 28 69
e-mail: info@dykinson.com
<http://www.dykinson.es>
<http://www.dykinson.com>

ISBN: 978-84-1122-815-2

ÍNDICE

1. EL SINHOGARISMO DESDE LA PERSPECTIVA DE GÉNERO	8
PROSTITUCIÓN Y MUJERES SIN HOGAR. VIOLENCIAS EN LA INFANCIA.....	9
<i>Olga González Arribas, Sonia Panadero Herrero y José Juan Vázquez Cabrera</i>	
LA PERSPECTIVA DE GÉNERO EN LA ATENCIÓN DEL SINHOGARISMO	13
<i>Encarna Canet Benavent y Alba Galán-Sanantonio</i>	
VIOLENCIA DE GÉNERO EN EL ÁMBITO DE LA PAREJA EN MUJERES EN SITUACIÓN SIN HOGAR	19
<i>Óscar García Tejedor y Silvia García Torrego</i>	
SINHOGARISMO FEMENINO: UNA APROXIMACIÓN A LAS MÚLTIPLES BARRERAS INSTITUCIONALES	25
<i>Elia González Gómez, Cristina Montero Bonilla y Sandra Suárez Rodríguez</i>	
MODELOS DE INTERVENCIÓN Y SERVICIOS DE ATENCIÓN RESIDENCIAL PARA MUJERES VÍCTIMAS DE VIOLENCIA DE GÉNERO	30
<i>María Virginia Matulić Domandžić, Nuria Fustier-García, Elia González Gómez y José Manuel Díaz González</i>	
“EN MI CASA NO QUIERO MARICONES”. UN ACERCAMIENTO ETNOGRÁFICO A EXPERIENCIAS DE PERSONAS SIN HOGAR LGBTQ+.....	34
<i>Tamara Gámez Ramos</i>	
IMPACTO DE LOS SUCESOS TRAUMÁTICOS SOBRE LA SALUD MENTAL DE MUJERES EN SITUACIÓN SIN HOGAR.....	38
<i>Ana I. Guillén, Sonia Panadero y José Juan Vázquez</i>	

2. EL SINHOGARISMO EN LA ALDEA GLOBAL.....	42
LA ATENCIÓN AL SINHOGARISMO EN EL CONTEXTO EUROPEO.....	43
<i>Ana Sales Ten y Sergio Belda Miquel</i>	
LA SITUACIÓN RESIDENCIAL EN LOS BARRIOS VULNERABLES DE LA PROVINCIA DE VALENCIA	48
<i>Glòria Maria Caravantes López de Lerma y Eva Gallén-Granell</i>	
LA DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LAS PERSONAS SIN HOGAR EN LA CIUDAD DE VALENCIA: ANÁLISIS POR MENORIZADO EN 2021	53
<i>Javier Serrano</i>	
SOBREVIVIENDO EN LA PRECARIEDAD ECONÓMICA.....	61
<i>Elena Matamala Zamarro y Manuel Salinas Tomás</i>	
EXCLUSIÓN RESIDENCIAL Y SALUD	65
<i>Laura Esteban-Román y Ana Vázquez-Cañete</i>	
UNA APROXIMACIÓN CUANTITATIVA A LAS PERSONAS SIN HOGAR EXTRANJERAS EN LA CIUDAD DE VALÈNCIA.....	70
<i>María José Barbé y María Jesús Berlanga</i>	
DERECHOS HUMANOS, INFANCIA Y VIVIENDA: UNA APROXIMACIÓN JURÍDICA.....	74
<i>María Teresa García del Vello, Miguel Ruiz Díaz-Reixa y Raquel Libertad Jiménez Moreno</i>	
LA DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LAS PERSONAS SIN HOGAR: UN RECORRIDO TEÓRICO DESDE LA PERSPECTIVA GEOGRÁFICA.....	80
<i>Javier Serrano, Félix Fajardo y Carmen Zornoza</i>	
3.INTERVENCIÓN CON PERSONAS SIN HOGAR	86
ATENCIÓN INTEGRAL A PERSONAS SIN HOGAR	87
<i>Teresa Navarro, Gemma Seguí, Sandra Zambrana, Rosana Ortuño y Paz Tomás</i>	
PERFILES INVISIBILIZADOS DENTRO DEL SINHOGARISMO	91
<i>Cristina Sánchez Díaz</i>	
CENTRO DE NOCHE MUSSOL: UNA INTERVENCIÓN DESDE LA REDUCCIÓN DEL DAÑO CON PERSONAS SIN HOGAR.....	96
<i>Isabel Alarcón Piqueras, Raquel Álvarez García y Isabel Real Valverde</i>	

NI UNA NIT MÉS. UNA PROPUESTA DE INTERVENCIÓN CON MUJERES EN SITUACIÓN DE SIN HOGAR.....	101
<i>Alba Gutiérrez García y Daniel Berrocal Díaz.</i>	
LA MEDICIÓN DE IMPACTO EN SERVICIOS DE ATENCIÓN A PERSONAS SIN HOGAR: LA HERRAMIENTA LONGHOME.....	105
<i>Juan Manuel Rodilla y Gloria Puchol</i>	
INVESTIGACIÓN SOBRE FAMILIAS EN SITUACIÓN DE SIN HOGARISMO: UNA EXPERIENCIA COLABORATIVA CON ORGANIZACIONES SOCIALES EN BARCELONA	114
<i>María Virginia Matulič Domandžič, Adela Boixadós Porquet, Montserrat Yepes-Baldó, Jordi Caïs Fontanella e Irene de Vicente Zueras</i>	
4.RETOS EN LA INCLUSIÓN RESIDENCIAL.....	119
RETOS EN LA INTERVENCIÓN PROFESIONAL CON PERSONAS SIN HOGAR....	120
<i>Ariadna Delgado Castilla, José Manuel Díaz González, Eliana González Gómez y Jesús Mejías Expósito</i>	
MATERNIDAD Y PATERNIDAD EN SITUACIÓN SIN HOGAR: VISUALIZACIÓN DE LA REALIDAD.....	125
<i>Susana Piqueras y Rosa María Martín</i>	
DELITOS DE ODIO CONTRA LAS PERSONAS SIN HOGAR	130
<i>Sergio Capella Castillo y María García Muñoz</i>	
PERSONAS MIGRADAS Y SIN HOGARISMO EN ESPAÑA.....	135
<i>María José Barbé y María Jesús Berlanga</i>	
PERSONAS EN SITUACIÓN SIN HOGAR EN MADRID: USO DE TICS	140
<i>Rosa Mª Martín-Galván, Isabel Pascual, Susana Piqueras-Lapuente y José Juan Vázquez</i>	
UNA MIRADA INTERNACIONAL A LOS RECuentOS DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE SIN HOGAR.....	145
<i>Eva Gallén-Granell, Alba Galán-Sanantonio, Gloria Caravantes López de Lerma y Encarna Canet Benavent.</i>	
EL POTENCIAL DE LAS EMPRESAS DE INSERCIÓN EN LOS PROCESOS INCLUSIVOS DE LAS PSH.....	150
<i>Manuel Salinas Tomás y Elena Matamala Zamorro</i>	

5.PÓSTERS.....	154
CENTRO PARA PERSONAS SIN HOGAR "EL CARME"	155
<i>Elena Matamala Zamarro y Olivia Yvorra Martínez-Clavel.</i>	
LAS PERSONAS SIN HOGAR Y LA INCLUSIÓN SOCIAL: UN CAMBIO DE MODELO DE ATENCIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN AUTONÓMICA.....	158
<i>María José Collado Simón, Elena Puig Reig, Victoria Navarro Nielfa Y Maria Carmen Tatay Orient</i>	
COMUNICACIÓN EMOCIONAL EN FAMILIAS EN SITUACIÓN DE SIN HOGAR.....	161
<i>Noelia Alonso Medina, Maria Andrea Danauta, Alba Díez Candelas y Laia Hernández Monfort.</i>	

LA MEDICIÓN DE IMPACTO EN SERVICIOS DE ATENCIÓN A PERSONAS SIN HOGAR: LA HERRAMIENTA LONGHOME

Juan Manuel Rodilla

Sant Joan de Deu Valencia, manuel.rodilla@sjd.es

Gloria Puchol

Sant Joan de Deu Valencia, gloria.puchol@sjd.es

1. INTRODUCCIÓN

Una de las principales problemáticas en el abordaje del sinhogarismo ha sido tradicionalmente la dificultad de definición y conceptualización del fenómeno (Pleace y Hermans, 2020). Por ello, uno de los grandes avances resultó el establecimiento en 2007 por FEANTSA de la tipología ETHOS. La tipología ETHOS (European Typology on Homelessness and Housing Exclusion) ha servido para ampliar el fenómeno, extendiendo el concepto más allá de las personas que se encuentran durmiendo en la calle y por tanto avanzar en los debates acerca de la naturaleza del sinhogarismo (Pleace y Hermans, 2020). El establecimiento de un marco común, ha permitido la realización de censos que permiten dimensionar la problemática y amplía las posibilidades de medición del impacto en su abordaje.

La necesidad de analizar el fenómeno desde una perspectiva cuantitativa ya era subrayada tiempo atrás por diversos autores (Toro, 2007; Philippot, 2007). Específicamente abordando el ámbito de la medición de impactos, en la gran mayoría de los países europeos existe una evidente falta de rigor, monitoreo y evaluación de la efectividad de los servicios para personas sin hogar (Baptista y Marlier, 2019). En algunos países europeos la implantación de programas Housing First ha potenciado el establecimiento de procedimientos de evaluación, aunque por el momento las revisiones sistemáticas encontradas (Baxter, A. J., et al, 2019) se enfocan específicamente en estos programas. En el contexto español, varios autores (Duque, 2014; Gallego & Cabrero, 2020; Estrategia Vasca para PSH 2018-2021) subrayan la necesidad de establecer estructuras de medición de impactos, de generación de evidencias y de análisis de efectividad y/o eficiencia.

Entre las oportunidades que ofrece el establecimiento de estructuras de monitoreo y evaluación está la identificar de subgrupos en la población estudiada. Lo cual favorecería la mejora del impacto de las intervenciones, al centrarse en abordar necesidades específicas y características de los diversos subgrupos encontrados (Muñoz, et al, 2005). Esta oportunidad coincide con las críticas a la nueva ortodoxia y el Housing First, por tratar a las personas sin hogar como un todo (Fitzpatrick, 2005), en vez de identificar subgrupos internamente homogéneos que ayudarían a encontrar explicaciones a los problemas de cada subgrupo en referencia a la falta de vivienda.

Por el momento los estudios más numerosos realizados en el sector han resultado los transversales, en los que la información se determina en base a la recogida de datos en un punto en el tiempo, y por lo que la comprensión del fenómeno puede resultar sesgada a una foto fija y resultar en una sobrerrepresentación de subgrupos (O'Sullivan, 2010). Por el contrario, diversos autores subrayan la importancia de generar conocimiento en base a estudios longitudinales, pese a que resulten todavía escasos (Kłodawsky, F., Aubry, T., Nemiroff, R., Bonetta, C., y Willis, A. 2009; Caton et al., 2005) tanto en el contexto europeo como en el español (Panadero, S., Martín J. y Martínez J. L., 2021). Los estudios longitudinales resultan de utilidad por su capacidad de ofrecer información esencial para identificar las rutas de entrada y salida del sinhogarismo (Benjaminsen, L., Muñoz, M., Vázquez, C., y

Panadero, S., 2005), así como para identificar los factores de riesgo que desencadenan el sinhogarismo (Estrategia Personas Sin Hogar del País Vasco, 2018-2021).

Específicamente en el contexto español podemos encontrar ejemplos como el estudio realizado por Muñoz, M., Vázquez, C., y Vázquez, J. J. (2003) sobre los factores económicos, psicosociales y de salud que afectan a las personas sin hogar en Madrid, o la evaluación realizada por el programa Hábitat (Bernad, R., Cenjor, V. y Yuncal, R., 2016), con una muestra de 62 personas y el seguimiento de 12 meses para mujeres sin hogar de la ciudad de Madrid (Galvan, 2018).

2.METODOLOGÍA

El enfoque para el desarrollo de la herramienta LongHome está inspirado en el enfoque de comprensión de la nueva ortodoxia, por el cual el sinhogarismo no resulta ni individual ni estructural en su esencia, sino la consecuencia de una interacción entre factores individuales y estructurales (O'Flaherty 2004). Por tanto, factores tales como la situación del mercado de trabajo, el mercado de la vivienda, el sistema de salud, el acceso a vivienda social, las características individuales y las experiencias propias juegan un papel en su aparición. Frente a esta combinación de aspectos individuales y estructurales, la nueva ortodoxia señala tres factores que, si faltan, aumentan el riesgo de verse sin hogar: la capacidad personal, las redes de apoyo informal y las estructuras de apoyo formal (Pleace, 2016). La herramienta LongHome se basa en la hipótesis de partida de que, si se regeneran, aumenta la probabilidad de que las personas salgan del sinhogarismo.

La capacidad personal es entendida como la combinación de factores personales (educación, salud, resiliencia, historiapersonal, etc.) que definen a cada ser humano como una persona y condicionan la capacidad de valerse por sí mismo. El apoyo informal, se compone de las estructuras de apoyo familiar, amigos o pareja que, en el caso de vulnerabilidad, pueden temporalmente ayudar a la persona. Finalmente, el apoyo formal, está relacionado con las estructuras de apoyo económico, de salud, de vivienda o bienestar social en un determinado contexto. Las estructuras de apoyo formal, por tanto, dependen de las políticas y estructuras de cada país, y en el caso de España también pueden variar por comunidad autónoma.

La herramienta LongHome monitoriza la evaluación del estatus residencial de las personas atendidas en los programas utilizando la ETHOS. En paralelo, la herramienta incorpora variables que persiguen monitorizar la evolución de los tres ejes, capacidad individual, el apoyo formal y el apoyo informal. El objetivo es, por tanto, no solamente evaluar el estatus residencial, sino comprender cuales han sido los cambios que han producido su modificación. Dado la complejidad asociada a parametrizar la capacidad individual, el apoyo formal y el apoyo informal, se han intentado identificar variables proxy que permitan distinguir variaciones en cada uno de los ejes, aunque otra elección de variables podría ser también adecuada.

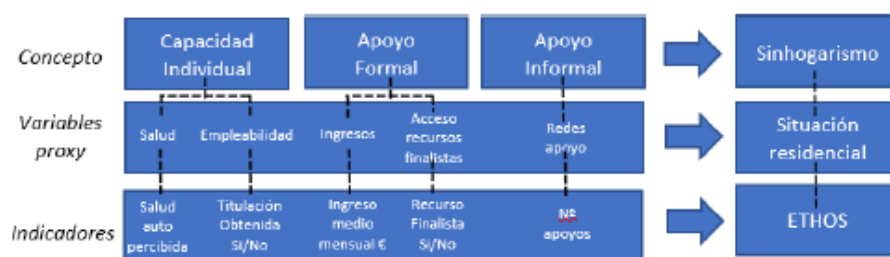


Figura 1. Indicadores utilizados para medir la evolución del apoyo formal, apoyo informal y capacidad individual.

Las metodologías más fiables para medir el impacto de una intervención social serían la evaluación experimental o cuasi experimental, o en su defecto el método de regresión continua. Sin embargo, ambas metodologías exigen la creación de un grupo de control o grupo no afectado, lo cual dificulta su implementación como mecanismo de seguimiento continuo por parte de los programas de intervención. Dada la escasez de mecanismos de evaluación y seguimiento de efectividad de programas de atención a sin hogar en el contexto europeo, parece más coherente optar por facilitar su implantación reduciendo su complejidad. Se opta por tanto por una metodología pre-post, mediante una evaluación longitudinal, que pese a tener un menor grado de fiabilidad es mucho más sencillo de implementar y no modifica la operatividad de los programas interesados en implantarla.

Para definir el estatus residencial de la muestra a estudiar, se adopta la definición de sinhogarismo de FEANTSA. FEANTSA desarrolló la ETHOS (European Typology of Homelessness and Housing Exclusion), clasificando a las personas que experimentan sinhogarismo según su situación residencial bajo cuatro subcategorías: A. Sin Techo B. Sin Vivienda C. Vivienda Precaria D. Vivienda Inadecuada. La herramienta, operativiza la ETHOS mediante una evaluación longitudinal que permite, identificar el estatus residencial en tres momentos en el tiempo, previamente a la intervención, al terminal la intervención y, con el objetivo de valorar el efecto a largo plazo de la intervención, dos años después de la intervención.

El estudio longitudinal compara la información recogida en tres momentos temporales:

T0. A la entrada al recurso, mediante entrevistas de entre 30 a 45 minutos desarrolladas por el equipo de atención del programa. Para la entrevista se utiliza un cuestionario con características sociodemográficas e información sobre el status residencial de la persona.

T1. Al dejar el programa de atención, mediante entrevistas de entre 30 a 45 minutos desarrolladas por el equipo de atención de los programas. Para estas entrevistas, se utiliza un cuestionario de cierre de caso con información sobre la situación residencial, económica, laboral, sanitaria y de redes de apoyo a la salida del recurso.

T2. Una vez cumplidos 24 meses después de la salida del programa de atención, entrevista cara a cara o telefónicas de entre 30 y 45 minutos. Para esta entrevista se utiliza un formato reducido de la herramienta "EPSH-Personas", la encuesta para personas sin hogar desarrollada en 2005 por el INE y la Oficina Vasca de Estadística (EUSTAT).

3.RESULTADOS

A continuación, se muestran los resultados obtenidos en la aplicación de la herramienta LongHome al programa centrode acogida en 2022. La Tabla 1 muestra la evolución del status residencial del grupo de estudio en T0, T1 y T2. Podemos observar también la evolución de los indicadores de empleo, ingresos, y redes de apoyo informal.

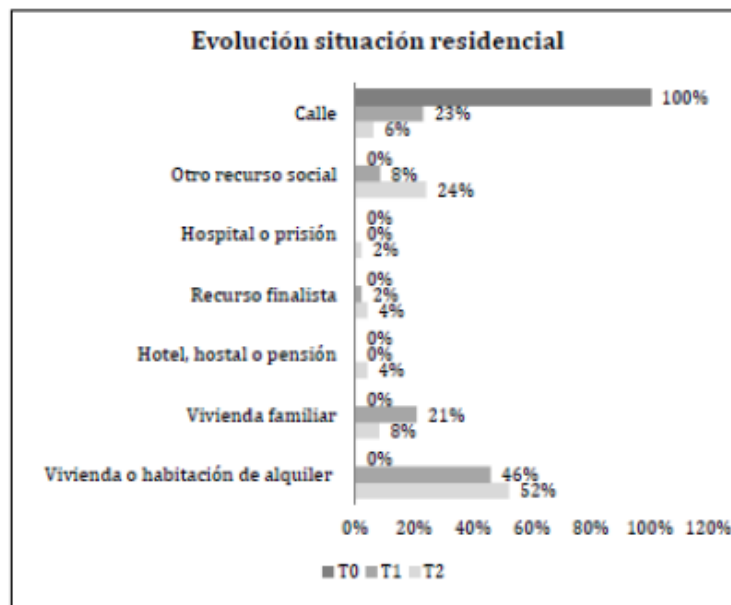
Tabla 1.

Situación residencial, empleo, ingresos y red de apoyo informal en T0, T1 y T2, en centro de acogida.

	Entrada al programa T0 n=50	Salida del programa T1 n=50	Dos años más tarde T2 n=50
% Personas con techo (ETHOS B o superior)	0%	77%	94%
% Personas con vivienda (ETHOS C o superior)	0%	69%	70%
% Personas trabajando	4%	24%	14%
% Personas con algún tipo de ingresos	33%	69%	80%
Ingreso medio mensual	104 €	373€	541€
Redes de apoyo informal	32%	NA	86%

Específicamente en referencia al estatus residencial, la Figura 2, muestra la evolución desglosada en el acceso a vivienda del grupo correspondiente al centro de acogida.

Figura 2.
Estatus residencial a la entrada al centro de acogida (T0), a la salida (T1) y a los dos años de la salida (T2)



Podemos observar que la principal solución residencial con un 46% en T1 y un 52% en T2 es "Vivienda o habitación de alquiler", seguido por "Vivienda familiar" con un 21% en T1 y un 8% en T2. Los datos permiten observar que el programa de centro de acogida resulta efectivo en que las personas abandonen la situación de sin techo en T1 en un 77% y en un 94% en T2. Sin embargo, aunque podemos observar que solo un 6% de personas se encuentran en situación de calle en T2, un 4% se encuentran alojados en hostales o pensión y un 24% se encuentran de nuevo alojados en un recurso social.

En el caso del centro de acogida, el ingreso económico medio, aportado por la Tabla 1, arroja una evolución de 104€ a la entrada en T0 a 541€ dos años más tarde a la salida del recuso, en T2. Tratando de comprender el origen del aumento en los ingresos económicos, podemos observar la evolución en la empleabilidad y en fuente de ingresos.

Figura 3.
Situación laboral a la entrada al centro de acogida (T0), a la salida (T1) y a los dos años de la salida (T2)



A continuación, pueden observarse en las figuras 4 y 5 la evolución de la fuente de ingresos finalmente, la evolución de las redes de apoyo informal.

Figura 4.
Fuente de ingresos a la entrada al centro de acogida (T0), a la salida (T1) y a los dos años de la salida

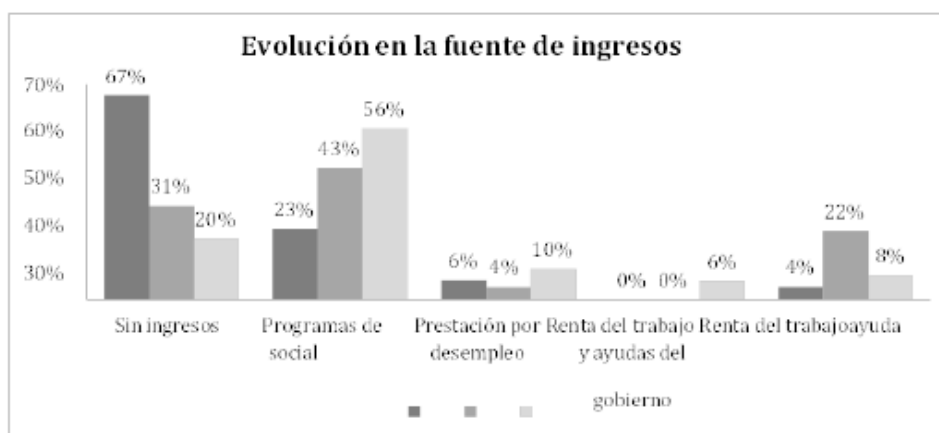
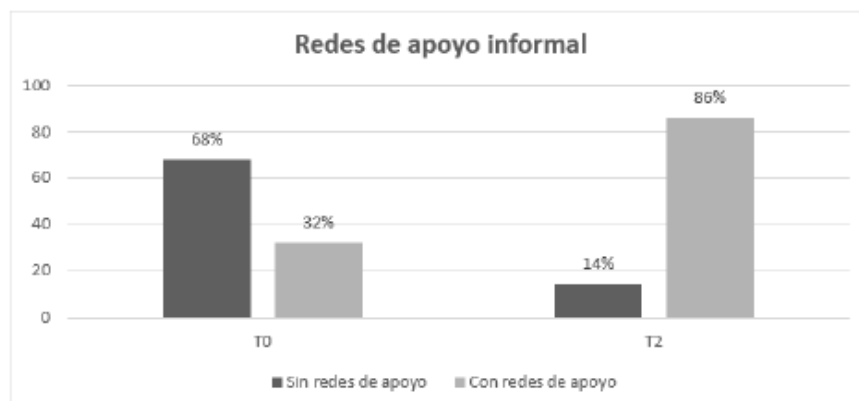


Figura 5.
Apoyo informal a la entrada al centro de acogida (T0) y a los dos años de la salida (T2)



4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La herramienta LongHome ofrece la oportunidad de operativizar la medición de la ETHOS, permitiendo visibilizar los cambios en el estatus residencial de las personas atendidas en los programas de atención durante tres puntos en el tiempo. De esta forma se puede observar si el paso por los programas de intervención produce cambios en el estatus residencial a la salida del recurso, y si el cambio se mantiene en el medio plazo (2 años). La herramienta permite, por tanto, medir el impacto de los servicios de atención a personas sin hogar y sobre todo estandarizar el proceso para favorecer la implementación de mecanismos de monitoreo y evaluación en las organizaciones destinadas a la atención a personas sin hogar.

Como aspectos de mejora, se observa las posibilidades profundizar en el debate teórico detrás de las variables proxy utilizadas para monitorizar la evolución de la capacidad individual, el apoyo formal y el apoyo informal, así como en la elección de indicadores utilizados para medir salud, redes de apoyo y mejora de la empleabilidad. Una vez que las estructuras de monitoreo y evaluación de impactos mejoren su implantación, recomendamos migrar hacia metodologías de evaluación más complejas, pero de mayor rigor, tales como los estudios con diseños experimentales o cuasi experimentales, o modelos de regresión.

Finalmente, la herramienta LongHome permite estandarizar una metodología de medición de impacto en servicios de atención a personas sin hogar, permitiendo analizar la eficacia de los programas. Sin embargo, la mejora de políticas públicas de atención al sinhogarismo depende, no solo de herramientas de medición de eficacia, sino también de herramientas que analicen la eficiencia, y por tanto tengan en cuenta temporalidad de estancia y el coste por plaza y por día.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Baptista, I., & Marlier, E. (2019). Fighting homelessness and housing exclusion in Europe. A Study of National Policies, European Social Policy Network (ESPN), 93.
- Baxter, A. J., Tweed, E. J., Katikireddi, S. V., & Thomson, H. (2019). Effects of Housing First approaches on health and well-being of adults who are homeless or at risk of homelessness: systematic review and meta-analysis of randomised controlled trials. *J Epidemiol Community Health*, 73(5), 379-387.
- Benjaminsen, L. (2016). Homelessness in a Scandinavian welfare state: The risk of shelter use in the Danish adult population. *Urban Studies*, 53(10), 2041-2063.

- Benjaminsen, L., Muñoz, M., Vázquez, C., & Panadero, S. (2005). Quantitative methods in Homelessness Studies: A critical guide and recommendations. In conference on Research on Homelessness in Comparative Perspective, Brussels (Vol. 3).
- Bernad, R., Cenjor, V., Yuncal, R., & Fundación, R. A. I. S. (2016). El modelo HousingFirst en España: resultados a los 12 meses del programa Hábitat. Barcelona Societat. Revista de investigación y análisis social. Ayuntamiento de Barcelona. Extraído de: <http://ajuntament.barcelona.cat/dretssocials/sites/de-fault/files/revistacastellano/revista-barcelona-societat-20-cast.pdf>.
- Calsyn, R. J., & Winter, J. P. (2002). Social support, psychiatric symptoms, and housing: A causal analysis. *Journal of Community Psychology*, 30(3), 247-259.
- Caton, C. L., Domínguez, B., Schanzer, B., Hasin, D. S., Shrout, P. E., Felix, A., ... & Hsu, E. (2005). Risk factors for long-term homelessness: Findings from a longitudinal study of first-time homeless single adults. *American journal of public health*, 95(10), 1753-1759.
- Cejudo Córdoba, R. (2006). Libertad como capacidad: un análisis filosófico del enfoque de las capacidades de Amartya Sen con implicaciones sociales y educativas.
- Córdoba, R. C. (2006). Desarrollo humano y capacidades. Aplicaciones de la teoría de las capacidades de Amartya Sen a la educación. *Revista española de pedagogía*, 365-380. Departamento de Empleo y Políticas Sociales (2018) Estrategia Vasca para Personas sin Hogar 2018-2021 = Exerik Gabeko Euskal Estrategia 2018-2021, Vitoria-Gasteiz, Eusko Jaurlaritzako Gobierno Vasco, 121 p.
- Duque, J. M. (2014). Políticas de servicios sociales para la atención a personas en situación de exclusión residencial grave. Elementos para un diagnóstico y propuestas estratégicas. ZERBITZUAN, 55, 35-46. <https://doi.org/10.5569/1134-7147.55.03>
- ETHOS, F. European Typology on Homelessness and Housing Exclusion. <https://www.feantsa.org/download/en-16822651433655843804.pdf> [(accessed on September 2022)].
- Fitzpatrick, S. (2005). Explaining Homelessness: a Critical Realist Perspective. *Housing, Theory and Society*, 22(1), 1-17. <https://doi.org/10.1080/14036090510034563>
- Gallego, V. M., & Cabrero, G. R. (2020). Las políticas sociales de lucha contra el sinhogarismo en la Unión Europea y España: alcance, efectividad y principales limitaciones y prioridades. *Zerbitzuan: Gizarte zerbitzuetarako aldizkaria= Revista de servicios sociales*, (72), 5-18.
- Galván, R. M. M. (2018). Trayectoria hacia la inclusión: estudio longitudinal en mujeres en situación sin hogar en Madrid (Doctoral dissertation, Universidad de Alcalá).
- Hermans, K., & Pleace, N. (2020). Counting all homelessness in Europe: The case for ending separate enumeration of 'hidden homelessness'. *European Journal of Homelessness*, 14(3), 35-62.
- Klodawsky, F., Aubry, T., Nemiroff, R., Bonetta, C., & Willis, A. (2009). A Longitudinal Approach to Research on Homelessness.
- Muñoz, M., Panadero, S., Santos, E. P., & Quiroga, M. Á. (2005). Role of Stressful Life Events in Homelessness: An Intragroup Analysis. *American Journal of Community Psychology*, 35(1-2), 35-47. <https://doi.org/10.1007/s10464-005-1888-6>
- Muñoz, M., Vázquez, C., & Vázquez, J. J. (2003). Los límites de la exclusión: estudio sobre los factores económicos psicosociales y de la salud que afectan a las personas sin hogar en Madrid. *Témpora*.

- Nooe, R. M., & Patterson, D. A. (2010). The Ecology of Homelessness. *Journal of Human Behavior in the Social Environment*, 20(2), 105–152. <https://doi.org/10.1080/10911350903269757>
- O'Flaherty, B. (2004). Wrong person and wrong place: For homelessness, the conjunction is what matters. *Journal of Housing Economics*, 13(1), 1-15.
- O'Sullivan, E. (2010). Welfare states and homelessness. *Homeless Research in Europe*. Brussels: Feantsa, 65-84.
- Panadero, S., M.Fernandez, J.Angel and M.Cantos, J.Luis (2021) Evaluación de la metodología Housing First en España. Soluciones al sinhogarismo [Evaluation of the Housing First methodology in Spain. Solutions to homelessness]. Accessed 5th June 2021 from: http://www.habitathousingfirst.org/docs/Housing_first_informecompleto.pdf
- Philippot, P., Lecocq, C., Sempoux, F., Nachtergaeel, H., & Galand, B. (2007). Psychological research on homelessness in Western Europe: A review from 1970 to 2001. *Journal of Social Issues*, 63(3), 483-503.
- Pleace, N. & Bretherton, J. (2013). The Case for Housing First in the European Union: A Critical Evaluation of Concerns about Effectiveness. *European Journal of Homelessness*. 7. 21-41.
- Pleace, N. (2016). Researching homelessness in Europe: Theoretical perspectives. *European Journal of Homelessness*, 19-44.
- Quigley, J. M., & Raphael, S. (2001). The economics of homelessness: The evidence from North America. *European Journal of Housing Policy*, 1(3), 323-336.
- Sant Joan de Déu Valencia. (s.f.). ¿Quiénes somos? (webgrafía) <https://www.sanjuandediosvalencia.org/quienes-somos/>
- Sen, A. (1993). Capability and well-being. *The quality of life*, 30, 1-445.
- Shinn, M. (2010). Homelessness, poverty and social exclusion in the United States and Europe. *European Journal on Homelessness*.
- Toro, P. A. (2007). Toward an international understanding of homelessness. *Journal of Social Issues*, 63(3), 461-481.

7.11. Anexo K. ARTÍCULO 5. Sinhogarismo y fuente de ingresos: estudio longitudinal sobre la influencia del apoyo formal y la renta del trabajo en la reducción del sinhogarismo.

**SINHOGARISMO Y FUENTE DE INGRESOS: ESTUDIO LONGITUDINAL SOBRE LA
 INFLUENCIA DEL APOYO FORMAL Y LA RENTA DEL TRABAJO
 EN LA REDUCCIÓN DEL SINHOGARISMO**
 HOMELESSNESS AND SOURCE OF INCOME: LONGITUDINAL STUDY ABOUT THE IMPACT
 OF THE FORMAL SUPPORT AND EARNED INCOME IN HOMELESSNESS REDUCTION

Juan Manuel Rodilla Navarro

Orden Hospitalaria Sant Joan de Déu, Valencia, España
manuel.rodilla@sjd.es
<https://orcid.org/0000-0001-9966-8964>

Mercedes Botija Yagüe

Departamento de Trabajo Social y Servicios Sociales de la
 Universidad de Valencia, España
mercedes.botija@uv.es
<https://orcid.org/0000-0002-3414-5529>

Gloria Puchol Ros

Orden Hospitalaria Sant Joan de Déu, Valencia, España
gloria.puchol@sjd.es
<https://orcid.org/0000-0002-8694-295X>

Cómo citar / Citation: Rodilla Navarro, J. M., Puchol Ros, G. y Botija Yagüe, M. (2023). Sinhogarismo y fuente de ingresos: estudio longitudinal sobre la influencia del apoyo formal y la renta del trabajo en la reducción del sinhogarismo. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 18(1): 173-188. <https://doi.org/10.14198/obets.22619>

© 2023 Juan Manuel Rodilla Navarro, Gloria Puchol Ros y Mercedes Botija Yagüe

Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia de uso y distribución Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional (CC BY 4.0) <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>

Recibido: 03/05/2022. Aceptado: 27/07/2022

Resumen

El presente estudio muestra los resultados de un análisis cuantitativo longitudinal, obtenidos a partir de una muestra de 137 personas sin hogar atendidas en un recurso residencial de personas sin hogar en la ciudad de Valencia (España). El análisis se centra en estudiar la evolución de la situación residencial y económica de la muestra después de veinticuatro meses de la salida del recurso residencial. De las personas contactadas dos años más tarde a la salida del recurso, casi la totalidad se encontraban con techo (categoría Operacional B o superior de la Tipología Europea de Sin Hogar y Exclusión Residencial), y habían aumentado sus ingresos económicos en un 600%. Siendo la principal causa del incremento de la fuente de ingresos la recepción de rentas mínimas u otro tipo de ayudas, y no tanto la renta del trabajo. Los hallazgos del estudio longitudinal realizado han permitido constatar que cuando la atención recibida permite mejorar la fuente de ingresos, las personas atendidas mejoran su situación residencial tanto a la salida como a los dos años

Abstract

The current study shows the results of a quantitative longitudinal study of 137 people experiencing homelessness in the city of Valencia (Spain). The study examines the housing and economic status of single adults that were followed up twenty-four months after leaving a homeless programme. The longitudinal study compares the housing trajectories and the income status of the study sample, using three points in time: data is collected by 3 interviews, the first made up at the entrance of the homeless programme, the second one is done at the exit of the housing programme and the last interview is conducted 2 years apart. From all respondents twenty-four months later, 90% were not roofless (operational category B or higher from the European Typology of Homelessness and Housing Exclusion), and their monthly income was increased by 600% at average. This increase was mainly produced by the basic income or other sources of public aids, while people receiving a salary remained a minority. The findings of this longitudinal study have revealed that an improvement in the

de dejar el recurso. Esta relación vendría a ratificar el enfoque de la nueva ortodoxia por la cual las estructuras de apoyo formal (acceso a ayudas públicas) y desarrollo de capacidades individuales (programas de empleo) son mecanismos efectivos de prevención y mitigación del sinhogarismo. Los resultados subrayan las dificultades asociadas al acceso de la población sin hogar al mercado laboral, subrayando la efectividad de medidas de protección social que garantizan un ingreso mínimo, como las rentas básicas, para gran parte de la población sin hogar.

Palabras clave: Sinhogarismo; recurso residencial; rentas mínimas; renta del trabajo; apoyo formal.

Extended abstract

This paper arises from the need of carrying out a broader research on homelessness in the European context. The demand for new research in this field has been highlighted by many authors (Philippot, P., Lecocq, C., Sempoux, F., Nachtergaeel, H., & Galand, B. (2007); Toro (2007); Muñoz, M., Panadero, S., Santos, E. P., & Quiroga, M. (2005); Pleace (2016)). More specifically, the paper focuses the analysis on the source of income of people experiencing homelessness by using a longitudinal methodology to this end. The studied income comes from two different sources: the labour income and, what the "new orthodoxy" calls the formal support (Pleace, 2016), which translates into the income assistance from the social protection system.

The data used for the study was extracted from the digital database of the entity *Sant Joan de Déu* in the city of Valencia. *Sant Joan de Déu* is a non-profit entity focused on the comprehensive intervention of homeless people, working in connexion with the autonomic social services. During the year period 2020, *Sant Joan de Déu* assisted 233 homeless people in their housing programmes. The study sample is composed by 137 people that exited the housing programme in 2020. From the original sample of 137 at baseline, 70 participants were followed-up two years after the exit of the housing program of *Sant Joan de Déu* and they accepted to be part of the longitudinal study; being 51% the response rate.

The longitudinal study collected information from three points in time: time 0 (T0), time 1 (T1), time 2 (T2). Data in T0 was collected by one in-person interview, carried out at the entrance of the housing programme. It contained all the baseline information related to the personal characteristics, housing status, labour status and income status of the participants. Data in T1 contains the closing information when the participant leaves the housing programme. It is based on a semi-structured interview that collects information about the housing situation, labour situation and income status. Data in T2 is collected twenty four months after the participant has left the programme. They are contacted by a phone interview that contains information related to the socio-economic situation of the participant, taking into account their housing pathways during the last two years. The interview was elaborated adapting the questions for the survey of homeless population developed in 2005 by the

economic situation produces an enhancement in the housing situation both, after leaving the homeless programme, and two years later. This relationship would validate the "new orthodoxy" approach, which underlies that formal support structures (access to public aids) and the development of individual capabilities (employment promotion programmes) are effective mechanisms of homelessness mitigation. However, the findings show the difficulties of homeless population accessing labour market, and therefore the effectiveness of basic income assistance for a large part of the homeless population.

Keywords: Homelessness; housing programme; minimum income; labour income; formal support.

INE and the Basque Statistics Office (EUSTAT). A shortened version was used for the follow-up interview.

The sample distribution of the original participants (n=137) and the follow up sample (n=70) were compared and there were no significant differences among them in terms of gender, nationality, mental illness, substance abuse, education, income at the entrance of the programme, employment situation at the entrance of the programme, number of days sleeping roofless at the entrance and age. Nevertheless, the average stay in the programme for the follow up sample was 272 days whilst the average days of stay for the baseline sample were 198 days. Regarding the characteristics of the study sample, 73% were Spanish, the average age was 50 years old, and the maximum level of education for most of the sample was primary studies. 34% had a mental illness, 50% had a substance abuse problem, and 21% had a recognized disability grade. The average days of stay roofless before the entrance of the housing programme were 516 days.

The results of the analysis show an improvement on the residential and economic situation of the individuals upon leaving the intervention programme (T1). This improvement continues two years after the exit of the programme (T2): at the entrance of the programme, 52% of the sample was roofless. At T1 this percentage was 18%, while at T2 dropped to 4%. In T1, 73% of people had some source of monthly income, while in T2 the percentage rises to 85%. The reduction in the percentage of individuals that were not receiving any type of income was mainly due to the increase in the number of people receiving government aids at T2. Only 21% of people at T0 were receiving government aids, while at T2 the percentage rose to 57%. Of the 70 people surveyed at T2, 45 (64%) were receiving government aids and 17 (24%) were receiving the Valencian Income Inclusion (RVI). The rest of the people receiving aids were distributed among those receiving Minimum Vital Income, some type of pension, benefit, subsidy, or the Active Insertion Income (RAI). Of the 70 people surveyed, only 6% were working at T0. This number increased to 22% at T1 and remained practically constant at T2 (21%). All people receiving labour income were outside the houseless situation at T2. For those receiving any type of government aids the percentage of people outside the houseless situation was closed to 80%.

While only 27% of the participants with no income at T2 were outside the houseless category.

This longitudinal study shows that a high percentage of people (90% of the sample) managed to exit from the houseless situation (ETHOS B or higher) when the attention received improves their source of income (from €100 average income at T0 to €600 two years later at T2). This relationship would ratify the "new orthodoxy" approach whereby formal support structures (access to public aids) and individual capability development (employment programs) are effective mechanisms for preventing and mitigating homelessness (Pleace, 2016).

The findings also seem to confirm that there are difficulties associated with the homeless population's access to the labour market (Zuvekas and Hill, 2001). Despite the fact that the housing intervention had a training and employment programme to improve employability, many individuals seem unable to find a job due to their health status, their age or their low level of education. From the other hand, the results highlight the important role of minimum incomes (RVI and IMV) reaching to 31% of the total number of respondents at T2. A note of interest regarding access to minimum income seems to be the temporality required to ensure access. The average stay of people in the resource is 272 days and the processing of these aids was ensured during this period. Despite this, 27% of people had access to RVI or IMV at T1, while the access to these aids almost doubled to 49% two years later.

Despite the important role of minimum incomes and the limited labour market insertion of homeless people, those who find a job show a clearly higher level of income than those who have access to public aids. They also show a better result in access to housing. The factors already mentioned, like the access to employment programs, flexibility in the temporality of stays and attention services that allow the linkage to formal support structures, seem to be important factors for the design of effective response mechanisms to homelessness.

According to the obtained results, specific research should be conducted on the characteristics of the population group that fails to improve income over time. More especially, on the population group that increases income but does not manage to improve its housing situation, in order to identify better policies to address homelessness. Future specific research could shed light on the average time of access to each of the basic incomes and their rejection rate. The Report on Minimum Income Systems in Spain (Malgesini, 2014) points out a rejection rate of up to 24% in applications for basic income, but it would be useful to know the rate and reasons for rejection in the RVI and IMV in applications specifically for homeless people, as well as their average processing time. In reference to the low incidence of employment as a source of income among the homeless people, it would be interesting to investigate the population characteristics of people who cannot access employment and, above all, the most appropriate mechanisms to improve the labour market insertion of people who receive minimum income.

1. INTRODUCCIÓN

Nooe y Patterson (2010) ofrecen un enfoque que permite abordar la problemática del sinhogarismo desde la multicausalidad asociada a múltiples factores de riesgo biopsicosociales, tanto individuales como estructurales. Interpretando, por tanto, el sinhogarismo como un proceso dinámico con diferentes rutas de entrada y salida para diferentes subpoblaciones (Fitzpatrick, S. Bramley, G. y Johnsen, S, 2013). Este enfoque ha permitido a las investigaciones europeas mejorar en la construcción de un marco analítico común sobre el fenómeno (Pleace, 2016). Por otro lado, FEANTSA (Federación Europea de Organizaciones Nacionales que trabajan con Personas sin Hogar) gracias al establecimiento de la tipología ETHOS (*European Typology of Homelessness and Housing Exclusion*), ha permitido marcar las pautas de conceptualización y posterior abordaje de la problemática.

En España, la aprobación de la Estrategia Nacional Integral de Personas Sin Hogar 2015-2020 (ENI-PSH)

en 2015 incorporó la problemática del sinhogarismo en la agenda política (Baptista, 2016). La definición del sinhogarismo incorporada por la ENI-PSH 2015 se basa en la ETHOS definida por FEANTSA. Una de las líneas estratégicas (línea estratégica 13) de la ENI-PSH 2015 subraya la importancia de mejorar el conocimiento y el intercambio de información y evaluación. La necesidad de ampliar el conocimiento acerca del sinhogarismo en el contexto europeo había sido ya resaltada previamente por autores internacionales como Philippot, P., Lecocq, C., Sempoux, E., Nachtergaele, H., y Galand, B. (2007), Toro (2007), Muñoz, M., Panadero, S., Santos, E. P., y Quiroga, M. (2005) y posteriormente por Pleace (2016). Baptista y Marlier (2019) subrayan específicamente la falta de estructuras de monitoreo y evaluación rigurosas para la medición de la efectividad de los servicios para personas sin hogar en Europa. Diferentes autores (Muñoz, et al, 2005; y Toro, 2007) subrayan la necesidad de mejorar el conocimiento mediante investigaciones cuantitativas, centradas en población sin hogar local, para identificar diferencias

o similitudes entre regiones que puedan ser aplicables a políticas específicas de atención a personas sin hogar.

El presente estudio pretende contribuir a la requerida necesidad de generar conocimiento sobre el *sinhogarismo*. En este caso, mediante el estudio de la variación del ingreso económico y sus posibles fuentes, como factor determinante en la salida del *sinhogarismo*. El ingreso económico puede provenir de renta del trabajo, o como subraya Pleace (2016) en lo que la nueva ortodoxia se denomina apoyo formal, de fuentes de ingresos provenientes del sistema de protección social. Los sistemas de protección social ya fueron subrayados por (Matulic-Domandzic, 2013) como un mecanismo de vital importancia en los procesos de salida del *sinhogarismo*. Pese a ello, pocos estudios parecen haberse centrado en los efectos del incremento del ingreso económico en las personas que han experimentado una situación de sin hogar (Pankratz, C., Nelson, G., y Morrison, M., 2017). En términos causales, en el contexto español, Sánchez Morales (2012) apunta a la falta de trabajo, falta de dinero y una ruptura afectiva como los principales factores de exclusión social para las personas sin hogar en el caso específico de Madrid. Este hecho se ve reforzado por Muñoz et al., (2005), que apunta a que uno de los subgrupos identificados mediante análisis estadístico de una muestra representativa de las personas sin hogar en la ciudad de Madrid, fue específicamente caracterizado por problemas económicos.

En cuanto a los sistemas de protección social en la Unión Europea, muchos países disponen de sistemas de rentas mínimas. Sin embargo, resulta complejo comparar los distintos tipos de sistemas, ya que han sido planteados para atender a diferentes objetivos según el país (Vázquez Cabrera, 2001). En el contexto español existen diversos mecanismos de rentas para personas que se encuentran en situación de exclusión social, ya que los servicios están descentralizados por comunidades autónomas. Una peculiaridad en el sistema de apoyo formal, específicamente en la Comunidad Valenciana, es la posibilidad de obtener la Renta Valenciana de Inclusión (RVI), responsabilidad de la Generalitat Valenciana, la cual es compatible con el Ingreso Mínimo Vital, responsabilidad del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones. En el último informe sobre el diagnóstico de la población de Personas Sin Hogar de la Ciudad de Valencia (Botija

y Matamala, 2022) se detecta que apenas el 3% de las personas sin hogar de esta muestra recibe la RVI y, según la Asociación Estatal de Directoras y Gerentes en Servicios Sociales, solo el 9% de la población que vive bajo el umbral de la pobreza en España se beneficia de las Rentas Mínimas de Inserción. El presente estudio pretende mejorar el conocimiento sobre el porcentaje de personas sin hogar que pueden acceder a rentas mínimas después de haber sido atendidos por un recurso social.

1.1. Estudios longitudinales en *sinhogarismo*

A pesar de que numerosos estudios internacionales sobre *sinhogarismo* resaltan la importancia de generar conocimiento en base a estudios longitudinales, estos continúan siendo escasos (Klodawsky, E., Aubry, T., Nemiroff, R., Bonetta, C., y Willis, A. 2009; Caton et al., 2005), tanto en el contexto europeo como en el español (Panadero, S., Martín J. y Martínez J. L., 2021). Los estudios longitudinales resultan de utilidad por su capacidad de ofrecer información esencial para identificar las rutas de entrada y salida del *sinhogarismo* (Benjaminsen, L., Muñoz, M., Vázquez, C., y Panadero, S., 2005), así como para identificar los factores de riesgo que desencadenan el *sinhogarismo* (Estrategia Personas Sin Hogar del País Vasco, 2018-2021).

Un ejemplo en el contexto español es el estudio realizado por Muñoz, M., Vázquez, C., y Vázquez, J. J. (2003) sobre los factores económicos, psicosociales y de salud que afectan a las personas sin hogar en Madrid. Otros ejemplos son la evaluación realizada por el programa Hábitat (Bernad, R., Cenjor, V. y Yuncal, R., 2016), con una muestra de 62 personas y el seguimiento de 12 meses para mujeres sin hogar de la ciudad de Madrid (Galvan, 2018).

La mayoría de las personas que experimentan una situación de sin hogar salen del *sinhogarismo* relativamente rápido, requiriendo poco apoyo social (O'Sullivan, E., Pleace, N. y Busch-Geertsema, V., 2020). Si las causas se determinan en base a la recogida de datos en un punto en el tiempo, tal y como realizan los estudios transversales, la comprensión del fenómeno resulta sesgada a una foto fija, que puede resultar en una sobrerrepresentación de subgrupos (O'Sullivan, 2010). Con el fin de identificar las posibles causas y soluciones al *sinhogarismo* se opta por tanto por una investigación longitudinal, permitiendo observar la evolución de la

situación socio-económica de la población estudiada a lo largo del tiempo.

1.2. Objeto de estudio

El objeto del estudio es analizar la variación de la fuente de ingresos, tanto en su incremento económico como en sus orígenes, de las personas sin hogar que pasaron por un recurso de atención y su posterior evolución veinticuatro meses más tarde. El propósito es mejorar el conocimiento de las estructuras de apoyo formal como posible factor determinante en la salida del sinhogarismo. Para ello se tuvo en cuenta todo tipo de ingresos, tanto los ingresos derivados de las estructuras de protección social, como los derivados de las renta del trabajo.

1.3. Descripción del programa de atención

El estudio usó los datos de registro de las personas atendidas por la entidad *Sant Joan de Déu* en la ciudad de Valencia. *Sant Joan de Déu* es una entidad privada sin ánimo de lucro cuya labor se centra en la atención integral de personas en situación de sin hogar, trabajando en conexión con los organismos autonómicos de servicios sociales.

Sant Joan de Déu dispone de un total de 103 plazas residenciales, divididas entre el centro de acogida, el cual cuenta con 50 plazas, y la red de viviendas, que cuenta con 53 habitaciones individuales distribuidas en 17 viviendas situadas en distintos barrios de la ciudad de Valencia. La atención se basa en un enfoque de derechos en el que se realiza gestión de casos mediante el acceso a un alojamiento no condicionado y estable, que permita prepararse para una vida independiente (Johnsen y Teixeira, 2010). Aparte de ofrecer alojamiento y cobertura de las necesidades básicas, *Sant Joan de Déu* lleva a cabo un plan de acompañamiento integral, desde el que se abordan problemáticas como el acceso a la salud, el tratamiento de las conductas adictivas, la recuperación de habilidades de la vida diaria, la formación y el empleo, la vinculación comunitaria y la recuperación de hábitos saludables.

Durante el año 2020, *Sant Joan de Déu* asistió a 233 personas sin hogar en sus recursos residenciales. De entre ellas, 137 personas salieron de dichos recursos en 2020. La población de estudio está compuesta por estas personas.

2. METODOLOGÍA

Con la intención de definir de forma clara el estatus residencial del grupo estudiado, se adoptó la definición de persona sin hogar establecida por la taxonomía ETHOS de FEANTSA. La tipología europea ETHOS clasifica a las personas sin hogar como A) sin techo, B) sin vivienda, C) vivienda insegura y D) vivienda inadecuada. La muestra estudiada estaba en situación de sin hogar cuando entró al recurso residencial de *Sant Joan de Déu*.

2.1. Muestra

El artículo se basa en los hallazgos obtenidos mediante una evaluación longitudinal que estudiaba a 137 adultos, hombres y mujeres, que se encontraban en situación de sin hogar y que fueron atendidos en los recursos residenciales de *Sant Joan de Déu* en Valencia (España) saliendo de dichos recursos durante el año 2020 y siendo contactados de nuevo veinticuatro meses más tarde.

De las 137 personas que conformaron la población de estudio, 70 personas pudieron ser contactadas dos años después de la salida de los recursos de *Sant Joan de Déu* y aceptaron realizar la encuesta, siendo la ratio de respuesta del 51% del total de la muestra general. Del resto de la muestra, no fue posible contactar con 61 personas (un 45% del total), 3 personas habían fallecido dos años más tarde (2%), y 3 personas rechazaron ser parte de la muestra longitudinal (2%).

2.2. Herramientas e instrumentos

El estudio longitudinal recogió información que provenía de tres momentos distintos en el tiempo: tiempo 0 (T0), tiempo 1 (T1) y tiempo 2 (T2).

Datos en T0: toda la información relativa a la situación de la persona cuando entra al recurso residencial. En este momento se recoge información sobre las 137 personas que posteriormente se contactarán. Esta se recoge por medio de una entrevista semiestructurada al ingreso en el recurso y se almacena en la aplicación informática propia de la entidad. Esta entrevista es realizada por una trabajadora social, dentro de los tres primeros días a la llegada al recurso de la persona atendida. Para el estudio se ha recogido la información de los siguientes apartados:

- Características personales
- Fecha de llegada.
- Nivel de estudios (sin estudios, primarios, secundarios, formación profesional, universidad).
- Estado de salud física (sin problemas de salud, episódico, problemas de salud crónicos).
- Adicción (Sí/No):
 - Tipo de adicción (alcohol, anfetaminas, heroína, cannabis, metadona, ludopatía).
- Desorden de salud mental (Sí/No).
- Situación residencial antes del recurso: calle, hotel/hostal, recurso social, institución (cárcel, hospital), vivienda insegura, vivienda inadecuada, vivienda compartida, vivienda familiar.
- Días de estancia en calle previos al recurso (en días).
- Situación laboral (empleado, desempleado, incapacitado, jubilado).
- Fuente de ingresos a la entrada (sin ingresos, salario, desempleado con prestación, familiares o amigos, prestaciones sociales).
- Cantidad de ingresos en euros.
- Principal demanda de atención: adicciones, alojamiento temporal, convalecencia, desahucio, económica, en espera de otro recurso, formativo-laboral, gestión administrativa, salud física, salud mental, seguimiento externo, tramitación refugio/ asilo.

Datos en T1: datos relacionados con la situación de la persona cuando deja el recurso residencial. Cuando la persona sale del recurso se realiza otra entrevista semiestructurada con la trabajadora social, que recoge información sobre:

- Fecha de salida.
- Motivo de salida.
- Situación laboral.
- Fuente de ingresos a la salida (sin ingresos, salario, desempleado con prestación, familiares o amigos, prestaciones sociales).
- Cantidad de ingresos en euros.
- Situación residencial a la salida.
- Logro de los objetivos de la intervención (Sí/No).

Con los datos obtenidos se cumplimenta un documento denominado “ficha de cierre” que queda guardada, al igual que en el anterior documento, en el archivo de la entidad.

Datos en T2: una vez transcurridos veinticuatro meses de la salida de la persona de la entidad, se contacta con la misma por medio telefónico y presencial. En este momento se realiza una entrevista semiestructurada diseñada para evaluar la situación socio-económica de la persona, teniendo en cuenta su trayectoria durante los últimos dos años. Se utilizó como herramienta básica la Encuesta de Personas Sin Hogar desarrollada en 2005 por el Instituto Nacional de Estadística (INE) y la Oficina Vasca de Estadística (EUSTAT), que consta de un cuestionario de 136 preguntas, con la intención de identificar el perfil sociodemográfico, situaciones residenciales y condiciones de vida y dificultades de acceso a vivienda de las personas sin hogar. Para el presente estudio longitudinal se adaptó el cuestionario EPSH-Personas, reduciéndolo a 16 preguntas. La encuesta resultante recoge información sobre:

- Situación residencial.
- Situación laboral.
- Situación económica:
 - Fuente de ingresos.
 - Cantidad de ingresos en euros.
 - Deudas.
- Situación salud:
 - Física.
 - Mental.
 - Abuso de sustancias.
- Redes de apoyo informal.

2.3. Procedimiento y garantías éticas

El estudio estuvo dividido en tres partes, realizadas entre enero y marzo de 2022:

1. Fase preparatoria: recopilación de la información para T0 y T1 de las bases de datos de la entidad y diseño de la encuesta de seguimiento. Los 137 casos fueron anonimizados de la base de datos y contrastados con el equipo técnico de trabajadoras sociales para depurar posibles incongruencias.
2. Entrevistas: realización de la encuestas en T2. Una vez que la herramienta de recopilación de información fue adaptada (EPSH-Personas), se contactó con las personas con el fin de realizar las encuestas mediante llamada telefónica o presencialmente, si era posible.
3. Análisis de datos, extracción de resultados, discusión y conclusiones.

La propuesta metodológica gozó de garantías éticas. Las personas que cumplieron los criterios de inclusión para este estudio, recibieron previamente la necesaria información y prestaron consentimiento de participación voluntaria, de acuerdo con la Declaración de Helsinki (Asamblea Médico Mundial, 2013). Para la administración del cuestionario se informó del objetivo y se cumplimentaron garantizando la confidencialidad

de las informaciones y el tratamiento reservado con fines de investigación como es el caso.

3. RESULTADOS

En la siguiente Tabla I se muestran las características de la población estudiada:

Tabla I: Características de la muestra en la línea de base (T0).

Variable		Muestra inicial (N=137)		Muestra transcurridos 24 meses (N=70)		P
		(N)	%	(N)	%	
Género	Hombre	132	96%	65	93%	0,27
	Mujer	5	4%	5	7%	
Nacionalidad	España	90	66%	51	73%	0,30
	Extranjeros	47	34%	19	27%	
Edad	18 - 29	9	7%	1	1%	0,66
	30-39	25	18%	14	20%	
	40- 49	28	20%	15	21%	
	50 - 59	42	31%	22	31%	
	60 - 69	20	21%	17	24%	
	70+	4	3%	1	1%	
Estudios	Sin Estudios	6	4%	1	1%	0,55
	Primarios	86	63%	49	70%	
	Secundaria o ciclo formativo	26	19%	11	16%	
	Universitarios	12	9%	8	11%	
Duración de la estancia	No consta	7	5%	1	1%	0,11
	3- 24 días	24	18%	5	7%	
	25 - 183 días	67	49%	32	46%	
	184 - 364 días	25	18%	17	24%	
	364 días o más	21	15%	16	23%	
Situación laboral entrada	Con trabajo	9	7%	4	6%	0,58
	Incapacitado	13	9%	4	6%	
	Sin trabajo	112	82%	62	89%	
	No consta	3	2%	-	0%	
Ingresos a la entrada	Con ingresos	50	36%	25	36%	0,91
	Sin ingresos	87	64%	45	64%	
Días de estancia en calle previos al recurso	0 días	31	23%	15	21%	0,96
	<365 días	61	45%	33	47%	
	>365 días	23	17%	12	17%	
	No consta	22	16%	10	14%	

Fuente: Elaboración propia.

La ratio de respuesta del estudio resulta del 51% del total de la muestra general. Este ratio parece justificado debido a que los estudios longitudinales con personas sin hogar suelen obtener ratios de contacto bajos, siendo esto una de las razones por la que estos estudios son tan escasos y costosos (Muñoz et al., 2003). Sin embargo, una ratio cercana al 50% hace imprescindible atender a las diferencias entre la muestra general y la muestra longitudinal.

La distribución de la muestra inicial y la muestra de seguimiento es similar ($P > 0.10$) considerando el género, la nacionalidad, patologías de salud mental, adicciones, estudios, ingresos a la entrada, situación laboral a la entrada, días de estancia en calle previos y edad. Por lo que no existen diferencias significativas entre el grupo inicial y la muestra de seguimiento en cuanto a dichas características. Sin embargo, el porcentaje de personas que salieron del recurso

residencial de *Sant Joan de Déu* con techo era un 16% más alto en la muestra longitudinal que en la muestra inicial. También es conveniente subrayar la diferencia en los días de estancia en el recurso residencial de *Sant Joan de Déu*. La duración media de la estancia para la muestra general era de 198 días mientras que para la muestra longitudinal era de 272 días. De la muestra finalmente contactada en T2, un 73% eran de nacionalidad española, tenían una edad promedio de 50 años, y el nivel de estudios máximos alcanzados para la mayoría de las personas eran estudios primarios. El porcentaje de personas con enfermedad mental era del 34%, un 50% de las personas tenían problemas de adicción y un 21% tenían reconocido un grado de discapacidad (mental o física). El promedio de días de estancia en calle previos a la entrada al recurso era de 516 días. El 64% de las personas no tenían ningún tipo de fuente de ingresos cuando entraron al recurso y un 89% estaban sin trabajo.

La tabla II presenta los resultados de la muestra en materia de situación residencial, fuente de ingresos y situación laboral:

Tabla II: Resumen de datos obtenidos en T0, T1 y T2.

	T0 (N=70)		T1 (N=70)		T2 (N=70)
	%	%	%	%	%
Personas que estaban con vivienda*	16%		69%		70%
Tasas de variación		331%		1,4%	
Personas que estaban con techo**	48%		82%		96%
Tasas de variación		70%		17%	
Personas trabajando	6%		22%		21%
Tasas de variación		266%		-0,4%	
Personas con cualquier fuente de ingresos	32%		73%		85%
Tasas de variación		128%		16%	

*Categoría C o superior de la ETHOS. ** Categoría B de la ETHOS.
Fuente: Elaboración propia.

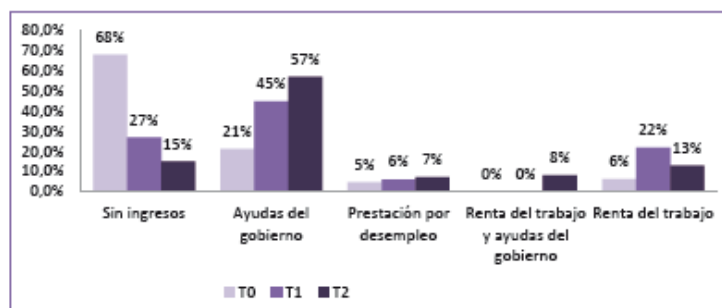
Como puede observarse en la tabla, la situación residencial y económica de las personas mejora a la salida del recurso de atención (T1), y continúa mejorando dos años más tarde de la salida del recurso residencial (T2). A la entrada al recurso, un 52% de la muestra estaba durmiendo en la calle. En T1 este porcentaje pasa a ser del 18%, mientras que en T2 el porcentaje disminuye a un 4%. La situación económica de la muestra experimenta una tendencia similar, mejorando a lo largo del tiempo. La tasa de variación entre T1 y T2 de personas con fuente de ingresos es del 16%, muy similar a la variación porcentual de las personas que pasan a estar con techo entre T1 y T2. En T1 un 73% de las personas tenían alguna fuente de ingresos, mientras que en T2 el porcentaje se eleva a un 85%. Pese a la evidente mejora de la situación residencial, cabe destacar que de las personas que estaban con vivienda en T2, un 70% no disponía de contrato de alquiler.

3.1. Fuente de ingresos

La Figura 1 muestra la distribución de la fuente de ingresos en los distintos momentos en el tiempo estudiados.

El primer dato que llama la atención es la elevada reducción de las personas que no reciben ningún tipo de ingresos. En T0, un 68% del total de la muestra no recibía ingresos. En T2 este porcentaje se reducen hasta un 15%. Como se puede observar en el desglose ofrecido en la figura 1, esta reducción fue mayoritariamente debida al aumento de personas que recibían ayudas del gobierno en T2. Tan solo un 21% de las personas en T0 recibían ayudas del gobierno, mientras que en T2 el porcentaje pasó a ser del 57%. Asimismo, el porcentaje de personas que recibían ingresos por renta del trabajo aumentó en T1 en comparación con T0, pero se mantuvo prácticamente constante entre T1 y T2. En T2 había un 8% de personas que recibían tanto ayudas del gobierno como renta del trabajo. Por último, el porcentaje de personas que recibían una prestación por desempleo fue reducido y con escasa variación a lo largo de los años siendo 5% en T0, 6% en T1 y 7% en T2.

Figura 1. Distribución del a fuente de ingresos en T0, T1 y T2.

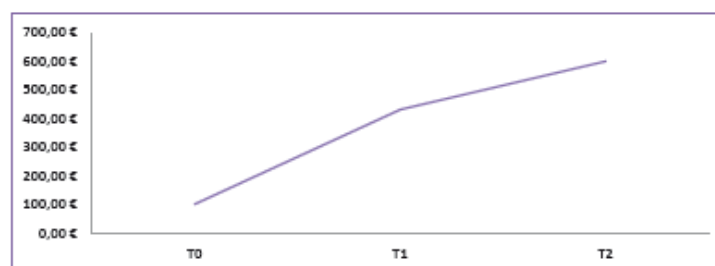


Fuente: Elaboración propia.

En el siguiente gráfico (figura 2) se muestra la evolución del importe medio mensual de ingresos recibidos, donde se observa que la cantidad media

aumentó, desde los 102 € en T0 a los 431 € T1 y a los finalmente 600 € en T2.

Figura 2. Ingreso medio mensual en T0, T1 y T2 (euros).



Fuente: Elaboración propia.

Pese a esta mejora en ingresos entre T0 y T2 del 600% en la muestra, cuando las personas son encuestadas en T2, un 57% afirman que su fuente de ingresos mensual actual no resulta suficiente para cubrir sus gastos básicos de subsistencia.

3.2. Ayudas del gobierno

El ingreso medio mensual específicamente entre las personas que recibían algún tipo de ayuda pública en T2 fue de 611,5€. La tabla III muestra el porcentaje por tipo de ayuda de las personas que recibieron ayudas del gobierno en T1 y en T2 sobre el total de la muestra:

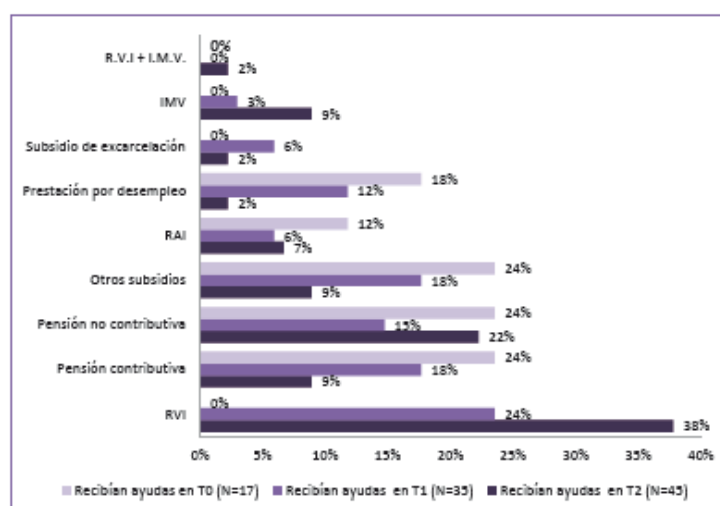
Tabla III: Distribución de la fuente de ingresos por tipo de ayudas en T1 y T2.

	T1 (N=70)		T2 (N=70)	
	(n1=33)	51%	(n2=43)	64%
RVI (Renta Valenciana de Inclusión)	8	11%	17	24%
Pensión contributiva	6	9%	4	6%
Pensión no contributiva	5	7%	10	14%
Otros subsidios	7	10%	4	6%
RAI (Renta Activa de Inserción)	2	3%	3	4%
Prestación por desempleo	4	6%	1	1%
Subsidio de excarcelación	2	3%	1	1%
IMV (Ingreso Mínimo Vital)	1	1%	4	6%
R.V.I + I.M.V.	-	0%	1	1%

Fuente: Elaboración propia.

De las 70 personas encuestadas en T2, 45 (64%) recibían ayudas del gobierno y 17 (24%) recibían la RVI. El resto de personas que recibían ayudas se repartían entre personas que percibían Ingreso Mínimo Vital, algún tipo de pensión, prestación, subsidio, o la Renta de Activa de Inserción. Cabe destacar la tendencia al alza de las personas que reciben la RVI desde la salida del recurso hasta T2. En la figura 3 se puede observar la distribución de las ayudas sobre el número de personas que recibían algún tipo de ayuda del gobierno (quedando excluidas las personas sin fuentes de ingresos, las que reciben renta del trabajo y las que reciben ayudas junto con renta del trabajo).

Figura 3. Distribución ayudas públicas en T0, T1 y T2 sobre las personas que reciben ayudas del gobierno.



Fuente: Elaboración propia.

El incremento más llamativo fue el porcentaje de personas que recibían la RVI, ya que ninguna persona estaba recibiendo la RVI cuando entró al recurso de *Sant Joan de Déu*, mientras que en T1 lo recibían el 24% y en T2 pasó a un 38%. El aumento de la importancia de la RVI en T2 frente a T1 se observa también con el Ingreso Mínimo Vital. El porcentaje de personas que recibían el Ingreso Mínimo Vital también aumentó en T2 con un 9% frente a T1 con un 3%. Mientras que el resto de ayudas experimentaron un decrecimiento en T2 frente a su valor en T1. En “otros subsidios”

se encuentran englobadas otras ayudas como el subsidio por desempleo para mayores de 52 años o las prestaciones por ERTE (Expediente de Regulación Temporal de Empleo).

3.3. Renta del trabajo

De las 70 personas encuestadas, solo un 6% se encontraban trabajando en T0. Este número aumentaba al 22% en T1 y se mantenía prácticamente constante, en un 21%, en T2. El ingreso medio de las personas que recibían un salario mensual en T2 fue de 1.148,31€, el

cual prácticamente doblaba el ingreso medio mensual de las personas que recibían una ayuda pública en T2 (611,5€).

Un 28% del total de personas que se encontraban trabajando en T1, lo hacían sin contrato, mientras que en T2 ese porcentaje fue del 21%. De las personas que se encontraban sin trabajo, pero en condición de trabajar en T2 (excluyendo personas jubiladas o inhabilitadas por incapacidad), el 80% estaban en búsqueda activa de empleo y el 20% restante no estaban buscando trabajo. Las razones más nombradas al ser encuestados por el motivo por el que pensaban que no estaban trabajando fueron: ser demasiado mayor (edad) (25%), el mal estado de salud (20%) y la falta de formación (18%).

3.4. Sinhogarismo y fuente de ingresos

Para analizar en más detalle el impacto de las diferentes fuentes de ingresos en la mitigación del sinhogarismo, se extrajo la tabla IV, que relacionaba la mejora en la situación residencial en T2 con la fuente de ingresos. Entendido la mejora en la situación residencial como aquellas personas que previamente se encontraban en ETHOSA (sin techo) o B (sin vivienda) y posteriormente se encuentran en ETHOS C, ETHOS D o fuera de la situación de exclusión residencial:

Tabla IV: Porcentaje de personas se encontraban con techo o con vivienda en T2 según su fuente de ingresos.

Fuente de ingresos	ETHOS >=C en T2
	%
Renta del trabajo	100%
Ayudas del gobierno	83%
Renta del trabajo y ayudas del gobierno	80%
Prestación por desempleo	60%
Sin ingresos	27%

Fuente: Elaboración propia.

La tabla de contingencia muestra que todas las personas que recibían renta del trabajo habían mejorado su situación residencial en T2. Para las personas con fuentes de ingresos por ayudas del gobierno y ayudas del gobierno más renta del trabajo, el porcentaje de personas que mejoraban su situación residencial era cercano al 80%, del 83% y el 80% respectivamente. Las personas que recibían prestación por desempleo

solo mejoraban su situación en un 60% y finalmente las personas sin ingresos solo mejoraban su situación residencial en un 27% de los casos.

4. DISCUSIÓN

El estudio basa sus resultados en una ratio de respuesta del 51% sobre las 137 personas. Este porcentaje es comparable a otros estudios longitudinales con personas sin hogar (Aubry, T., Duhoux, A., Klodawsky, E., Ecker, J., y Hay, E. 2016), ya que oscilan entre el 49% para una muestra general de personas sin hogar contactadas 18 meses más tarde (Toro, P. A., Rabideau, J. M., Bellavia, C. W., Daeschler, C. V., Wall, D. D., y Thomas, D. M., 1997) y un 90% para una muestra de personas sin hogar con problemas de abuso de sustancias contactados a los 12 meses (Wright et al., 1995). Se sabe que el seguimiento con población en riesgo es difícil, lo que implica una ratio de deserción mayor (Hobden, K., Curtis Forney, J., Wyszacki Durham, K., y Toro, P. 2011).

El presente estudio pretende entender si el incremento del nivel de ingresos es un factor que favorece la mitigación del sinhogarismo, el resultado permite afirmar que sí, pero con diferencias en función de la tipología de ingreso percibido. A continuación, se ofrecen algunos matices y hallazgos clave que permitan mejorar la comprensión de la relación entre situación residencial y fuente de ingresos.

El estudio longitudinal realizado ha permitido constatar que un elevado porcentaje de personas (90% de la muestra) consigue acceder a vivienda (ETHOS B o superior) cuando la atención recibida permite mejorar la fuente de ingresos (de 100€ de ingreso medio a la entrada en T0 a 600€ dos años más tarde a la salida, en T2). Esta relación vendría a ratificar el enfoque de la nueva ortodoxia por la cual las Estructuras de apoyo formal (acceso a ayudas públicas) y desarrollo de capacidades individuales (programas de empleo) son mecanismos efectivos de prevención y mitigación del sinhogarismo (Pleace, 2016).

Los resultados confirman que la muestra se mantiene fuera de la situación de "sin techo" después de haber pasado dos años de la salida del programa de atención. Otros autores ya habían constatado que muchas de las personas que experimentan una situación de sin hogar salen del sinhogarismo relativamente

rápido (O'Sullivan, et al., 2020). Muñoz et al. (2005) constataban que un porcentaje de personas atendidas en los recursos residenciales se encuentran en situación de sin hogar por problemas económicos. Adicionalmente, la elevada prevalencia en la muestra de patologías de salud mental (34%) y adicciones (50%), parece no ser un impedimento para encontrar caminos para revertir la situación de sinhogarismo (Collins et al., 2012).

Si se atiende al incremento del ingreso económico, la principal causa de aumento son las ayudas del gobierno (57%), siendo la renta del trabajo y prestación por desempleo tan solo un 21% y 7% respectivamente. Los hallazgos parecen confirmar que existen dificultades asociadas al acceso de la población sin hogar al mercado de trabajo (Zuvekas y Hill, 2001). Pese a que el recurso de atención contaba con un programa de formación y empleo para la mejora de la empleabilidad, muchas personas parecen incapaces de encontrar un trabajo debido a su estado de salud, su edad o su bajo nivel de formación. Un indicador de esta realidad es el porcentaje de personas que acaban cobrando Pensiones No Contributivas (PNC) asociadas a invalidez o jubilación en T2, de entre los que tienen ingresos procedentes del gobierno, representando un 22%.

Otro hallazgo subrayable es el importante rol de las rentas mínimas, la Renta Valenciana de Inclusión e Ingreso Mínimo Vital, en el aumento de los ingresos, alcanzando en T2 a un 31% del total de los encuestados. Estos porcentajes contrastan con el bajo porcentaje (3%) de personas en calle cobrando RVI (Botija y Matamala, 2022). Este hallazgo subraya la importancia de los programas de atención al sinhogarismo que permitan vincular a las personas sin hogar a las estructuras de apoyo formal (Pleace, 2016). Según Toro (2007), las personas sin hogar (PSH) tienen menor probabilidad de recibir ayudas públicas que las personas pobres que no se encuentran en situación de sin hogar. Las rentas mínimas ya se habían demostrado efectivas en la reducción de la pobreza (Miller L., 2019) pero los resultados del presente estudio revelan que son también mecanismos efectivos para la mitigación del sinhogarismo.

Un apunte de interés sobre el acceso a rentas mínimas parece ser la temporalidad requerida para asegurar su acceso. La estancia media de las personas en el recurso es de 272 días y la tramitación a estas rentas quedaba asegurada durante la estancia en el recurso

entre T0 y T1. Pese a ello, en T1 las personas que tenían acceso a RVI o IMV representaban un 27% mientras que en T2 dos años más tarde el acceso prácticamente se dobla con un 49%.

Pese a que la incidencia de la renta del trabajo sea relativamente baja en T2 (21%), esta resulta mucho más deseable que el acceso a ayudas gubernamentales para la mitigación del sinhogarismo, principalmente por dos razones. En primer lugar, porque el 100% de personas que recibían renta del trabajo en T2 tenían acceso a vivienda. Sin embargo, no ocurría lo mismo para aquellas personas cuya fuente de ingresos derivaba de algún tipo de ayuda pública (solo el 80%). En segundo lugar, porque el ingreso medio entre las personas que recibían renta del trabajo era el doble de las que recibían ayudas gubernamentales.

5. CONCLUSIONES

El estudio permite constatar que, en términos generales, el incremento del nivel de ingresos es un factor que favorece la mitigación del sinhogarismo. Los resultados parecen consistentes con el marco conceptual de Nooe y Patterson (2010), bajo el cual un porcentaje elevado de personas que experimentan el sinhogarismo lo hacen de manera puntual o episódica, pudiendo escapar de la situación de sin hogar al aumentar la fuente de ingresos.

El importante rol de las rentas mínimas en el incremento de la fuente de ingresos parece demostrar su eficacia como mecanismo de reducción del sinhogarismo, así como ratificar que las estructuras formales de apoyo son mecanismos que facilitan la salida de la situación de sin hogar (Pleace, 2016). Cabe subrayar la importancia que parecen jugar en el acceso a las rentas, tanto el tiempo de estancia en los recursos (en la muestra, 272 días), como que la atención recibida facilite el acceso a las mismas.

Pese al importante rol de las rentas y la limitada inserción laboral de las personas sin hogar, las personas que encuentran trabajo muestran un nivel de ingresos claramente superior a los que acceden a rentas y un mejor resultado en el acceso a vivienda. Los factores citados, acceso a programas de empleo, flexibilidad en la temporalidad de las estancias y servicios de atención que permitan vincular a estructuras de apoyo formal, parecen por tanto importantes de cara al diseño de mecanismos efectivos de respuesta al sinhogarismo.

De acuerdo con los resultados obtenidos, investigaciones específicas deberían realizarse sobre las características del grupo poblacional que no consigue mejorar ingresos y especialmente sobre el grupo poblacional que aumenta ingresos, pero no consiguen mejorar su situación residencial, con el fin de identificar mejores políticas de abordaje.

Dado que el ingreso medio de las personas que cobran rentas, 611,5€, resulta inferior al coste medio aproximado de un programa de atención a personas sin hogar, 1715€ (Panadero et al., 2021), parece coherente recomendar un estudio de coste-beneficio sobre la factibilidad de agilizar la asignación de rentas como medio de reducción de la temporalidad en los recursos. Futuras investigaciones específicas podrían arrojar luz sobre el tiempo medio de acceso a cada una de las rentas mínimas y su porcentaje de rechazo. El Informe sobre los Sistemas de Rentas Mínimas en España (Malgesini, 2014) señala un rechazo de hasta el 24% en las aplicaciones para rentas mínimas, pero resultaría de utilidad conocer la tasa y motivos de rechazo en la RVI y el IMV en las aplicaciones específicamente de personas sin hogar, así como su tiempo medio de gestión.

En referencia a la baja incidencia del empleo como fuente de ingresos entre las PSH, sería interesante investigar las características poblacionales de las personas que no pueden acceder a empleo y, sobre todo, los mecanismos más adecuados para mejorar la inserción laboral de las personas que cobran rentas mínimas.

Pese a la mejora en la situación residencial y económica observada, el ingreso medio de las personas con tenían ingresos a los 24 meses de dejar el recurso era de 600,8€ y, por tanto, seguía estando por debajo del salario mínimo interprofesional en España. Este factor, unido a las condiciones precarias de las situaciones residenciales (70% de las personas con vivienda a los 24 meses se encontraban sin contrato de arrendamiento), subraya la problemática asociada a los programas de abordaje al sinhogarismo como un mecanismo suficiente para ubicar a los individuos en el “circuito de inclusión” (O’Sullivan, 2010). Siendo, por tanto, necesario incidir en las mejoras sociales, laborales y de acceso a la vivienda que afectan a todos los ciudadanos, y no solo en los que afectan específicamente a las personas sin hogar (Pleace, 2016).

Finalmente deben tenerse en cuenta las limitaciones del presente estudio. El periodo analizado comprende el año 2020, en el cual la pandemia por COVID condicionó las estancias de las personas sin hogar en los recursos residenciales, afectando también a factores como el mercado laboral, el mercado de vivienda, la prestación de servicios de salud y las relaciones sociales y familiares. También cabe resaltar que la muestra del estudio consistió en personas adultas sin hogar de la ciudad de Valencia, atendidas en el mismo recurso para personas sin hogar. Ambas características hacen que el estudio permita ampliar el conocimiento sobre el colectivo sin hogar pero que resulte difícil su generalización.

Agradecimientos

Agradecer a todas y todos los profesionales en *Sant Joan de Déu*, especialmente a *Saskia Gerstenberger*, que colaboraron en la fase de recolección de datos y contraste de la información del presente estudio.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Asociación Estatal de Directoras y Gerentes de Servicios Sociales (2022). Solo el 9% de la población que vive bajo el umbral de la pobreza en España se beneficia de las Rentas Mínimas de Inserción. Accessed April, 2022 from <https://directoresociales.com/wp-content/uploads/2022/01/NOTA-PRENSA-Renta-Minima-WEB-docx.pdf>
- Aubry, T., Duhoux, A., Klodawsky, E., Ecker, J., & Hay, E. (2016). A Longitudinal Study of Predictors of Housing Stability, Housing Quality, and Mental Health Functioning Among Single Homeless Individuals Staying in Emergency Shelters. *American Journal of Community Psychology*, 58(1–2), 123–135. <https://doi.org/10.1002/ajcp.12067>
- Baptista, I. et al. (2012). Counting Homeless People in the 2011 Housing and Population Census: *EOH Comparative Studies on Homelessness 2*. Research Report. FEANTSA, Brussels.
- Baptista, I. (2016). Strategically moving forward in combatting homelessness in Spain. *European Journal of Homelessness*. Volume, 10(2) pp. 89-110.
- Baptista, I. & Marlier, E. (2019). Fighting Homelessness and Housing Exclusion in Europe: A Study of National Policies. Brussels: European Social Policy Network (ESPN), 93.
- Benjaminsen, L., Muñoz, M., Vázquez, C., & Panadero, S. (2005). Quantitative Methods in Homelessness Studies: A Critical Guide and Recommendations, paper presented at the conference on Research on Homelessness in Comparative Perspective. Brussels (Vol. 3).

- Bernad, R., Cenjor, V. & Yuncal, R. (2016). Housing First Model in Spain: Habitat Programme 12 months-results. *Revista Barcelona Societat*, 20, 1-12.
- Botija, M. Matamala, E. (2022). Informe Diagnóstico Personas sin hogar ciudad de Valencia. Ayuntamiento de Valencia.
- Caton, C. I. M. et al. (2005). Risk factors for long-term homelessness: findings from a longitudinal study of first-time homeless single adults. *American Journal of Public Health*, 95(10), 1753-1759. <https://doi.org/10.2105/ajph.2005.063321>.
- Collins, S. E., Malone, D. K., Clifasefi, S. L., Ginzler, J. A., Garner, M. D., Burlingham, B., Lonczak, H. S., Dana, E. A., Kirouac, M., Tanzer, K., Hobson, W. G., Marlatt, G. A., & Larimer, M. E. (2012). Project-Based Housing First for Chronically Homeless Individuals with Alcohol Problems: Within-Subjects Analyses of 2-Year Alcohol Trajectories. *American Journal of Public Health*, 102(3), 511-519. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2011.300403>
- FEANTSA. ETHOS. European Typology of Homelessness and housing exclusion. Accessed April, 2022 from <https://www.feantsa.org/download/en-16822651433655843804.pdf>
- Fitzpatrick, S., Bramley, G., & Johnsen, S. (2013). Pathways into Multiple Exclusion Homelessness in Seven UK Cities. *Urban Studies*, 50(1), 148-168. <https://doi.org/10.1177/0042098012452329>.
- Galvan, R. M. M. (2018). *Trayectorias hacia la inclusión: estudio longitudinal en mujeres en situación de sin hogar en Madrid* (Tesis Doctoral). Universidad de Alcalá.
- Gobierno Vasco (2018). Estrategia para personas sin hogar 2018-2021. Accessed April, 2022 from https://www.euskadi.eus/contenidos/documentacion/doc_sosa_acuerdo_sinhogar/es_def/adjuntos/ESTRATEGIA%20VASC%A%20PARA%20PERSONAS%20SIN%20HOGAR%202018-2021%20castellano.pdf
- Hobden, K., Curtis Forney, J., Wyszacki Durham, K., & Toro, P. (2011). Limiting attrition in longitudinal research on homeless adolescents: what works best? *Journal of Community Psychology*, 39(4), 443-451. <https://doi.org/10.1002/jcop.20445>
- INE, Instituto Nacional de Estadística (2017). Encuesta sobre centros y servicios de atención a personas sin hogar Año 2016. Accessed April, 2022 from https://www.ine.es/prensa/ecapsh_2016.pdf
- Johnsen, S. y Teixeira, L. (2010). Staircases, Elevators and Cycles of Change: 'Housing First' and Other Housing Models for Homeless People with Complex Support Needs. Crisis, London.
- Klodawsky, F., Aubry, T., Nemiroff, R., Bonetta, C., & Willis, A. (2009). A Longitudinal Approach to Research on Homelessness. In *Finding Home: Policy Options for Addressing Homelessness in Canada Cities Centre*, University of Toronto. Accessed April, 2022 from: <http://www.homelesshub.ca/sites/default/files/8.1%20Klodawsky%20et%20al%20-%20Longitudinal%20Approach%20to%20Research.pdf>
- López Bermúdez, A. (2019). Sinhogarismo: concepción y abordaje desde el punto de vista de las/los trabajadoras/es sociales de Mallorca. *Revista de trabajo social y acción social*, (62), 32-49.
- Malgesini, G. (2014). Informe sobre los Sistemas de Rentas Mínimas en España: Análisis y Mapa de Ruta para un Sistema de Rentas Mínimas adecuadas y accesibles en los Estados Miembros de la UE. *Red Europea de Lucha contra la Pobreza (EAPN)*
- Matulic-Domandzic, M. V. (2013). Los procesos de exclusión social de las personas sin hogar en la ciudad de Barcelona. *Trabajo Social Global-Global Social Work*, 3(5), 3-27. <https://doi.org/10.30827/tsg-gsw.v3i5.1523>
- Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad, Gobierno de España. (2016). Estrategia Nacional Integral Para Personas Sin Hogar 2015-2020. Accessed April, 2022 from: <https://www.mdsocialesa2030.gob.es/derechos-sociales/servicios-sociales/Personas-sin-hogar/docs/EstrategiaPSH20152020.pdf>
- Miller L. M. (2019). Políticas de rentas mínimas: ¿cómo afecta el cobro de la prestación a la inserción laboral? *Panorama Social*, (29), 109-11.
- Mundial A. M. (2013). Declaración del Helsinki. Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. Versión actualizada por la 52a Asamblea Médica Mundial.
- Muñoz, M., Panadero, S., Santos, E. P., & Quiroga, M. (2005). Role of Stressful Life Events in Homelessness: An Intragroup Analysis. *American Journal of Community Psychology*, 35(1-2), 35-47. <https://doi.org/10.1007/s10464-005-1888-6>
- Muñoz, M., Vázquez, C., & Vázquez, J. J. (2003). *Los límites de la exclusión: Estudio sobre los factores económicos, psicosociales y de salud que afectan a las personas sin hogar en Madrid*. Edita: Ediciones Témpora, Obra Social Caja Madrid. 399 págs.
- Nooe, R. M., & Patterson, D. A. (2010). The ecology of homelessness. *Journal of Human Behaviour in the Social Environment*, 20, 105-152. <https://doi.org/10.1080/10911350903269757>
- O'Sullivan, E. (2010). Welfare states and homelessness. *Homeless Research in Europe*. Brussels: FEANTSA, 65-84.
- O'Sullivan, E.; Pleace, N.; & Busch-Geertsema, V. (2020). Distorting Tendencies in Understanding Homelessness in Europe. *European Journal of Homelessness*, 109-135.
- Panadero, S., Martín J. & Martínez J. I. (2021). Evaluación de la metodología Housing First en España. *Soluciones al sinhogarismo*. Accessed April, 2022 from https://www.habitathousingfirst.org/wp-content/uploads/2021/10/Housing_first_Informe_completo.pdf
- Pankratz, C.; Nelson, G.; & Morrison, M. (2017). A quasi-experimental evaluation of rent assistance for individuals experiencing chronic homelessness. *Journal of Community Psychology*, 45(8), 1065-1079. <https://doi.org/10.1002/jcop.21911>
- Philippot, P., Lecocq, C., Sempoux, F., Nachtergaele, H., & Galand, B. (2007). Psychological research on homelessness in Western Europe: A review from 1970 to 2001. *Journal of Social Issues*, 63, 483-503. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2007.00520.x>

- Pleace, N. (2016). Researching homelessness in Europe: theoretical perspectives. *European Journal of Homelessness*, 10(3), 19-44.
- Sánchez Morales, M. R. (2012). En los límites de la exclusión social: las personas sin hogar en España. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*. <https://doi.org/10.14198/OBETS2012.7.2.06>
- Toro, P. A., Rabideau, J. M., Bellavia, C. W., Daeschler, C. V., Wall, D. D., & Thomas, D. M. (1997). Evaluating an intervention for homeless persons: Results of a field experiment. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 65, 476-484. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.65.3.476>
- Toro, P. A. (2007). Toward an international understanding of homelessness. *Journal of social issues*, 63, 461-481. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2007.00519.x>
- Vázquez Cabrera, J. J. (2001). Recursos básicos de atención a las personas sin hogar (PSH) en Madrid: la perspectiva de los usuarios (Tesis Doctoral) Universidad Complutense de Madrid, Facultad de CC. Psicología.
- Zuvekas, S. & Hill, S. (2001). Income and employment among homeless people: the role of mental health, health and substance abuse. *The Journal of Mental Health Policy and Economics*, 3, 153-163. <https://doi.org/10.1002/mhp.94>

NOTAS BIOGRÁFICAS

JUAN MANUEL RODILLA

Máster en Asuntos Internacionales de la Universidad de Columbia, Máster en Políticas de desarrollo por la Universidad Politécnica de Valencia. Actualmente, coordinador en San Juan de Dios, Valencia y estudiante de doctorado en la Universidad de Valencia.

GLORIA PUCHOL

Licenciada en Economía por la Universidad de Valencia, con Máster en Cooperación al Desarrollo por la Universidad Politécnica de Valencia. Actualmente, coordina el departamento de investigación de la entidad San Juan de Dios, Valencia, centrándose este en el estudio del sinhogarismo.

MERCEDES BOTIJA

Doctora en Ciencias Sociales (Cum Laude), graduada en Trabajo Social y graduada en Humanidades, con Máster en Criminología y Máster en Inteligencia Emocional. Actualmente, lidera la investigación del GESinn (Grupo de Estudios Sociales Intervención e Innovación) en la Universidad de Valencia.

7.12. Anexo L. Diploma del 2021 Housing First Early Carrer Researcher Award de FEANTSA.



Housing First Europe Hub

in co-operation with the European Journal of Homelessness



awards

HOUSING FIRST EARLY CAREER RESEARCHER AWARD 2021

to

NADIA RONDINO

(co-author Juan Manuel Rodilla)

in recognition of her paper:
"Longitudinal Study of the Homeless Population in Valencia"

With the collaboration of



7.13. Anexo M. Listado de resultado premios a la innovación social en materia de servicios sociales “Amparo Moreno Vañó”.

**LISTADO DE RESULTADOS PROVISIONAL DE PROYECTOS CANDIDATOS EN LA SEGUNDA EDICIÓN DE PREMIOS
A LA INNOVACIÓN SOCIAL EN MATERIA DE SERVICIOS SOCIALES "AMPARO MORENO VAÑO"**

Una vez reunidas las Comisiones Técnicas de Valoración de los proyectos candidatos de la segunda edición a los Premios de la Innovación Social en materia de Servicios Sociales "Amparo Moreno Vaño", convocados por la Vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas, se procede a publicar la puntuación provisional otorgada y se concede a las entidades interesadas un plazo de diez días hábiles a contar desde el día siguiente a esta publicación a fin de que puedan presentar las alegaciones que estimen oportunas.

Dichas alegaciones se enviarán a la cuenta de correo electrónico dg_ivafiq@gva.es, indicando en el asunto: "Alegaciones premios Amparo Moreno Vaño (modalidad A / modalidad B) segunda edición", entre los días 24 de noviembre y 9 de diciembre.

Puntuación provisional otorgada por la Comisión técnica de valoración (modalidad A) a los proyectos presentados por las administraciones públicas valencianas de ámbito local candidatas a los Premios a la Innovación Social en materia de Servicios Sociales "Amparo Moreno Vaño" (2022) en la reunión con fecha de 17 de noviembre de 2022.

Nº	TÍTULO PROYECTO	SOLICITANTE	PUNTUACIÓN
A.1.	Proyecto MILOTXA	Ayuntamiento de Aldaia	34,5
A.2.	Projecte Implantació del model de serveis socials	Ayuntamiento de Alfafar	25,5
A.3.	Programa de barrios inclusivos- Fátima con alma y color: ALMA DE BARRIO	Ayuntamiento de Almassora	EXCLUIDO (No subsanación)
A.4.	Proyecto de intervención socioeducativa con menores en riesgo de exclusión y sus familias	Ayuntamiento de Almoradí	EXCLUIDO (No subsanación)
A.5.	Proyecto de Infancia activa	Ayuntamiento de Mislata	25
A.6.	Proyecto Servicio pionero en la teleasistencia: La red inteligente de agua	Ayuntamiento de Morella	26
A.7.	Programa de orientación e inserción sociolaboral 2022: CODIGO JOVEN	Ayuntamiento de Orihuela	30,5
A.8.	Innovación en la Intervención desde los Servicios sociales municipales	Ayuntamiento de Petrer	32
A.9.	Servicio de geolocalización para personas mayores con deterioro cognitivo	Ayuntamiento de Picassent	25,5
A.10.	Programa comunitario de inserción social y de atención a personas con diversidad funcional	Ayuntamiento de Puçol	25
A.11	Bones pràctiques en l'atenció a les urgències socials: Servei d'atenció a urgències i col·laboració en emergències (SAUS)	Ayuntamiento de València	28
A.12.	Foment de l'economia circular a través del servei de MENJAR A CASA de l'Ajuntament de Vistabella del Maestrat	Ayuntamiento de Vistabella	38
A.13.	"El instrumento documental en la intervención social de los Servicios Sociales de Atención Primaria Básica de la Comarca els Ports"	Mancomunitat Els Ports	25
A.14.	Proyecto "CRIDA'M". Promoción de autocuidados y apoyo social telefónico a personas mayores que viven solas	Ayuntamiento de Alzira	26
A.15.	Proyecto de emergencia social por Covid-19 desarrollado en coordinación con el Mercado Municipal de Monóvar durante el confinamiento doméstico.	Ayuntamiento Monóvar	25

Puntuación provisional otorgada por la Comisión técnica de valoración (modalidad B) a los proyectos presentados por las entidades de iniciativa social candidatas a los Premios de Innovación Social en Servicios Sociales "Amparo Moreno Vañó" (2022) en la reunión con fecha de 16 de noviembre de 2022.

Nº	TÍTULO PROYECTO	SOLICITANTE	PUNTUACIÓN
B.1.	Proyecto "ESPIGOLAR". La inserción sociolaboral de personas con diversidad funcional y/o en situación o riesgo de exclusión social	Asociación Àmbit	30
B.2	En primera persona: expertas en salud mental (TeAM, Técnicos de Apoyo Mutuo)	Asociación para la salud integral del enfermo mental (ASIEM)	27
B.3	Programa integral de ocio y tiempo libre para personas con síndrome de down y/o discapacidad intelectual	Asociación Síndrome de Down de Castellón	25,5
B.4	Programa de Inclusión Social a través de Museos AFA Alicante	Asociación de Familiares y Amigos de Enfermos de Alzheimer de Alicante+	25
B.5	Casa oberta. Por una cultura de paz e igualdad.	Asociación CASA OBERTA	25
B.6	Proyecto asistencia y apoyo terapéutico para menores con diversidad funcional en exclusión social	Associació A Contracorrent Esport Adaptat	25
B.7	Proyecto de atención integral y empoderamiento a mujeres superviviente de violencia de género	Cruz Roja Española en la Comunitat Valenciana	25
B.8	Programa Impulso: Atención a personas con Enfermedades Raras.	Federación Española de Enfermedades Raras	25
B.9	Proyecto MOODS	Fundación ADSIS	28,5
B.10	La figura del asistente personal en los programas de empleo ordinarios con apoyos	Fundación de la Comunidad Valenciana Juan Ignacio Muñoz Bastide	34
B.11	Nuevas oportunidades – recicla y recicla . Programa NORR	Fundación Juntos por la Vida de la C.V	25
B.12	Proyecto Música para recordar	Fundación Social District (Músicos por la salud)	25
B.13	Programas de atención directa de Fundación Pilares	Fundación Pilares para la Autonomía personal	25
B.14	Hogares Compartidos	Asociación Hogares Compartidos	28
B.15	Maleta de mi vida	Asociación ILÉWASI, Centro de investigación, defensa y promoción de los derechos de los niños, niñas y adolescentes	25
B.16	E-spai: convivencia y mejora de competencias sociolaborales de la población gitana en la coma	Asociación Jóvenes hacia la solidaridad y el desarrollo - Jovesólides	32
B.17	Buenas prácticas para mejorar la accesibilidad y aceptabilidad del sistema público de servicios sociales inclusivos de mujeres en contextos de prostitución	Médicos del Mundo Comunidad Valenciana (MdM CV)	29
B.18	No presenta proyecto	Asociación de Mujeres Gitanas Romi de València	EXCLUIDO (No subsanación)
B.19	Desarrollo de una herramienta para la medición de impacto de los servicios de atención a personas sin hogar	Sant Joan de Déu, Serveis Socials Valencia	37
B.20	Programa de apoyo integral a la emancipación de jóvenes extuteladas/os en riesgo de exclusión social	Asociación Somllar	28

7.14. Anexo N. ARTÍCULO 5. Reconocimiento como buena práctica en inclusión social por el segundo congreso de la Cátedra UNED en inclusión social.



*II CONGRESO INTERNACIONAL BUENAS
PRÁCTICAS EN INCLUSIÓN SOCIAL 2023*

**LA COMISIÓN DE VALORACIÓN DE LA
CÁTEDRA UNED DE INCLUSIÓN SOCIAL,
RECONOCE COMO BUENA PRÁCTICA EL
PROYECTO “LONGHOME: HERRAMIENTA
PARA EL MONITOREO Y EVALUACIÓN DE
LOS SERVICIOS DE ATENCIÓN A PERSONAS
SIN HOGAR”, DE SANT JOAN DE DÉU
VALÈNCIA.**

FIRMADO POR PARREÑO LIZCANO ANGEL -
***0683*



